

D E C I Z I A nr.550/282/25.03.2014

privind soluționarea contestației formulată de doamna X, înregistrată la fosta DGFP Timiș sub nr.7640/17.02.2012

Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara a fost sesizată cu adresa nr.../18.11.2013 de către Serviciul juridic asupra investirii în soluționarea pe fond a contestației formulată de doamna X, județul Timiș, împotriva actelor administrative fiscale emise pentru Birou Notar Public X, astfel:

1. Decizia de impunere nr.../1/30.11.2010 privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, încheiată de către Inspecția fiscală și care vizează suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - dobânzi de întârziere aferente
- ... lei - penalități de întârziere aferente
- ... lei - impozit pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal.

2. Decizia de impunere nr.../2/30.11.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, încheiată de către Inspecția fiscală și care vizează suma de:

- ... lei reprezentând diferență în plus de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, astfel:

- ... lei - impozit pe venit aferent anului 2006
- ... lei - impozit pe venit aferent anului 2007
- ... lei - impozit pe venit aferent anului 2008

- ... lei reprezentând diferență în minus de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală la nivelul anului 2005.

Deciziile de impunere nr.../30.11.2010 și nr.../30.11.2010 au fost emise în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../30.11.2010.

De asemenea, doamna X contestă Decizia nr.../30.11.2010 privind nemodificarea bazei de impunere și Dispoziția nr.../30.11.2010 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Prin Decizia nr.../19.03.2012 emisă de DGFP a județului Timiș s-a decis respingerea contestației formulată, reținând că aceasta nu a fost

formulată în termenul legal de exercitare a căii administrative de atac, fiind încălcate dispozițiile imperative referitoare la termenul de depunere.

Prin Sentința civilă nr.../PI/CA/2013 pronunțată în ședința publică din 18 ianuarie 2013 de către Tribunalul Timiș, se anulează Decizia nr.../19.03.2012, instanța obligând organele de soluționare să soluționeze pe fond contestația, această sentință fiind comunicată de către Serviciul juridic cu adresa nr.../18.11.2013.

Sentința civilă nr.../PI/CA/2013 pronunțată în ședința publică din 18 ianuarie 2013 a fost menținută prin Decizia civilă nr.../05.11.2013 pronunțată de către Curtea de Apel Timișoara.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205 și art.206 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, contestatoarea susține că actele administrative atacate au fost întocmite cu încălcarea legii, având în vedere dispozițiile legale privitoare la discuția organului fiscal cu contribuabilul, precum și la cele referitoare la persoanele radiate din evidențe.

În continuare, contestatoarea expune motive de fapt care au făcut obiectul acțiunii înregistrată pe rolul Tribunalului Timiș și asupra căroră, instanța s-a pronunțat în sensul repunerii în termen, obligând organele de soluționare să soluționeze pe fond contestația formulată.

De asemenea, contestatoarea arată că BNP este radiat și față de această situație, era firesc ca organul fiscal să dea expresie dispozițiilor art.172 alin.6 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că, creanțele fiscale datorate de debitori, persoane juridice radiate din evidențe se scad din evidența analitică pe plătitor după radiere, indiferent dacă s-a atras sau nu răspunderea altor persoane pentru plata obligațiilor fiscale.

În Circulara ANAF înregistrată sub nr.../08.02.2007, se precizează: “Având în vedere că prin încheierea de radiere persoana juridică a încetat să mai ființeze, nemaivând calitatea de contribuabil, acesta nu mai poate constitui obiect al inspecției fiscale în condițiile stabilite de art.92 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare”.

Referitor la sumele stabilite ca fiind datorate cu titlu de impozit pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, contestatoarea arată că, potrivit Deciziei de impunere nr.../30.11.2010, BNP X ar trebui să plătească suma de ... lei, deși organul de inspecție fiscală a constatat că impozitul pe venit datorat bugetului statului pentru luna februarie

2009, a fost stabilit corect și achitat în termenul legal, astfel cum este menționat în Raportul de inspecție fiscală.

În aceste condiții, impunerea la plată a acestei sume nedatorate, ar genera o îmbogățire fără justă cauză a bugetului de stat, iar din punct de vedere strict tehnic, ar genera o suprasolvire fără șanse de regularizare ulterioară, având în vedere că, contribuabilul, Birou Notar Public X nu mai exista, fiind radiat din evidențele fiscale de la data de 29.12.2009.

Referitor la stabilirea taxei pe valoarea adăugată de plată, organul de inspecție fiscală a constatat în mod greșit ca BNP X ar fi dedus în mod nejustificat bunuri în valoare totală de ... lei, taxa pe valoarea adăugată fiind de ... lei, cu privire la care a apreciat că nu este deductibilă.

Organul de inspecție fiscală nu a luat în considerare documentele doveditoare a destinației acestor bunuri, tratând cu superficialitate situația fiscală. O mare parte a acestor documente atestă cumpărarea de materiale necesare amenajării, cum ar fi: ciment, var hidratat, cărămidă plină, uși, ferestre, materiale de construcții, voal organza, lampă, baza electrică Boboc, compact discuri imprimate, ceasuri, corpuri de iluminat, uși metalice, obiecte decor, abajururi Tiffany, Sony-sistem Hi-Fi.

Astfel, au fost făcute lucrări de reparare a pereților, au fost înlocuite uși și ferestre deteriorate, iar materialele textile au fost folosite pentru confecționarea de perdele. Cu restul bunurilor cumpărate s-a reamenajat și modernizat spațiul astfel încât să aibă o nota primitoare, fapt atestat de procesul-verbal constatator al lucrărilor efectuate în regie proprie, încheiat la 30 noiembrie 2005.

Acest aspect poate fi reținut și în legătură cu impozitul pe venit, tratat în cadrul capitolului Impozit pe venit, în care organul de inspecție fiscală a menționat că suma de ... lei reprezintă “cheltuieli nejustificate ca fiind aferente realizării venitului în sumă totală de ... lei, după cum urmează:
- cheltuieli în sumă de ... lei reprezentând achiziții de bunuri neaferente realizării venitului (ciment, var hidratat, cărămidă plină, uși lamelare ...)”.

O altă parte a documentelor fiscale înlăturate de organul de inspecție fiscală atestă achiziționarea îmbrăcăminții necesare notarului public în activitatea sa, cum ar fi: sacouri, pulovere, tricouri, pantaloni, genți damă. Acest aspect este tratat atât la secțiunea referitoare la TVA, cât și la cea referitoare la impozitul pe venit (greșit reținut de contestatoare ca fiind impozit pe profit).

Concluzionând, contestatoarea solicită admiterea contestației și anularea actelor administrative fiscale contestate.

II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr.../30.11.2010, care a stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr.../30.11.2010 și nr.../30.11.2010

contestate, organele de inspecție fiscală din cadrul fostei DGFP Timiș, Activitatea de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

Cu privire la taxa pe valoarea adaugata

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2005 - 28.02.2010.

In vederea stabilirii TVA deductibila, din verificarea documentelor primare (facturi fiscale, bonuri fiscale) care au stat la baza inregistrarilor TVA in jurnalul de cumparari, s-a constatat deducerea eronata a TVA in suma totala de ... lei, aferenta unor achizitii de bunuri in valoare totala de ... lei, nedestinate utilizarii in folosul operatiunilor taxabile, anume:

- bunuri in valoare totala de ... lei, taxa pe valoarea adaugata dedusa fiind in suma totala de ... lei (ciment, var hidratat, caramida plina, usi lamelare, usi de balcon, ferestre, spray picioare, rezerve barbierit, gratar gradina, prima flora, cabine si cazi de dus, umbrela rotativa, aragaze, frigider, cabina ovala de dus, materiale de constructii, voal, organza, saltele, seturi tacamuri, lampa si acumulator camping, chiuvete si baterii baie si bucatarie, detergent Persil Power, candel, paturi pliante, compact-discuri imprimate, baza electrica Boboc, umbrele mini Easymatic, ceasuri, corpuri iluminat, usi metalice, obiecte decor, abajururi Tiffany, Sony-sistem Hi Fi, masina tuns gazon, masina de spalat, hota, gratar traditional, pantaloni, sacouri, sezlonguri, Persil gel, oale, cratite, set tigai, seturi vase, capace oale, capace Yena, capace cu rama inox, set pat pilota XXL Alain Train, diverse pentru dus, genti dama, geanta cosmetica, aparat feliat ceapa, fier calcat, sezlonguri lux, seturi 18 piese Venetia, imbracaminte si incaltaminte copii, set trepte, perne Billerbek, marchize, pantofi barbati, mixer Alaska, cantar mecanic, papuci plaja, scurte, fuste, bluze, camasi, lenjerie pat, sacouri, pulovere, tricouri, pantaloni, cearceafuri frotir, lumanari masa, aspersor, foarfeca nicovala, foarfeca de gradina, foarfeca gazon, scaun baby, uscator rufe, masa de calcat, motounealta, candel, etc.)

S-a constatat ca aceste bunuri si servicii nu se regasesc inregistrate in Registrul inventar al contribuabilului si nici nu se justifica ca fiind utilizate in folosul operatiunilor taxabile.

In ceea ce priveste deducerea in anul 2005 a TVA aferenta unor materiale de constructii (var, ciment, caramida plina, etc.) a caror punere in manopera nu se justifica prin documente legal intocmite (bonuri de consum, situatie de lucrari, proces-verbal de receptie).

- bunuri in valoare totala de ... lei, taxa pe valoarea adaugata dedusa fiind in suma totala de ... lei, inregistrate in mod eronat ca si cheltuieli de protocol (costume, camasi, cravate, pantaloni, sezlonguri, faclie gradina, papuci plaja, pelerina cizme, bluze femei, produse cosmetice, halat baie, training, hanorac, panataloni, tricou, fuste, sacouri, scurte, bluze, umbrele mici Easymatic, aprinzator solid, posete, cearceafuri, saboti dama, Vanisch pudra, detergent si gel Persil Power, sosate, papuci barbatesti, amestec gazon, sort sport, cratite,

tigai, capace cu rama inox, pantofi, oala, set 4 piese gratar traditional, fierbator Alaska, lenjerii pat crep, service masa, cutite, grill aragaz, patura, termometru geam, seturi 18 piese Venetia, geanta dama, tampoane Always, lotiune dupa plaja Nivea, pijamale dama, stofa, chiloti barbati, spumă ras, sampoane, ochelari protectie, pulovere, ciorapi, sezlonguri, perna terasa, rezerve barbierit, mixer Alaska, saltele, pilota si perna, palete lemn, cosuri rufe, tricouri, cearceafuri frotir, lampi solare gradina, seminte gazon, sezlong pat lux, lenjerie pat, jucarii Lambertz, tigari.

- mijloace fixe neutilizate in folosul operatiunilor taxabile, in valoare totala de 101.179 lei, taxa pe valoarea adaugata dedusa fiind in suma de ... lei (remorca utilitara achizitionata cu factura fiscala nr.../05.05.2006 și un autoturism marca VW Tiguan Track & Field achizitionat cu factura fiscala nr.../08.02.2008.

S-a constatat ca remorca utilitara nu este utilizata in desfasurarea activitatii contribuabilului iar, in ceea ce priveste achizitionarea autoturismului, nu se justifica utilizarea acestuia in folosul operatiunilor taxabile.

Se face precizarea că, în ceea ce priveste determinarea venitului net impozabil pe anul 2008, in mod corect amortizarea autoturismului marca VW Tiguan Track & Field este tratata de catre Biroul Notar Public X ca amortizare contabila, neinfluentand cheltuielile deductibile.

Au fost incalcate prevederile art.145 alin.(2) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca pentru perioada 01.01.2005- 28.02.2010 Biroul Notar Public X nu are drept de deducere a TVA in suma totala de ... lei.

In consecinta, TVA deductibila a fost recalculata, fiind in suma de ... lei (TVA deductibila stabilita prin deconturile de TVA este în sumă de ... lei) și provine in principal din achizitii de bunuri si prestari de servicii din tara si anume: utilitati, mijloace fixe, obiecte de inventar, consumabile, birotica, necesare pentru desfasurarea activitatii.

Recapitulatie TVA deductibila:

- TVA deductibila conform deconturi TVA ... lei
- TVA deductibila constatata de organele de inspectie fiscala ... lei
- TVA nedeductibila fiscal ... lei.

In vederea determinării TVA colectata, din verificarea documentelor puse la dispozitie de contribuabil, s-a constatat ca TVA colectata a fost determinata corect, in conformitate cu prevederile art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In perioada verificata activitatea desfasurata de contribuabil a constat in prestari de servicii notariale catre persoane fizice si juridice, in valoare de ... lei, TVA colectata fiind in suma de ... lei.

Verificandu-se modul de respectare a prevederilor art.128 alin.(8) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu prevederile pct.6. alin.(11) și (12) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, s-a constatat ca in anii fiscali 2005, 2006, 2007 si 2008 Biroul Notar Public X nu s-a incadrat in plafonul in care valoarea totala a bunurilor acordate gratuit in cadrul actiunilor de protocol in cursul unui an calendaristic sa fie cheltuieli deductibile la calculul impozitului pe profit.

Ca urmare, organul de inspectie fiscala a stabilit ca Biroul Notar Public X nu a colectat TVA in suma de ... lei, aferenta depasirii cheltuielilor de protocol nedeductibile in suma de ... lei.

In urma verificarii concordantei dintre obligatiile de plata declarate de catre contribuabil prin deconturile depuse la organul fiscal competent si obligatiile de plata stabilite in baza datelor inscrise in Jurnalul pentru cumparari si Jurnalul pentru vanzari (cu mentiunea ca, urmare a constatarilor consemnate in procesul verbal nr.../19.05.2010, in baza Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr.../19.05.2010, evidenta contabila privind TVA pentru anul 2005 a fost refacuta in perioada in care inspectia fiscala a fost suspendata), organul de inspectie fiscala a constatat ca Biroul Notar Public X nu a declarat o taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei.

Recapitulatie TV A colectata :

- TVA colectata conform deconturi TVA ... lei
- TVA colectata constatata de catre organele de inspectie fiscala ... lei
- diferenta de TVA colectata suplimentar ... lei.

Ca urmare, pentru perioada 01.01.2005-28.02.2010 organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina Biroului Notar Public X o diferenta de TVA de plata in suma de ... lei.

Totodata organele de inspectie fiscala au calculat majorari/dobanzi de intarziere in suma totala de ... lei și penalitati de intarziere in suma de ... lei, in conformitate cu art.119, art.120 și art.120¹ lit.c) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Cu privire la impozitul pe venit

Perioada supusa inspectiei fiscale: 01.01.2005 - 31.12.2008.

Anul 2005, potrivit declaratiei privind venitul realizat din activitatea independenta desfasurata in anul 2005, contribuabilul declara ca a realizat un venit net in suma de ... lei (venitul brut fiind in suma de ... lei și cheltuieli deductibile aferente in suma de ... lei).

Organele de inspectie fiscala au constatat că BNP X a inregistrat in mod eronat incasarile in suma totala de ... lei la rubrica incasari numerar ca si realizate in zilele in care s-au intocmit facturile pentru prestarile de servicii

notariale efectuate. Aceste incasari au fost realizate ulterior, prin banca si au fost inregistrate din nou, in Registrul-jurnal de incasari si plati, la rubrica incasari prin banca. Astfel veniturile in suma totala de ... lei au fost inregistrate de doua ori.

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au constatat ca, in anul 2005, contribuabilul a realizat un venit brut din activitatea autorizata desfasurata in suma de ... lei (venit brut declarat ... lei).

Cu privire la inregistrarea si declararea cheltuielilor aferente realizarii venitului, din totalul cheltuielilor evidentiata in suma de ... lei si declarate ca fiind deductibile, organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli nejustificate ca fiind aferente realizarii venitului, in suma totala de ... lei, dupa cum urmeaza:

- cheltuielile in suma de ... lei reprezentand achizitii de bunuri neaferente realizarii venitului (ciment, var hidratat, caramida plina, usi lamelare, usi de balcon, ferestre, spray picioare, rezerve barbierit, garatar gradina, prima flora, cabine si cazi de dus, umbrela rotativa, aragaze, frigider, cabina ovala de dus, materiale de constructii, voal, organza, saltele, seturi tacamuri, lampa si acumulator camping, chiuvete si baterii baie si bucatarie, detergent Persil Power, candel, paturi pliante, compact-discuri imprimate, baza electrica Boboc, umbrele mini Easymatic, ceasuri, corpuri iluminat, usi metalice, obiecte decor, abajururi Tiffany, Sony-sistem Hi Fi, etc.).

Se precizeaza cu privire la materialele de constructii, ca organul de inspectie fiscala a constatat ca darea in consum a materialelor de constructii nu este justificata (contribuabilul nu a utilizat bonul ce consum care, potrivit prevederilor cap.III din Normele Metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil, aprobate prin OMFP nr.1040/2004, serveste ca document de eliberare din magazie pentru consumul materialelor, document justificativ de scadere din gestiune, document justificativ de inregistrare in evidenta magaziei si in evidenta contabila in partida simpla).

De asemenea contribuabilul nu a putut justifica punctual consumul de materiale/U.M., precum si punerea in manopera a materialelor, nefiind intocmite situatii de lucrari, procese verbale de receptie si procese verbale de punere in functiune, intocmite conform OMFP nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile.

Aceasta nu a permis organelor de inspectie fiscala identificarea in timp si faptic a consumului de materiale si, implicit a amenajarilor efectuate la mijlocul fix inchiriat. S-a mai constatat ca bunurile achizitionate nu au fost inregistrate in Registrul-inventar.

Au fost incalcate prevederile art.48 alin.(4) lit.a) și alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile cap.I lit.F pct.43 lit.a) din Normele metodologice

privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

- cheltuielile privind bunurile achizitionate in valoare totala de ... lei, nejustificate ca fiind aferente realizarii venitului, inregistrate in mod eronat ca si cheltuieli de protocol (costume, camasi, cravate, pantaloni, sezlonguri, faclie gradina, papuci plaja, pelerina cizme, bluze femei, produse cosmetice, halat baie, training, hanorac, panataloni, tricou, fuste, sacouri, scurte, bluze).

Au fost incalcate prevederile art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile cap.I lit.F pct.43 lit.a) din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

- cheltuielile in suma de ... lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limita cotei de 2% din baza de calcul determinata conform alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, care au fost deduse integral in mod eronat.

Au fost incalcate prevederile art.48 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile cap.I lit.F pct.44 lit.b) din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

S-a mai constatat ca datele inscrise in evidenta contabila nu sunt in corelatie cu cele declarate in ceea ce priveste cheltuielile inregistrate de contribuabil in anul 2005, in fapt acestea fiind in suma totala de ... lei si nu in suma de ... lei, diferenta constatata fiind in suma de ... lei.

Cheltuielile deductibile aferente activitatii independente desfasurate in anul 2005 sunt in suma de ... lei (cheltuieli deductibile declarate initial ... lei).

In consecinta, cu privire la determinarea in sistem real a venitului net realizat din activitatea independenta autorizata desfasurata in anul 2005 de catre contribuabil, venitul net anual realizat din activitatea autorizata de catre Biroul Notar Public X a fost recalculat la suma de ... lei (venit net declarat initial ... lei).

Diferenta de venit net in minus in suma de ... lei, constatata de catre organul de inspectie fiscala, a generat stabilirea unei diferente de impozit pe venit in minus pe anul 2005 in suma de ... lei (impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere anuala ... lei; impozit pe venitul net anual impozabil stabilit de inspectia fiscala ... lei).

Anul 2006, potrivit declaratiei privind venitul realizat din activitatea independenta, contribuabilul declara ca a realizat un venit net in suma de ... lei (venitul brut fiind in suma de ... lei, iar cheltuieli deductibile aferente in suma de ... lei).

Cu privire la inregistrarea si declararea cheltuielilor aferente realizarii

venitului, din totalul cheltuielilor evidentiata in contabilitatea in partida simpla a contribuabilului si declarate de acesta ca fiind deductibile, anume in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli nejustificate ca fiind aferente realizarii venitului in suma totala de ... lei, dupa cum urmeaza:

- cheltuielile in suma de ... lei reprezentand achizitii de bunuri si servicii neafere realizarii venitului (masina tuns gazon, pantaloni, sacouri, paturi pliante Joy, masina de spalat, hota, gratar traditional, sezlonguri, Persil gel, oale, cratite, set tigai, seturi vase, capace oale, capace Yena, capace cu rama inox, chiuvete si baterii bucatarie, servicii turistice cazare Croatia, contravaloare bilete avion Paralela 45 Turism, set pat pilota XXL Alain Train, diverse pentru dus, genti dama, geanta cosmetica, aparat feliat ceapa, fier calcat, sezlonguri lux, seturi 18 piese Venetia, imbracaminte si incaltaminte copii, usa metalica, compact-discuri inregistrate,etc.).

S-a mai constatat ca bunurile achizitionate nu au fost inregistrate in Registrul-inventar.

Au fost incalcate prevederile art.48 alin.(4) lit.a) si alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile cap.I lit.F pct.43 lit.a) din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

- cheltuiala nejustificata ca fiind aferenta realizarii venitului in suma de 337 lei, reprezentand amortizarea calculata pentru mijlocul fix, remorca utilitara.

Au fost incalcate prevederile art.24 alin.(2) lit.a), art.48 alin.(4) lit.a) si alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile cap.I lit.F pct.43 lit.a) din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

Cheltuielile in suma de ... lei reprezentand cheltuieli de protocol, deduse initial de catre contribuabil, in limita cotei de 2% din baza de calcul determinata conform alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost recalculat de organele fiscale la suma de ... lei, fiind stabilita astfel o diferenta de venit in minus de ... lei.

Ca urmare, cheltuielile deductibile aferente activitatii independente desfasurate de catre Biroul Notar Public X, sunt in suma de ... lei (cheltuieli deductibile declarate initial ... lei).

In consecinta, cu privire la determinarea in sistem real a venitului net realizat din activitatea independenta autorizata, venitul net anual realizat a fost recalculat la suma de ... lei (venit net declarat initial ... lei).

Diferenta de venit net in suma de ... lei, constatata de catre organul de inspectie fiscala, a generat stabilirea unei diferente in plus de impozit pe venit pe anul 2006 in suma de ... lei (impozitul pe venit stabilit prin decizia de

impunere anuala ... lei; impozit pe venitul net anual impozabil stabilit de inspectia fiscala ... lei).

Intrucat s-a constatat ca pentru anul 2005 Biroul Notar Public X a achitat in plus un impozit pe venit in suma de ... lei, nu au fost calculate dobanzi de intarziere in sarcina contribuabilului, suma ramasa de restituit diminuandu-se in mod corespunzator, respectiv ... lei.

Anul 2007, potrivit declaratiei privind venitul realizat din activitatea independenta, contribuabilul declara ca a realizat un venit net in suma de ... lei (venitul brut fiind in suma de ... lei, iar cheltuieli deductibile aferente in suma de ... lei).

Cu privire la inregistrarea si declararea cheltuielilor aferente realizarii venitului, din totalul cheltuielilor evidentiata in contabilitatea in partida simpla a contribuabilului si declarate de acesta ca fiind deductibile, anume in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli nejustificate ca fiind aferente realizarii venitului in suma totala de ... lei, dupa cum urmeaza:

- cheltuielile in suma de ... lei reprezentand achizitii de bunuri si servicii neaferente realizarii venitului (set trepte, marchize, perne Billerbek, pantofi barbati, mixer Alaska, cantar mecanic, papuci plaja, compact-discuri inregistrate, scurte, fuste, bluze, rochie, poseta, etc.).

S-a mai constatat ca bunurile achizitionate nu au fost inregistrate in Registrul inventar.

Au fost incalcate prevederile art.48 alin.(4) lit.a) și art.48 alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile cap.I lit.F pct.43 lit.a) din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

- cheltuielile in suma de ... lei reprezentand cheltuieli de protocol peste limita cotei de 2% din baza de calcul determinata conform alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Au fost incalcate prevederile art.48 alin.(5) lit.b) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu prevederile cap.I lit.F pct.44 lit.b) din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

- cheltuiala nejustificata ca fiind aferentă realizarii venitului in suma de ... lei reprezentand amortizarea calculata pentru mijlocul fix, remorca utilitara.

Au fost incalcate prevederile art.24 alin.(2) lit.a), art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile cap.I lit.F pct.43 lit.a) din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

Ca urmare, cheltuielile deductibile aferente activitatii independente desfasurate de catre Biroul Notar Public X sunt in suma de ... lei (cheltuieli deductibile declarate initial ... lei).

In consecinta, cu privire la determinarea in sistem real a venitului net realizat din activitatea independenta autorizata, venitul net anual a fost recalculat la suma de ... lei (venit net declarat initial ... lei).

Diferenta de venit net in suma de ... lei, constatata de catre organul de inspectie fiscala, a generat stabilirea unei diferente in plus de impozit pe venit pe anul 2007 in suma de ... lei (impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere anuala ... lei; impozit pe venitul net anual impozabil stabilit de inspectia fiscala ... lei).

Intrucat s-a constatat ca pentru anul 2005 Biroul Notar Public X a achitat in plus un impozit pe venit in suma de ... lei, nu au fost calculate dobânzi de intarziere in sarcina contribuabilului, suma ramasa de restituit diminuandu-se in mod corespunzator, respectiv ... lei.

Anul 2008, potrivit declaratiei privind venitul realizat din activitatea independenta, contribuabilul declara ca a realizat un venit net in suma de ... lei (venitul brut fiind in suma de ... lei, iar cheltuieli deductibile aferente in suma de ... lei).

Cu privire la inregistrarea si declararea cheltuielilor aferente realizarii venitului, din totalul cheltuielilor evidentiata in contabilitatea in partida simpla a contribuabilului si declarate de acesta ca fiind deductibile, anume in suma de ... lei, organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli nejustificate ca fiind aferente realizarii venitului in suma totala de ... lei, dupa cum urmeaza:

- cheltuielile in suma de ... lei reprezentand achizitii de bunuri si servicii neafere realizarii venitului (cratite, lumanari masa, seturi tacamuri, cabina dus, aspersor, foarfeca nicovala, foarfeca de gradina, foarfeca gazon scaun baby, uscator rufe, inasa de calcat, fier de calcat, saltea, etc.).

S-a mai constatat ca bunurile achizitionate nu au fost inregistrate in Registrul-inventar.

Au fost incalcate prevederile art.48 alin.(4) lit.a) și alin.(9) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu prevederile cap.I lit.F pct.43 lit.a) din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

- cheltuiala nejustificata ca fiind aferente realizarii venitului in suma de ... lei, reprezentand amortizarea calculata pentru mijlocul fix, remorca utilitara.

Au fost incalcate prevederile art.24 alin.(2) lit.a), art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile cap.I lit.F pct.43 lit.a) din Normele metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida

simpla de catre persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

Cheltuielile in suma de ... lei reprezentand cheltuieli de protocol, deduse initial de catre contribuabil, in limita cotei de 2% din baza de calcul determinata conform alin.(6) din din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, au fost recalulate de organele fiscale la suma de ... lei, fiind stabilita astfel o diferenta in minus de ... lei.

Ca urmare, cheltuielile deductibile aferente activitatii independente desfasurate de catre Biroul Notar Public X au fost constatate de catre organele fiscale ca fiind in suma de ... lei (cheltuieli deductibile declarate initial ... lei).

In consecinta, cu privire la determinarea in sistem real a venitului net realizat din activitatea independenta autorizata, venitul net anual a fost recalculat la suma de ... lei (venit net declarat initial ... lei).

Diferenta de venit net in suma de ... lei, constatata de catre organul de inspectie fiscala, a generat stabilirea unei diferente in plus de impozit pe venit pe anul 2008 in suma de ... lei (impozitul pe venit stabilit prin decizia de impunere anuala ... lei; impozit pe venitul net anual impozabil stabilit de inspectia fiscala ... lei).

Intrucat s-a constatat ca pentru anul 2005 Biroul Notar Public X a achitat in plus un impozit pe venit in suma de ... lei, nu au fost calculate dobanzi de intarziere in sarcina contribuabilului, suma ramasa de restituit diminuandu-se in mod corespunzator, respectiv fiind de ... lei.

Cu privire la impozitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal

Pentru perioada 01.01.2008-28.02.2010 baza de calcul a fost stabilită conform prevederilor art.77¹ alin.(4) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

In baza documentelor justificative puse la dispoziția organului de inspecție fiscală s-a constatat că Biroul Notar Public X a autentificat actele între vii translativale ale dreptului de proprietate, având obligația calculării impozitului conform art.77¹ din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, încasării și virării acestuia la bugetul consolidat al statului până la 25 inclusiv a lunii următoare celei în care a fost autentificat actul.

Impozitul prevăzut la art.77¹ alin.(1) și alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, a fost calculat la valoarea declarată de părți în actul în care s-a transferat dreptul de proprietate sau dezmembrămintele sale, iar în cazul în care valoarea declarată a fost inferioară valorii orientative stabilite prin expertiza întocmită de Camera notarilor publici, impozitul a fost calculat la acea valoare.

Cu privire la stabilirea obligațiilor de plată lunare nu s-au constatat deficiențe.

Verificându-se modul de declarare a obligațiilor de plată constituite, organul de inspecție fiscală a constatat că pentru luna februarie 2009 nu a fost

declarat impozitul pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal în sumă totală de ... lei.

Au fost încălcate prevederile OMFP nr.1706/2008 privind aprobarea procedurilor de stabilire, plată și rectificare a impozitului pe veniturile din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal și a modelului și conținutului unor formulare prevăzute la titlul III din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

În consecință, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina Biroului Notar Public X o diferență de plată de impozit pe venitul din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal în sumă totală de ... lei.

Intrucât suma de ... lei a fost achitată înainte de scadență, respectiv 23.02.2009 și se regăsește la data întocmirii prezentului raport de inspecție fiscală ca suprasolvire, nu este cazul calculării de dobânzi și penalități de întârziere.

III. Luând în considerare constatările organului de inspecție fiscală, motivele prezentate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative invocate de organele de inspecție fiscală, se rețin următoarele:

A. În ceea ce privește capătul de cerere referitor la impozitul pe venit, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor, este investită a se pronunța, după cum urmează:

1. Cu privire la diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar în minus de organele de inspecție fiscală în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond în condițiile în care doamna X, nu aduce niciun argument prin care să demonstreze că interesul său legitim a fost lezat prin emiterea deciziei de impunere.

În fapt, prin Decizia de impunere nr.../30.11.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, organele de inspecție fiscală au constatat că BNP X a înregistrat în mod eronat încasările în sumă totală de ... lei la rubrica încasări numerar ca și realizate în zilele în care s-au întocmit facturile pentru prestările de servicii notariale efectuate.

Încasările au fost realizate ulterior prin bancă și au fost înregistrate din nou în Registrul jurnal de încasări și plăți, la rubrica încasări prin bancă.

Asfel veniturile în sumă totală de ... lei au fost înregistrate de două ori.

Diferența de venit net în minus, constatată de către organul de inspecție fiscală, a generat stabilirea unei diferențe de impozit pe venit în minus pe anul

2005 în suma de ... lei.

Doamna X a contestat decizia de impunere prin care s-a stabilit această obligație fiscală suplimentară în minus.

Se reține faptul că, petenta formulează contestație împotriva unui titlu de creanță pentru o sumă care nu a fost stabilită ca și creanță fiscală suplimentară de plată, generatoare de obligații fiscale corelative, petenta nefiind lezată în drepturile sale prin emiterea actului administrativ fiscal.

În drept, conform prevederilor art.205 "Posibilitatea de contestare" din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

"(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia."

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și prin prisma celor arătate mai-sus, se reține că prin Decizia de impunere nr.../30.11.2010, BNP X nu a fost lezat în vreun fel prin diminuarea impozitului pe venit stabilit prin decizia de impunere anuală în sumă de ... lei.

De asemenea, petenta nu aduce niciun argument prin care să demonstreze că interesul său legitim a fost lezat prin Decizia de impunere nr.../30.11.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere.

În conformitate cu prevederile art.213 alin.(5) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată:

"...(5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Totodată, prevederile OANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevăd:

"9. Instrucțiuni pentru aplicarea art.213 din Codul de procedură fiscală - Soluționarea contestației

9.4. În soluționarea contestațiilor, excepțiile de procedură și de fond pot fi următoarele: excepția de nerespectare a termenului de depunere a contestației, excepția de necompetență a organului care a încheiat actul contestat, excepția lipsei semnăturii sau a ștampilei de pe contestație, excepția lipsei de interes, excepția lipsei de calitate procesuală, prescripția, puterea de lucru judecat etc."

Având în vedere cele prezentate, se vor aplica prevederile art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se stipulează: *(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă*”, coroborate cu prevederile pct.12.1. din OANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, care precizează: *“12.1. Contestația poate fi respinsă ca:*

(...) d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul sau interesul său legitim;”

2. Cu privire la diferența de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar în plus de organele de inspecție fiscală în sumă totală de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond în condițiile în care doamna X, nu aduce niciun fel de motivații în susținerea contestației.

În fapt, prin Decizia de impunere nr.../30.11.2010, organele de inspecție fiscală au stabilit suplimentar o diferență în plus de impozit pe venitul net anual în sumă totală de ... lei, astfel:

- ... lei - impozit pe venit aferent anului 2006
- ... lei - impozit pe venit aferent anului 2007
- ... lei - impozit pe venit aferent anului 2008

Baza impozabilă stabilită suplimentar în sumă de ... lei, a fost stabilită de organele de inspecție fiscală, prin neacceptarea ca și cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe venit a următoarelor:

- cheltuielile în sumă de ... lei reprezentând achiziții de bunuri și servicii (mașină tuns gazon, pantaloni, sacouri, paturi pliante Joy, mașină de spălat, hotă, grătar tradițional, sezlonguri, Persil gel, oale, cratițe, set tigăi, seturi vase, capace oale, capace Yena, capace cu ramă inox, chiuvete și baterii bucatărie, servicii turistice cazare Croația, contravaloare bilete avion Paralela 45 Turism, set pat pilotă XXL Alain Train, diverse pentru duș, genți damă, geantă cosmetică, aparat feliat ceapă, fier călcat, sezlonguri lux, seturi 18 piese Venetia, îmbrăcăminte și încălțăminte copii, ușă metalică, compact-discuri înregistrate, lumânări masă, seturi tacâmuri, cabină duș, aspensor, foarfecă nicovală, foarfecă de grădină, foarfecă gazon, scaun baby, uscător rufe, masă de călcat, saltea, set trepte, marchize, perne Billerbek, pantofi bărbați, mixer Alaska, cântar mecanic, papuci plajă, scurte, fuste, bluze, rochie, poșetă, etc.)
- cheltuiala în sumă de ... lei, reprezentând amortizarea calculată pentru mijlocul fix, remorcă utilitară
- cheltuielile în sumă de ... lei reprezentând cheltuieli de protocol peste limita cotei de 2% din baza de calcul determinată conform alin.(6) din Legea

nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.13747/2/30.11.2010, doamna X, contestă integral impozitul pe venit stabilit suplimentar, fără a aduce argumente și fără a prezenta documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de organul de inspecție fiscală, pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de ... lei.

Se reține că petenta, deși contestă integral Decizia de impunere nr../30.11.2010, aduce argumente numai în ceea ce privește cheltuielile nedeductibile fiscal cuprinse în baza impozabilă aferentă impozitului pe venit la anul 2005, în sumă de ... lei, cu referire la: ciment, var hidratat, cărămidă plină, uși, ferestre, materiale de construcții, voal organza, lampă, baza electrică Boboc, compact discuri imprimate, ceasuri, corpuri de iluminat, uși metalice, obiecte decor, abajururi Tiffany, Sony-sistem Hi-Fi, sacouri, pulovere, tricouri, pantaloni, genți damă.

În drept, sunt incidente dispozițiile art.206 alin.1 lit.c) și lit.d), art.213 alin.4 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevăd :

Art.206 *“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*
c) motivele de fapt și de drept ,
d) dovezile pe care se întemeiază contestația ”.

Art.213 *“Soluționarea contestației*
...(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei ...”

Norme metodologice:

182.1. *“În temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”*

Art.182 a devenit în forma republicată art.213

Față de prevederile legale menționate, contestația formulată de petentă trebuia să cuprindă motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care aceasta se întemeiază.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, în speță se va face aplicațiunea prevederilor art.213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile punctului 11.1 din OANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

Art.213 *“Soluționarea contestației*

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării...”

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...]”

organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct.2.5. din OANAF nr.450/2013:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”,

se va respinge contestația formulată de doamna X, ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru impozitul pe venit în sumă de ... lei.

3. Cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal cuprinse în baza impozabilă aferentă impozitului pe venit, cauza supusă soluționării DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor o reprezintă deductibilitatea cheltuielilor ocazionate de aprovizionarea cu bunuri, în condițiile în care argumentele prezentate în susținere, nu sunt susținute cu documente și nici nu sunt de natură să înlăture constatările organelor de inspecție fiscală.

În fapt, BNP X a înregistrat în evidența contabilă în anul 2005, considerând deductibilă la calculul impozitului pe venit, suma de ... lei reprezentând contravaloare achiziționare bunuri, astfel:

- cheltuielile în sumă de ... lei (ciment, var hidratat, cărămidă plină, uși lamelare, uși de balcon, ferestre, spray picioare, rezerve bărbierit, grătar grădină, cabine și căzi de duș, umbrelă rotativă, aragaze, frigider, cabină ovală de duș, materiale de construcții, voal, organza, saltele, seturi tacâmuri, lampă și acumulator camping, chiuvete și baterii baie și bucătărie, detergent Persil Power, candelă, paturi pliante, compact-discuri imprimare, bază electrică Boboc, umbrele mini Easymatic, ceasuri, corpuri iluminat, uși metalice, obiecte decor, abajururi Tiffany, Sony-sistem Hi Fi,etc.)

- cheltuielile sumă de ... lei (costume, cămăși, cravate, pantaloni, șezlonguri, făclie grădină, papuci plajă, pelerină, cizme, bluze femei, produse cosmetice, halat baie, trening, hanorac, pantaloni, tricou, fuste, sacouri, scurte, bluze)

- cheltuielile în sumă de ... lei reprezentând cheltuieli de protocol peste limita cotei de 2% din baza de calcul determinată conform alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, care au fost deduse integral în mod eronat.

În urma verificării, cheltuiala cu achiziționarea bunurilor menționate mai sus, nu a fost acceptată ca și cheltuială deductibilă la calculul impozitului pe venit, pe motiv că, nu au fost efectuate în cadrul activității desfășurate în scopul realizării venitului, fapt pentru care au constatat că aceste cheltuieli sunt nedeductibile fiscal, conform prevederilor art.48 alin.4 lit.a) din Legea nr.571/2004 privind Codul fiscal.

De asemenea, organele de inspecție fiscală arată faptul că, petenta nu a prezentat organului de inspecție fiscală alte documente suplimentare, din care să rezulte necesitatea achiziționării acestor bunuri și utilizarea lor în scopul realizării de venituri.

Prin contestația formulată, din totalul cheltuielilor evidențiate ca fiind nedeductibile, petenta contestă cheltuielile reprezentând achiziționare ciment, var hidratat, cărămidă plină, uși, ferestre, materiale de construcții, voal organza, lampă, baza electrică Boboc, compact discuri imprimare, ceasuri, corpuri de iluminat, uși metalice, obiecte decor, abajururi Tiffany, Sony-sistem Hi-Fi, sacouri, pulovere, tricouri, pantaloni, genți damă.

Pentru restul cheltuielilor stabilite de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile, contribuabilul nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația.

Contestatoarea invocă în esență faptul că, o mare parte a acestor achiziții atestă cumpărarea de materiale necesare amenajării respectiv, a lucrărilor de reparare a pereților, înlocuire uși și ferestre deteriorate, confecționare de perdele, a reamenajării și modernizării spațiului, astfel încât să aibă o notă primitivă, precum și cumpărarea îmbrăcămînții necesare notarului public în activitatea sa cum ar fi, sacouri, pulovere, tricouri, pantaloni și genți damă.

În drept, speței îi sunt aplicabile prevederile din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare, unde referitor la regulile generale de stabilire a venitului net anual, se stipulează:

Art.48 *“Reguli generale de stabilire a venitului net din activități independente determinat pe baza contabilității în partidă simplă*

[...] (4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;

... (7) Nu sunt cheltuieli deductibile:

a) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale.

(8) Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să

completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie.

(9) *În Registrul-inventar se trec toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității.*”

completate cu cele ale pct. 37 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin HG nr.44/2004, unde se arată:

"37. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art.48 alin.(4) - (7) din Codul fiscal. Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) să fie efectuate în interesul direct al activității; (...)"

Din conținutul dispozițiilor legale citate mai sus, se reține intenția expresă a legiuitorului de a condiționa deductibilitatea cheltuielilor înregistrate în contabilitate, de justificarea acestora cu documente și de utilizarea acestora în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului.

În conformitate cu prevederile HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pct.38 și pct.41, stipulează:

“ 38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

- cheltuielile cu achiziționarea de materii prime, materiale consumabile, obiecte de inventar și mărfuri;

- cheltuielile cu funcționarea și întreținerea, aferente bunurilor care fac obiectul unui contract de comodat, potrivit înțelegerii din contract, pentru partea aferentă utilizării în scopul afacerii;”

“41. Toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității se înscriu în Registrul-inventar și constituie patrimoniul afacerii.”

De asemenea, OMF nr.1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează că, în Registrul inventar (cod 14-1-2/a) se trec toate bunurile și drepturile aferente desfășurării activității - imobilizări, obiecte de inventar, stocuri - valori materiale aflate în gestiune. Acest registru servește ca document de înregistrare a bunurilor achiziționate sau realizate pe baza documentelor justificative.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că din punct de vedere fiscal, aceste cheltuieli nu sunt deductibile și nu pot fi luate în calcul la stabilirea venitului impozabil, întrucât contribuabilul nu a prezentat documente pentru a demonstra că acestea au fost efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul obținerii de venituri, respectiv nu sunt justificate cu documente care să

permite identificarea în timp și faptic a consumului de materiale și, implicit a amenajărilor efectuate la mijlocul fix. De asemenea, bunurile achiziționate nu au fost înregistrate în Registrul-inventar.

În speța, din documentația existentă la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestației reține că, contribuabilul nu a justificat în timpul controlului necesitatea achiziționării bunurilor, fiind încălcate în acest fel prevederile legale citate mai sus.

Acesta avea obligația să demonstreze cu documente că bunurile au fost utilizate în interesul direct al activității biroului notarial, precum și realitatea executării lucrărilor în interesul afacerii, respectiv lucrările ce au fost efectuate, cantitățile de materiale utilizate etc.

De asemenea, organul de soluționare a contestației reține faptul că, în baza contractului de comodat nr.../19.12.2001, a fost împrumutat BNP X, dreptul de folosință cu titlu gratuit a spațiului în care contribuabilul își desfășoară activitatea.

În acest context, contribuabilul a înregistrat în evidența contabilă pe parcursul anului 2005, contravaloarea cheltuielilor cu amenajarea și modernizarea imobilului ce face obiectul unui contract de comodat.

În ceea ce privește contractul de comodat, sunt aplicabile dispozițiile Codului civil, aplicabil la perioada suspendată verificării respectiv, anul 2005:

Art.1561 *“Comodatul este esențial gratuit.”*

Art.1564 *“Comodatarul este dator să îngrijească, ca un bun proprietar, de conservarea lucrului împrumutat, și nu poate să se servească decât la trebuința determinată prin natura lui, sau prin convenție, sub pedeapsa de a plăti daune-interese, de se cuvine.”*

Art.1569 *“Comodatorul, făcând speze necesare la uzul lucrului împrumutat, nu poate să le repete.”*

Cu privire la deductibilitatea cheltuielilor privind amenajarea și modernizarea bunurilor imobile care fac obiectul unui contract de comodat “Comodatarul suportă cheltuielile necesare folosinței lucrului (de întreținere), neavând dreptul să ceară restituirea acestor cheltuieli, care sunt un accesoriu al folosinței”.

Potrivit doctrinei juridice, comodatarul suportă cheltuielile necesare folosinței lucrului (de exemplu, reparațiile locative ale casei), neavând dreptul să ceară restituirea acestor cheltuieli, care sunt un accesoriu al folosinței. (...)

Sunt cheltuieli deductibile doar acele cheltuieli realizate cu funcționarea și întreținerea bunului care fac obiectul contractului de comodat, utilizat în scopul afacerii.

Având în vedere cele mai sus prezentate, rezultă că, în speța, nu pot fi cheltuieli deductibile decât acele cheltuieli efectuate de contribuabil cu funcționarea și întreținerea bunului imobil care face obiectul contractului de comodat încheiat în data de 19.12.2001, respectiv cheltuielile necesare

folosinței bunurilor aferente unor reparații minore (cheltuieli aferente reparațiilor locative ale casei), astfel că orice obligație suplimentară asumată de comodatar vizând reparații capitale, modernizări și orice alte reparații care nu rezultă din folosința lucrului, fiind în sarcina proprietarului comodant, excede naturii contractului de comodat.

În speța sunt incidente și dispozițiile art.1420, art.1421, art.1447 și art.1448 din Codul civil, aplicabil la perioada suspusă verificării respectiv, anul 2005:

Art.1420 *“Locatorul este dator, prin însăși natura contractului, fără să fie trebuință de nici o stipulație specială:*

- 1. de a trăda*) locatarului lucrul închiriat sau arendat;*
- 2. de a-l menține în stare de a putea servi la întrebuințarea pentru care a fost închiriat sau arendat;*
- 3. de a face ca locatarul să se poată folosi neîmpiedicat în tot timpul locațiunii.”*

Art.1421 *“Locatorul trebuie să trădea (să predea) lucrul în așa stare, încât să poată fi întrebuințat. În cursul locațiunii, trebuie să se facă toate acele reparații ce pot fi necesare, afară de micile reparații (reparații locative) care prin uz sunt în sarcina locatarului.”*

Art.1447 *“Reparațiile mici numite locative, ce rămân în sarcina locatarului, dacă nu s-a stipulat din contră, sunt acele pe care obiceiul locului le consideră de astfel și între altele sunt următoarele:*

reparația vetrei sobelor, a gurii lor, a capacelor s.c.l. a stricării tencuielii din partea de jos a pereților camerei și a altor locuri de locuință până la înălțimea de un metru;

la parchet și dușumele, întrucât numai unele bucăți sunt stricate; a geamurilor, întrucât sfărâmarea lor nu ar fi urmat din cauza unei întâmplări extraordinare ori forței majore, de care nu poate fi responsabil locatarul; a ușilor, ferestrelor, broaștelor, verigilor și altfel de încuietori.”

Art.1448 *“Niciuna din reparațiile reputate locative nu cad în sarcina locatarului când stricăciunile au fost cauzate prin vechime sau forță majoră.”*

Potrivit susținerilor petentei, cheltuielile atestă cumpărarea de materiale necesare amenajării (lucrări de reparare a pereților, au fost înlocuite uși și ferestre deteriorate, etc), reamenajării și modernizării spațiului astfel încât să aibă o notă primitoare.

Se observă că aceste cheltuieli nu pot fi considerate a fi deductibile din punct de vedere fiscal, având în vedere următoarele considerente:

- comodantul (proprietarul bunului imobil) avea obligația legală de a preda comodatarului imobilul “în așa stare, încât să poată fi întrebuințat” în scopul prevăzut în contract (spațiu de desfășurare a activității) și de a suporta toate acele reparații necesare, cu excepția micilor reparații (reparații locative) care prin uz sunt în sarcina comodatarului.

- obligația comodatului de a întreține imobilul ca un bun proprietar implică obligația acestuia de a întreține imobilul pe perioada derulării contractului, în stare de întrebuințare, astfel cum a fost predat. De aici rezultă obligația comodatului de a efectua reparații mici (locative, de întreținere) spre deosebire de reparațiile capitale și repararea degradărilor provenind din uzul normal al lucrului, care sunt în sarcina comodantului, conform art.1420 din Codul civil.

Prin urmare, cheltuielile efectuate de biroul notarial nu reprezintă cheltuieli aferente unor mici reparații, astfel cum sunt definite de dispozițiile art.1447 din Codul civil, în cazul în speță fiind vorba de o investiție majoră efectuată asupra imobilului, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și al sporirii gradului de confort, care conduce în mod direct la majorarea valorii acestui imobil.

Mai mult, contribuabilul nu a procedat la repararea, ci la înlocuirea ușilor și a ferestrelor existente.

Față de cele mai sus arătate, se constată că, BNP X a efectuat o serie de lucrări la spațiul împrumutat, constând în reparații capitale, respectiv investiții care modifică parametrii inițiali ai construcției și nu lucrări de întreținere (singurele deductibile fiscal).

Mai mult, la restituirea acestui spațiu proprietarului, lucrările efectuate devin avantajul persoanei fizice care a dat spațiul în comodat. Întrucât comodatul este un contract cu titlu gratuit, rezultă că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art.946 din Codul civil, potrivit cărora “una din părți voiește a procura, fără echivalent, un avantaj celeilalte”, ori în cazul contractului de comodat, comodantul trebuie să creeze un avantaj comodatului și nu invers.

În contextul celor expuse, se reține că, în cazul în speță au fost efectuate investiții asupra unui bun luat în comodat, ce nu pot fi considerate drept cheltuieli cu întreținerea și funcționarea bunului respectiv pentru a fi deductibile fiscal.

De asemenea, referitor la dreptul de deducere la calculul impozitului pe venit a cheltuielilor cu achiziționarea articolelor de îmbrăcăminte și marochinărie, având în vedere prevederile legale citate mai sus, potrivit cărora nu sunt cheltuieli deductibile sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale și întrucât bunurile achiziționate de contribuabil - sacouri, pulovere, tricouri, pantaloni, genți damă - sunt bunuri destinate folosinței personale a titularului biroului notarial, rezultă că, cheltuielile efectuate cu achiziționarea acestor bunuri nu pot fi considerate în interesul direct al activității și nu se admit la deducere.

Totodată, pentru cheltuielile stabilite de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile (spray picioare, rezerve bărbierit, grătar grădină, cabine și căzi de duș, umbrelă rotativă, aragaze, frigider, paturi pliante, etc.) și pentru

care contribuabilul nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, speței analizate îi sunt aplicabile și dispozițiile OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art.206 “Forma și conținutul contestației

(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

...c) *motivele de fapt și de drept;*

d) *dovezile pe care se întemeiază;...*”

Art.213 “*Soluționarea contestației*

...(4) *Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei ...*”

Norme metodologice:

182.1. “În temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, *contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.*”

In conformitate cu prevederile OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

Art.213 “*Soluționarea contestației*

(1) *În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării*”.

Având în vedere cele invocate, organul de inspecție fiscală, în mod legal a respins la deducere cheltuielile în sumă de ... lei, drept pentru care, contestația formulată de doamna X, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată, nemotivată și nesusținută cu documente.

B. In ceea ce privește capătul de cerere referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor, este investită a se pronunța, după cum urmează:

1. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă DGRFP Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor se poate investi cu soluționarea pe fond în condițiile în care doamna X, nu aduce niciun fel de motivații în susținerea contestației.

Taxa pe valoarea adăugată suplimentară, a fost stabilită de organele de inspecție fiscală având în vedere:

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, aferentă achizițiilor de mijloace fixe, remorcă utilitară și autoturism marca VW Tiguan Track & Field, pentru

care nu s-a acordat drept de deducere, nefiind destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile

- taxa pe valoarea adăugată colectată în sumă de ... lei, aferentă depășirii cheltuielilor de protocol determinate ca fiind nedeductibile

- taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, nedeclarată de către petentă.

Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere nr.../30.11.2010, doamna X, contestă integral TVA stabilită suplimentar, fără a aduce argumente și fără a prezenta documente din care să rezulte o altă situație decât cea constatată de organul de inspecție fiscală, pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei.

Se reține că petenta, deși contestă suma totală a TVA de ... lei, stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr.../30.11.2010, aduce argumente numai în ceea ce privește TVA stabilită suplimentar în sumă de ... lei, rezultată ca urmare a următoarelor:

- achiziționare de bunuri, în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei, cu referire la ciment, var hidratat, cărămidă plină, uși, ferestre, materiale de construcții, voal organza, lampă, baza electrică Boboc, compact discuri imprimare, ceasuri, corpuri de iluminat, uși metalice, obiecte decor, abajururi Tiffany, Sony-sistem Hi-Fi)

- achiziționare de bunuri, în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, cu referire la articole de îmbrăcăminte și marochinărie.

În drept, sunt incidente dispozițiile art.206 alin.1 lit.c) și lit.d), art.213 alin.4 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care prevăd :

Art.206 *“Contestația se formulează în scris și va cuprinde:*

c) motivele de fapt și de drept ,

d) dovezile pe care se întemeiază contestația ”.

Art.213 *“Soluționarea contestației*

...(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei ...”

Norme metodologice:

182.1. *“În temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”*

Art.182 a devenit în forma republicată art.213

Față de prevederile legale menționate, contestația formulată de petentă trebuia să cuprindă motivele de fapt și de drept, precum și dovezile pe care aceasta se întemeiază.

Având în vedere cele precizate mai sus, precum și prevederile legale în vigoare în perioada verificată, în speță se va face aplicațiunea prevederilor

art.213 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborate cu prevederile punctului 11.1 din OANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează următoarele:

Art.213 “Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării...”

“11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

[...] b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;[...],

organele de soluționare neputându-se substitui contestatoarei cu privire la motivele pentru care înțelege să conteste aceste sume, în conformitate cu prevederile pct.2.5. din OANAF nr.450/2013:

“Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv”,

se va respinge contestația formulată de doamna X, ca nemotivată și nesusținută cu documente pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării o reprezintă deductibilitatea taxei aferentă achizițiilor de bunuri, în condițiile în care, din documentele existente la dosarul cauzei nu rezultă o situație diferită față de cea constatată de organele de inspecție fiscală.

In fapt, BNP X a înregistrat în evidența contabilă, achiziții bunuri în valoare de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei și pentru și-a exercitat dreptul de deducere, astfel:

- achiziționare de bunuri, în valoare totală de ... lei, din care TVA în sumă de ... lei (ciment, var hidratat, cărămidă plină, uși lamelare, uși de balcon, ferestre, spray picioare, rezerve bărbierit, grătar grădină, cabine și căzi de duș, umbrelă rotativă, aragaze, frigider, cabină ovală de duș, materiale de construcții, voal, organza, saltele, seturi tacâmuri, lampă și acumulator camping, chiuvete și baterii baie și bucătărie, detergent Persil Power, candelă, paturi pliante, compact-discuri imprimare, bază electrică Boboc, umbrele mini Easymatic, ceasuri, corpuri iluminat, uși metalice, obiecte decor, abajururi Tiffany, Sony-sistem Hi-Fi, mașină tuns gazon, mașină de spălat, hotă, grătar tradițional, pantaloni, sacouri, șezlonguri, Persil gel, oale, cratițe, set tigăi, seturi vase, capace oale, capace Yena, capace cu ramă inox, set pat pilotă XXL Alain Train, diverse pentru duș, genți damă, geantă cosmetică, aparat

feliat ceapă, fier călcat, șezlonguri lux, seturi 18 piese Veneția, îmbrăcăminte și încălțăminte copii, set trepte, perne Billerbek, marchize, pantofi bărbați, mixer Alaska, cântar mecanic, papuci plajă, fuste, bluze, cămăși, lenjerie pat, sacouri, pulovere, tricouri, pantaloni, cearceafuri frotir, lumânări masă, aspersor, foarfecă nicovală, foarfecă de grădină, foarfecă gazon, scaun baby, uscător rufe, masă de călcat, motounealtă, candelă, etc.).

- achiziționare de bunuri, în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei (costume, cămăși, cravate, pantaloni, șezlonguri, făclie grădină, papuci plajă, pelerină, cizme, bluze femei, produse cosmetice, halat baie, training, hanorac, pantaloni, tricou, fuste, sacouri, scurte, bluze, umbrele mici Easymatic, aprinzător solid, poșete, cearceafuri, saboți damă, Vanisch pudră, detergent și gel Persil Power, șosete, papuci barbătești, amestec gazon, șort sport, cratițe, tigăi, capace cu ramă inox, pantofi, oală, set 4 piese grătar tradițional, fierbător Alaska, lenjerii pat crep, service masă, cuțițe, grill aragaz, pătură, termometru geam, seturi 18 piese Veneția, geantă damă, tampoane Always, loțiune după plajă Nivea, pijamale damă, stofă, chiloți bărbați, spumă ras, șampoane, ochelari protecție, pulovere, ciorapi, șezlonguri, pernă terasă, rezerve bărbierit, mixer Alaska, saltele, pilotă și pernă, palete lemn, coșuri rufe, tricouri, cearceafuri frotir, lămpi solare grădină, semințe gazon, șezlong pat lux, lenjerie pat, jucării Lambertz, țigări).

Prin contestația formulată, din totalul cheltuielilor pentru care nu s-a acordat de către organele de inspecție fiscală, drept de deducere a TVA, petenta înțelege să conteste doar neacceptarea ca și deductibilă a taxei aferentă achizițiilor de bunuri reprezentând achiziționare ciment, var hidratat, cărămidă plină, uși, ferestre, materiale de construcții, voal organza, lampă, baza electrică Boboc, compact discuri imprimate, ceasuri, corpuri de iluminat, uși metalice, obiecte decor, abajururi Tiffany, Sony-sistem Hi-Fi, sacouri, pulovere, tricouri, pantaloni, genți damă.

Așa cum s-a reținut la litera A punctul 3 din prezenta decizie, organele de inspecție fiscală au stabilit că BNP X a dedus nelegal cheltuielile aferente lucrărilor de amenajare, reamenajare și modernizare a spațiului de desfășurare a activității, precum și cheltuielile aferente achiziționării de articole de îmbrăcăminte și marochinărie, reținând că, cheltuielile nu sunt efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, justificate prin documente și pe cale de consecință, nu este deductibilă nici taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor achiziții pentru care nu s-a putut face dovada că au fost utilizate în folosul operațiunilor taxabile.

În drept, prevederile art.145 alin.2 lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare în perioada verificată, prevede că:

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

... (2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

a) operațiuni taxabile; ...”

Față de prevederile legale mai sus menționate, se reține că pentru a putea fi dedusă, taxa pe valoarea adăugată trebuie să fie aferentă realizării de operațiuni taxabile, iar obligația justificării acestora revine persoanei impozabile care a achiziționat serviciile respective.

Legiuitorul a impus astfel, măsuri legale exprese pentru a se putea beneficia de dreptul de deducere al cheltuielilor și implicit al taxei pe valoarea adăugată.

Totodată, pentru TVA aferentă cheltuielilor stabilite de organele de inspecție fiscală ca fiind nedeductibile (spray picioare, rezerve bărbierit, grătar grădină, cabine și căzi de duș, umbrelă rotativă, aragaze, frigider, paturi pliante, jucării, etc.) și pentru care contribuabilul nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, speței analizate îi sunt aplicabile și dispozițiile OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

Art.206 “Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;...”

Art.213 “Soluționarea contestației

...(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei ...”

Norme metodologice:

182.1. “În temeiul art.182 alin.(4) din Codul de procedură fiscală, *contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”*

In conformitate cu prevederile OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează:

Art.213 “Soluționarea contestației

(1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării”.

In concluzie, se reține că în mod legal, organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă achiziționării de bunuri care nu sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor

taxabile, motiv pentru care, contestația formulată de doamna X se va respinge ca neîntemeiată, nemotivată și nesuștinută cu documente.

C. In ceea ce privește dobânzile de întârziere în sumă de ... lei și penalitățile de întârziere în sumă ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă de ... lei, se reține că, petenta nu aduce niciun fel de argumente privind cuantumul obligațiilor fiscale accesorii, data de la care au fost calculate, baza de calcul a acestora, numărul de zile de întârziere și cota aplicată.

In consecință, față de cele reținute, acestea se datorează în condițiile în care sunt accesorii debitului datorat, precum și principiului de drept, potrivit căruia accesoriul urmează principalul.

D. Cu privire la invocarea de către petentă a faptului că BNP X este radiat, nemaifiind persoană impozabilă, subiect de drepturi și obligații și ca urmare, acesta nu mai poate constitui obiect al inspecției fiscale, se rețin următoarele:

In conformitate cu dispozițiile art.95 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

“Inspecția fiscală se exercită asupra tuturor persoanelor, indiferent de forma lor de organizare, care au obligații de stabilire, reținere și plată a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat, prevăzute de lege.”

Potrivit dispozițiilor art.98 alin.(1) din Codul de procedură fiscală:

“Inspecția fiscală se efectuează în cadrul termenului de prescripție a dreptului de a stabili obligații fiscale.”

Totodată, potrivit prevederilor art.91 alin.(1) din același act normativ:

“Dreptul organului fiscal de a stabili obligații fiscale se prescrie în termen de 5 ani, cu excepția cazului în care legea dispune altfel.”

De asemenea, OANAF nr.357/2007 privind modelul și conținutul Raportului de inspecție fiscală încheiat la persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, prevede la pct. 5 din Anexa 2, faptul că:

“ ... In realizarea inspecției fiscale se vor avea în vedere următoarele:

...5. în cazul în care contribuabilul și-a încetat activitatea, perioada verificată va fi până la data încetării activității; ...”

Ca urmare, Biroul notarial care și-a încetat activitatea pentru care a fost autorizat și, pe cale de consecință nu mai deține calitatea de persoană impozabilă, fiind astfel radiat din registrul comerțului, răspunde pentru obligațiile născute ca urmare a operațiunilor efectuate în această calitate și este supus inspecției fiscale pentru perioada în care și-a desfășurat activitatea și impus pentru obligațiile fiscale aferente perioadei respective, cu respectarea

prevederilor referitoare la prescripția dreptului organelor fiscale de a stabili obligații fiscale.

E. Referitor la susținerea contestației potrivit căreia nu i-a fost respectat dreptul de a fi informată și ca urmare nu a putut formula un punct de vedere, întrucât rezultatele controlului nu i-au fost prezentate în formă scrisă în timp util, se reține că petenta și-a prezentat punctul de vedere asupra constatărilor inspecției prin însăși contestația formulată, astfel că lipsa unei comunicări scrise prealabile cu privire la rezultatele controlului, nu este de natură să conducă la anularea raportului de inspecție fiscală și a deciziilor de impunere, având în vedere că petenta nu arată cum aspectele reclamate i-au pricinuit o vătămare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea deciziilor.

Ca urmare, toate aceste aspecte prezentate nu sunt de natură să conducă la anularea actelor administrative fiscale contestate, având în vedere prevederile art.46 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează în mod expres care sunt cauzele care atrag nulitatea actelor administrative fiscale, respectiv *“Lipsa unuia dintre elementele actului administrativ fiscal, referitoare la numele, prenumele și calitatea persoanei împuternicite a organului fiscal, numele și prenumele ori denumirea contribuabilului, a obiectului actului administrativ sau a semnăturii persoanei împuternicite a organului fiscal, cu excepția prevăzută la art. 43 alin. (3), atrage nulitatea acestuia. Nulitatea se poate constata la cerere sau din oficiu”*, iar actele administrative fiscale contestate conține elementele a căror lipsă ar fi determinat nulitatea sa.

F. Referitor la impozitul pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal în sumă de ... lei, cauza supusă soluționării este dacă BNP X datorează această sumă, în condițiile în care a fost achitată în contul impozitului pe venit, dar nu a fost declarată.

În fapt, urmare verificării modului de declarare a impozitului pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, evidențiat prin declarațiile depuse la organele fiscale teritoriale, organele de inspecție fiscală au constatat că au fost depuse declarațiile privind obligațiile de plată aferente perioadei verificate, respectiv 01.01.2008 - 28.02.2010.

Prin punctarea obligațiilor declarate pe de o parte și obligațiile înregistrate în evidența contabilă pe de altă parte, organele de inspecție fiscală au constatat o diferență în sumă de ... lei aferentă lunii februarie 2009, sumă pe care petenta a achitat-o la bugetul de stat, dar nu a fost declarată la organul fiscal.

Prin contestația formulată, petenta susține că nu datorează suma în contul impozitului pe venit din transferul proprietăților imobiliare din

patrimoniul personal, reținând faptul că, însăși organul de inspecție fiscală a constatat că impozitul pe venit datorat bugetului statului pentru luna februarie 2009, a fost stabilit corect și achitat în termenul legal, astfel cum este menționat în Raportul de inspecție fiscală.

În drept, potrivit art.82 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“Contribuabilul are obligația de a completa declarațiile fiscale înscriind corect, complet și cu bună-credință informațiile prevăzute de formular, corespunzătoare situației sale fiscale. Declarația fiscală se semnează de către contribuabil sau de către împuternicit.”

De asemenea, art.85 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“(1) Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:

a) prin declarație fiscală, în condițiile art.82 alin.(2) și art.86 alin.(4);

b) prin decizie emisă de organul fiscal, în celelalte cazuri.

(2) Dispozițiile alin.(1) sunt aplicabile și în cazurile în care impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat sunt scutite la plată conform reglementărilor legale, precum și în cazul unei rambursări de taxă pe valoarea adăugată.”

Potrivit pct.107.1 din HG nr.1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare a OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

“Titlul de creanță este actul prin care, potrivit legii, se stabilește și se individualizează obligația de plată privind creanțele fiscale, întocmit de organele competente sau de alte persoane îndreptățite potrivit legii.

Asemenea titluri pot fi:

a) decizia de impunere emisă de organele competente, potrivit legii;[...].”

Așa cum rezultă din constatările organelor de inspecție fiscală consemnate în raportul de inspecție fiscală, se reține că la data emiterii deciziei de impunere, respectiv data de 30.11.2010, BNP X avea achitată dar nedeclarată suma de ... lei reprezentând impozit pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal.

Urmare constatărilor din raportul de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au completat Decizia de impunere nr.../30.11.2010 la rubrica “Obligație fiscală stabilită suplimentar de plată, respectiv punctul 4.2.1., suma de ... lei reprezentând impozit pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal.

Având în vedere cele prezentate mai sus, se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au înscris în decizia de impunere contestată, suma ce nu a fost declarată la bugetul de stat și pentru care nu a fost emis un titlu de creanță, potrivit prevederilor legale anterior precizate.

Se reține că această plată nu este contestată de către organul fiscal dar, nu poate conduce la anularea deciziei de impunere, întrucât nu a fost declarată, deci nu există titlu de creanță pentru perioada supusă inspecției fiscale.

Intrucât impozitul pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal a fost achitat la bugetul de stat, BNP X nu mai are obligația achitării acestuia urmare emiterii deciziei de impunere contestată.

Astfel nu pot fi reținute argumentele contestatoarei cu privire la faptul că, organele de inspecție fiscală în mod nejustificat au stabilit în sarcina Biroului Notarial această obligație fiscală, întrucât suma a fost achitată la bugetul de stat, fapt recunoscut și de organele de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală.

Potrivit prevederilor art.205 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

Intrucât în speța supusă prezentei analize, se constată că obiectul acesteia, respectiv suma de ... lei reprezentând impozit pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, stabilit prin Decizia de impunere nr.../30.11.2010, a fost achitată fără existența unui titlu de creanță, organul de inspecție fiscală procedând la emiterea deciziei de impunere în conformitate cu prevederile legale citate, rezultă că, contestația formulată de contestatoare cu privire la această sumă rămâne fără obiect, drept pentru care, în temeiul prevederilor art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căroră: *“Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă”*, se va respinge contestația pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal, ca fiind rămasă fără obiect.

G. Referitor la atacarea de către petentă a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../30.11.2010, cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor, se poate investi cu soluționarea pe fond a acestui capăt de cerere, în condițiile în care contestația este lipsită de interes.

In fapt, potrivit raportului de inspecție fiscală nr.../30.11.2010, organele de inspecție fiscală au constatat în urma verificărilor efectuate, că baza de impunere calculată și declarată de către BNP X nu se modifică la sursele impozitului pe veniturile din salarii, contribuția de asigurări sociale datorată de angajator și asigurat, contribuția de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuția de asigurări pentru șomaj datorată de angajator și asigurat, contribuția angajatorilor la fondul de garantare pentru plata creanțelor salariale, contribuția pentru asigurări de sănătate datorată de angajator și asigurat, contribuția pentru concedii și indemnizații.

In baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală, a fost emisă Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.../30.11.2010, act administrativ fiscal pe care petenta îl contestă.

In drept, potrivit dispozițiilor art.109 alin.(1), alin.(2) și alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, referitor la rezultatele inspecției fiscale, se precizează că:

“(1) Rezultatul inspecției fiscale se consemnează, în scris, într-un raport de inspecție fiscală, în care se prezintă constatările inspecției fiscale din punct de vedere factual și legal.

(2) Raportul de inspecție fiscală se întocmește la finalizarea inspecției fiscale și cuprinde toate constatările în legătură cu perioadele și obligațiile fiscale verificate. ...

(3) Raportul de inspecție fiscală stă la baza emiterii:

a) deciziei de impunere, pentru diferențe de obligații fiscale aferente perioadelor verificate;

b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, dacă nu se constată diferențe de obligații fiscale.”

De asemenea, în accepțiunea Codului de procedură fiscală, la art.110 alin.(3), referitor la titlu de creanță, se precizează că:

“(3) Titlul de creanță este actul prin care se stabilește și se individualizează creanța fiscală, întocmit de organele competente sau de persoanele îndreptățite, potrivit legii.”

Totodată potrivit art.205 din același act normativ, se stipulează:

Art.205 *“(1) Impotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, în condițiile legii.*

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care se consideră că a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.

(3) Baza de impunere și impozitul, taxa sau contribuția stabilite prin decizie de impunere se contestă numai împreună.

(4) Pot fi contestate în condițiile alin.(3) și deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat. [...]

Din coroborarea celor prezentate mai sus, rezultă că pot fi contestate atât titlurile de creanță prin care s-au stabilit și individualizat creanțe fiscale cât și actele administrative prin care nu s-au stabilit impozite, taxe, contribuții sau alte sume datorate bugetului general consolidat, contestațiile putând fi formulate numai de cel care se consideră că a fost lezat în drepturile sale.

În situația de fapt și de drept mai sus prezentată, se reține că petenta se află în situația de a contesta un act administrativ prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligații suplimentare la bugetul general consolidat al statului în raport de dispozițiile art.205 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, deci nu a fost lezată în vreun interes al său prin emiterea actului administrativ fiscal, respectiv a Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../30.11.2010.

Articolul 217 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează că:

“(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei”.

Prin urmare, ținând cont de prevederile legale menționate, considerentele prezentate, se va respinge ca fiind lipsită de interes contestația formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere, în baza prevederilor art.216 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.d) din OANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit cărora: *“contestația poate fi respinsă ca:...d) lipsită de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezat în dreptul sau în interesul său legitim.”*

H. Referitor la atacarea de către petentă a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../30.11.2010, Direcția generală regională a finanțelor publice Timișoara prin Serviciul de soluționare a contestațiilor este investită să se pronunțe dacă are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere, în condițiile în care Dispoziția de măsuri se referă la stabilirea de măsuri în sarcina contribuabilului și nu cuprinde impozite, taxe, contribuții sau accesorii ale acestora stabilite în sarcina contribuabilului.

În fapt, prin Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală s-a dispus depunerea la organul fiscal de către BNP X a unei declarații rectificative cod “200” privind veniturile realizate în anul 2009,

diminuând în mod corespunzător cheltuielile deductibile declarate inițial, respectiv cu suma de ... lei, fiind încălcate prevederile art.24 alin.(2) lit.a) și art.48 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile cap.I lit.F pct.43 lit.a) din Normele metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice, aprobate prin OMF nr.1040/2004.

Prin contestația formulată, petenta se îndreaptă împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, în condițiile în care nu s-a dispus ca măsură, diminuarea pierderii fiscale.

În drept, prevederile din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

Art.205 *“Posibilitatea de contestare:*

Impotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit legii...”

Art.209 *“Organul competent*

(1) Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsură, precum și împotriva deciziei de reverificare se soluționează de către:

a) structura specializată de soluționare a contestațiilor din cadrul direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, în a căror rază teritorială își au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestațiile care au ca obiect impozite, taxe, contribuții, datorie vamală, accesorii ale acestora, măsura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de până la 3 milioane lei, precum și pentru contestațiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu excepția celor emise de organele centrale cu atribuții de inspecție fiscală;

[...]

(2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente.”

Referitor la art.209 alin.(2) - fostul art.178 alin.(2) - din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prin Decizia Comisiei Fiscale Centrale nr.6 din 23 septembrie 2004 privind aplicarea unitară a unor prevederi referitoare la impozitul pe venit, taxa pe valoarea adăugată și probleme de procedură fiscală, la pct.4 se precizează:

“4. Art.178 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată

Soluție:

Prin organ fiscal emitent, în sensul art.178 alin.(2) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se înțelege serviciul/ biroul/compartimentul emitent al actului administrativ.”

Mai mult pct.5.1. din OANAF nr.450/2013 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, stipulează:

“5. Instrucțiuni pentru aplicarea art.209 din Codul de procedură fiscală - Organul competent

5.1. Actele administrative fiscale care intră în competența de soluționare a organelor specializate prevăzute la art.209 alin.(1) din Codul de procedură fiscală, republicat, sunt cele prevăzute expres și limitativ de lege.”

Potrivit art.88 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Acte administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere

Sunt asimilate deciziilor de impunere și următoarele acte administrative fiscale:

a) deciziile privind rambursări de taxă pe valoarea adăugată și deciziile privind restituiri de impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat;

b) deciziile referitoare la bazele de impunere;

c) deciziile referitoare la obligațiile de plată accesorii;

*d) *** Abrogată*

e) deciziile privind nemodificarea bazei de impunere.”

Din considerentele expuse și având în vedere prevederile legale în materie de competență legală rezultă că, Serviciul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției generale regionale a finanțelor publice Timișoara este competent să soluționeze doar contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, deciziilor pentru regularizarea situației emise în conformitate cu legislația în materie vamală, a măsurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispoziție de măsuri, precum și împotriva deciziei de reverificare.

În ceea ce privește contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale decât cele menționate la art.209 alin.(1), din conținutul textelor de mai sus rezultă că este competent să soluționeze contestația, serviciul/ biroul/compartimentul emitent al actului administrativ.

Prin urmare, pentru capătul de cerere referitor la Dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../30.11.2010, contestația formulată de doamna X, va fi transmisă spre competență soluționare organului competent în soluționare, respectiv Inspecția fiscală, în calitate de organ emitent.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor art.216 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 Republicată, privind Codul de procedură fiscală, titlul IX privind soluționarea contestațiilor formulate împotriva măsurilor dispuse prin actele administrative fiscale, în baza referatului nr. _____, se

DECIDE:

1. Respingerea ca neîntemeiată, nemotivată și nesuținută cu documente a contestației formulată de doamna X, împotriva Deciziei de impunere nr.../30.11.2010 privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, încheiată de către Inspecția, cu privire la suma de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxă pe valoarea adăugată
- ... lei - dobânzi de întârziere aferente
- ... lei - penalități de întârziere aferente.

2. Respingerea ca nemotivată și nesuținută cu documente a contestației formulată de doamna X împotriva Deciziei de impunere nr.../30.11.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, încheiată de către Inspecția fiscală, cu privire la suma de ... lei reprezentând diferență în plus de impozit pe venitul net anual stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală, astfel:

- ... lei - impozit pe venit aferent anului 2006
- ... lei - impozit pe venit aferent anului 2007
- ... lei - impozit pe venit aferent anului 2008.

3. Respingerea ca neîntemeiată, nemotivată și nesuținută cu documente a contestației formulată de doamna X împotriva Deciziei de impunere nr.../30.11.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, încheiată de către Inspecția fiscală, cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal cuprinse în baza impozabilă aferentă impozitului pe venit, referitoare la achiziționarea de bunuri necesare reamenajării și modernizării sediului biroului notarial, achiziționarea de articole de îmbrăcăminte și marochinărie, precum și achiziționarea de bunuri care nu sunt în interesul direct al activității.

4. Respingerea contestației formulată de doamna X, împotriva Deciziei de impunere nr.../30.11.2010 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, pentru suma de ... lei reprezentând diferență în minus de impozit pe venitul net anual

stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală la nivelul anului 2005, ca fiind lipsită de interes.

5. Respingerea ca rămasă fără obiect a contestației formulată de doamna X împotriva Deciziei de impunere nr.../30.11.2010 privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere, pentru suma de ... lei reprezentând impozit pe venit din transferul proprietăților imobiliare din patrimoniul personal.

6. Respingerea contestației formulată de doamna X, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.../30.11.2010, ca fiind lipsită de interes.

7. Constatarea necompetenței materiale a Serviciului de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției generale regionale a finanțelor publice Timișoara privind contestația formulată de doamna X împotriva Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, competența de soluționare aparținând organului emitent, respectiv Inspecția fiscală.

Prezenta decizie se comunică la:

- domnei X
- Administrația județeană a finanțelor publice Timiș, Inspecția fiscală, cu aplicarea prevederilor pct.7.6. din OANAF nr.450/2013

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL,