

Prin raportul de inspectie fiscala din 29.08.2005 organele de control au constatat ca in perioada 01.12.2003 - 31.05.2005 **S.C. "X" S.R.L.** a dedus cheltuieli si TVA de pe facturi emise de 6 furnizori pentru care, in timpul controlului, s-au solicitat verificari incrucisate la organele de inspectie fiscala din judetul A si judetul B, in a caror raza aveau sediul social acesti furnizori.

In urma controalelor incrucisate efectuate la aceste societati comerciale s-a constatat ca facturile fiscale pe care erau inscrisi acesti 6 furnizori nu au fost ridicate de la un distribuitor autorizat de documente cu regim special din judetul respectiv sau au fost ridicate de un alt agent comercial.

Astfel, luand act de raspunsurile primite, organele de inspectie fiscala care au efectuat controlul au considerat ca au fost incalcate prevederile art. 21, alin. (4), lit. f) si art. 145, alin. (8), lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, asa cum au fost preluate si in Decizia de impunere din 29.08.2005.

Drept urmare, nu au fost considerate cheltuieli deductibile cheltuielile in suma de ... si nu a fost acceptata la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ..., acest fapt atragand dupa sine stabilirea unui impozit pe profit suplimentar si stabilirea unei obligatii suplimentare reprezentand TVA, cuprinse in Decizia de impunere din 29.08.2005, precum si neaprobarea rambursarii TVA solicitata de societate, conform Deciziei de rambursare din data de 08.09.2005.

Fata de cele stabilite de organele de control, petenta a considerat ca valabilitatea deducerii cheltuielilor si a TVA este data de faptul ca achizitiile de materii prime, materiale si servicii s-au facut cu constiinta ca documentele prezentate de furnizori sau de delegatii ofertantilor sunt cele prevazute de normele legale si sunt emise de parteneri care isi desfasoara activitatea in mod legal, precum si ca organul de control nu a constatat direct nerealitatea tranzactiilor efectuate si nici nu s-a dovedit implicarea societatii in intocmirea si folosirea acestor documente.

In concluzie, se solicita anularea "procesului verbal" ca urmare a nelegalitatii si netemeinicii constatarilor organelor de control inscrise in acesta, precum si anularea Deciziei din 29.08.2005 care s-a emis in baza Raportului de inspectie fiscala din 29.08.2005 motivat de faptul ca decizia s-a emis prematur, in cadrul termenului de contestare a titlului de creanta, precum si sa se dispuna suspendarea oricarui act de executare pana la solutionarea contestatiei.

Prin cauza supusa solutionarii, Directia Generala a Finantelor Publice judeteană este investita sa se pronunte daca S.C. "X" S.R.L. Damuc avea dreptul sa inregistreze cheltuieli in suma de si sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de si implicit daca datoreaza impozitul pe profit de, taxa pe valoarea adaugata de si nu beneficiaza de rambursarea TVA in suma de, in conditiile in care din controlul incrucisat a rezultat ca aceste sume au fost inscrise in facturi fiscale care nu au fost procurate de societatile furnizoare de la distribuitori autorizati.

In drept,

Potrivit art. 6 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 24.06.2004, organul fiscal are dreptul sa aprecieze relevanta starilor de fapt fiscale in vederea adoptarii unei solutii intemeiate pe

constatari complete asupra imprejurarilor edificatoare in cauza. Pentru determinarea starii de fapt fiscale, asa cum este prevazut la **art. 48**, organul fiscal administreaza mijloace de proba, putand proceda la solicitarea informatiilor de orice fel din partea contribuabililor si a altor persoane. Referitor la sarcina probei in dovedirea situatiei de fapt fiscale, **art. 63** alin. (2) din ordonanta sus mentionata arata ca organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii.

Legea contabilitatii nr. 82/1991 republicata prevede la art. 6 alin. (2) urmatoarele: **“Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un inscris care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”**

Reglementarile contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, aprobate prin O.M.F.P. nr. 306/2002 stipuleaza la pct. 2.3 ca: **“orice operatiune economica efectuata se consemneaza intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.**

Documentele justificative sunt documentele primare care probeaza legal o operatiune.”

Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza la art. 21, alin. (4), lit. f) ca: **“Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile: [...]**

f) cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;”

iar la art. 145, alin. (3) lit. a) si alin. (8), lit. a), referitor la taxa pe valoarea adaugata, ca:

“Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila” si respectiv ca:

“Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

Fata de motivele de fapt si de drept aratate mai sus retinem ca **operatiunile patrimoniale se consemneaza in momentul efectuarii lor in facturi fiscale care stau la baza inregistrarii in contabilitate, dobandind astfel calitatea de documente justificative, cu conditia ca datele consemnate in aceste facturi sa reflecte adevarul, realitatea operatiunilor.**

Din probele administrate de organul de inspectie fiscala rezulta ca firmele emitente ale facturilor fiscale care fac obiectul analizei de fata nu au procurat documentele cu regim special de la distribuitori autorizati, pe cai stabilite prin normele legale. Astfel, **in conditiile in care firmele in cauza nu au procurat documentele cu regim special pe cai legale, rezulta ca documentele emise de acestea nu probeaza legal operatiunile economice inregistrate de S.C. "X" S.R.L., deci nu sunt documente justificative.**

Prin urmare, facturile fiscale procurate pe cai nelegale nu pot fi inregistrate de firma cumparatoare, in speta de S.C. "X" S.R.L., ca documente legale pentru deducerea cheltuielilor in suma de si a taxei pe valoarea adaugata in suma de, deci organele de control au procedat in mod legal la stabilirea de obligatii suplimentare privind impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata, precum si la respingerea la rambursare a TVA solicitata prin cererea din 22.06.2005.

Afirmatia petentei ca organul de control nu a constatat direct nerealitatea vreunei tranzactii inregistrate nu este relevanta pentru solutionarea favorabila a contestatiei intrucat in baza dreptului de apreciere si de administrare de mijloace de proba, acordat de lege, organul de inspectie a demonstrat pe baza constatarilor proprii faptul ca documentele emise de cele 6 societati comerciale pentru care s-au efectuat controale incrucisate de catre directiile generale ale finantelor publice din judetele A si B nu au fost achizitionate de acestea de la distribuitori autorizati si deci nu reflecta realitatea operatiunilor.

Avand in vedere cele expuse mai sus si incadrarea juridica facuta de organele de control urmeaza a ***se respinge contestatia pentru impozitul pe profit in suma de, pentru taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de..... si pentru masura de respingere la rambursare a sumei negative a taxei pe valoarea adaugata de, ca neintemeiata.***

In ceea ce priveste solicitarea petentei de a se anula Decizia de impunere din 29.08.2005 ca fiind prematur emisa, mentionam ca aceasta este nefondata deoarece potrivit art. 107 alin. (3) si pct. 107.1 lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la 24.06.2004, si respectiv din Normele metodologice de aplicare a ordonantei, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, titlul de creanta in cazul de fata este decizia de impunere emisa de Activitatea de inspectie fiscala, act administrativ ce se emite potrivit art. 106 alin. (2) din aceeaasi ordonanta ca urmare a consemnarii in raportul de inspectie fiscala a modificarii bazei de impunere.

Referitor la suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control, precum si la suma reprezentand dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar la control, se retine ca acestea reprezinta masura accesorie a debitului, conform principiului de drept "***accessorium sequitur principalae***". Fata de cele precizate mai sus, intrucat in sarcina societatii s-au retinut debitele cu titlu de impozit pe profit si de taxa pe valoarea adaugata, **urmeaza a se respinge ca neintemeiata contestatia pentru dobanzile si penalitatile de intarziere mentionate mai sus.**

Referitor la solicitarea petentei de a se suspenda orice act de executare pana la solutionarea contestatiei, mentionam ca aceasta suspendare se poate acorda de catre organul de solutionare a contestatiei, potrivit art. 185 din O.G. nr.

92/2003, republicata la data de 26.09.2005, la cererea temeinic justificata a contestatorului. Deoarece societatea nu a motivat aceasta cerere si nici nu a depus documente in sustinere, organul de solutionare a contestatiei a considerat neintemeiata aceasta solicitare a contestatoarei.