



**Ministerul Finantelor Publice**

**Agentia Națională de Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finantelor Publice  
a Județului Vâlcea**



Str. General Magheru nr. 17  
Râmnicu Vâlcea  
Tel : +0250 737777  
Fax : +0250 737620  
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

## **DECIZIA NR. X din 27.X.2010**

**privind modul de soluționare a contestației formulate de X X, jud. Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. X/11.X.2010**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de inspecție fiscală Vâlcea, cu adresa/referatul nr. X din 18.X.2010 asupra contestației formulate de X X, jud. Vâlcea, CUI X, inregistrata sub nr. X/11.X.2010.

### Referitor la obiectul contestației formulate

În fapt, prin contestație formulată de X X, precizează că nu este de acord cu măsura dispusă de organele de inspecție fiscală de neacordare a deducerii taxei pe valoare adăugată în suma de X,xx lei de pe facturile nominalizate în anexa 1 la raportul de inspecție fiscală întocmit la data de 31.X.2010, având ca beneficiar X X, împreună cu penalitățile aferente.

În drept, dispozițiile art. 1 alin. (1) din Ordonanța de Urgență Nr. 59 din 23 iunie 2005 privind unele măsuri de natură fiscală și financiară pentru punerea în aplicare a Legii nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, care precizează :

" (1) Începând cu data de 1 iulie 2005, impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc și se reflectă în contabilitate în monedă nouă, la nivel de leu, fără subdiviziuni, prin reducere când fracțiunile în bani sunt mai mici de 50 de bani și prin majorare când fracțiunile în bani sunt de 50 de bani sau mai mari. Impozitele, taxele, contribuțiile și alte sume datorate bugetului general consolidat, cu excepția celor reținute la sursă, altele decât cele aferente veniturilor salariale, în moneda nouă, cu valori mai mici de un leu se întregesc la un leu."

Astfel întrucât taxa pe valoare adăugată invocată de contestatar, este de X,xx lei, având în vedere cele de mai sus, se va proceda la rotunjirea acesteia, prin majorare, la suma de X lei.

Drept urmare, analiza și soluționarea contestației se va face pentru diferența de taxă pe valoare adăugată în suma de X lei asupra căreia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

În ceea ce privește accesoriile aferente taxei pe valoare adăugată în suma de X lei, cum prin anexa 3 la raportul de inspecție fiscală, au fost calculate majorări de întârziere în suma de X lei aferente diferenței suplimentare de TVA totale în suma de X lei, pe care petenta nu o contestă decât în parte, prin referatul nr. X/18.X.2010, întocmit în conformitate cu dispozițiile pct.3 din Instrucțiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedură fiscală aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005,

Activitatea de inspectie fiscala Valcea a defalcat accesoriile aferente diferentei suplimentare de taxa pe valoare adaugata in suma de X lei contestate, rezultind accesorii in suma de X lei.

Contestația are deci ca obiect suma de **X lei** materializata prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 31.X.2010 și Raportul de inspecție fiscală nr. X/ 31.X.2010, anexa la aceasta, emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea reprezentind ;

- X lei taxa pe valoare adaugata;
- X lei majorari de intirziere aferente.

Actul administrativ fiscal a fost comunicat petentei la data de **03.X.2010**, potrivit procesului verbal privind indeplinirea procedurii de comunicare nr. X/03.X.2010, constatindu-se respectarea termenului legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.1 din OG nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de X confirmata cu stampila cooperativei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.1, lit.a din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de X X înregistrată sub nr. X/11.X.2010.

Procedura legală fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

#### **I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:**

**A.** X X, jud.Vâlcea contestă masura de neacordare a deducerii taxei pe valoare adaugata in suma de X,xx lei aferenta celor X de facturi nominalizate in anexa1 la raportul de inspectie fiscala ,dispusa prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. X din 31.X.2010,emisa de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, motivând următoarele :

Petenta arata ca organele de inspectie fiscala au motivat masura dispusa pe faptul ca X x a fost radiata din Registrul Comertului iar contractul de furnizare a energiei electrice pentru punctul de lucru din aceasta comuna incheiat cu SC X SA trebuia modificat, in sensul ca se impunea a fi incheiat cu X X.

Petenta arata ca a fuzionat prin absorbtie cu X X si aceasta din urma a fost radiata de la Registrul Comertului potrivit certificatului de insriere mentiuni nr. X/31.x.2002.

Petenta sustine ca in mod nereal se mentioneaza in raportul de inspectie fiscala ca in nota explicativa reprezentantul societatii a raspuns ca nu a stiut ca se impune refacerea contractelor de furnizare a energiei electrice.

In urma acestei fuziuni petenta sustine ca a luat legatura cu SC X SA in vederea incheierii unui nou contract de energie x, care i-a comunicat ca nu este necesar, deoarece X X a fost absorbita de petenta dar punctele de lucru au ramas aceleasi si au functionat in aceleasi locatii.

In concluzie, petenta solicita anularea masurii dispuse de Inspecția Fiscală pe care intelege sa o critice pe care o considera abuziva .

#### **B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele :**

**X X** are sediul social declarat în localitatea X, jud.Vâlcea, este înregistrată la ORC sub nr. X/X/ 2005 și are codul unic de înregistrare X, cu atribut fiscal RO de la data de 01.X.1993.

X X, jud. Vâlcea a făcut obiectul unei inspecții fiscale materializată prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. X/ 31.X.2010 și Raportul de inspecție fiscală încheiat la data de 31.X.2010, înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr. X din 31.X.2010, anexă la aceasta din care rezulta următoarele :

*Taxa pe valoare adăugată*, a fost verificata în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, și a HGR nr. 44/ 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și în baza jurnalelor de cumpărări, jurnalelor de vânzări, balanțele de verificare lunare, facturi fiscale, acte de casă și de bancă, deconturile privind taxa pe valoare adăugată, și a cuprins perioada 01.01.2005 - 31.03.2010, relativ la cele contestate constatindu-se următoarele:

Debitul suplimentar în sumă de X lei ( X,xx lei ) provine din exercitarea dreptului de deducere al societății a TVA înscris în facturile fiscale emise de SC X SA pentru energia electrică consumată la punctul de lucru din comuna X, asa cum rezulta din anexa1 la raportul de inspectie fiscala.

Aceste facturi au înscrisă la rubrica cumpărător o altă persoană impozabilă, respectiv X X, neîndeplinind astfel caracterul de document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere în conf. cu prevederile art. 145, alin. (8), lit.a) din legea 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep. cu modificările și completările ulterioare pentru perioada 2005-2006 si prevederile art.146 alin.1 lit a din acelasi act normativ pentru perioada 2007-2010 .

Asa cum rezulta din referatul nr. X/18.X.2010 intocmit in conformitate cu pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005 , pentru neachitarea la termenele legale a TVA in suma de X lei s-au calculat majorari de intirziere aferente in suma de X lei.

**II. Luând în considerare constatările organului fiscal de impunere, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:**

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de **X lei** reprezentând : taxă pe valoare adăugată în sumă de X lei si accesorii aferente taxei pe valoare adăugată în sumă de X lei, este legal stabilită de organele de inspecție fiscală în sarcina X X, județul Vâlcea.

**1) În ceea ce privește suma de X lei reprezentând TVA suplimentara**

**Cauza supusa soluționării este dacă contestatoarea are drept de deducere a TVA aferente consumului de energie electrică, în condițiile în care aceasta are la bază facturi care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, întrucât SC X SA a emis facturile fiscale în cauză pe numele unei persoane juridice care a fost absorbita prin fuziune de petenta.**

**În fapt**, in perioada 1 ianuarie 2005 - 31 martie 2010, X X județul Vâlcea a înregistrat în evidența contabilă un număr de 115 facturi fiscale, asa cum rezulta din anexa1 la raportul de inspectie fiscala, reprezentând "consum de energie x " emise de SC X SA, pentru X X, in baza carora a dedus taxa pe valoare adăugată aferenta acestora, în sumă totala de **X lei**.

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile fiscale emise de furnizorul SC X SA au înscrisă la rubrica client X X fapt pentru care au stabilit că acestea nu

îndeplinesc calitatea de document justificativ pentru exercitarea dreptului de deducere în conformitate cu prevederile art. 145 alin. 8 litera a) din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, rep., cu modificările și completările ulterioare pentru perioada 2005- 2006 și prevederile art.146 alin.1 lit a din același act normativ pentru perioada 2007-2010 .

În drept , Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal

- art.145, alin 8, lit a) alineat al cărui text e valabil până la data de 01 ianuarie 2007, menționează:

**“ (8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factura fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei** de către o persoană impozabilă înregistrată ca platitor de taxă pe valoarea adăugată. (..)”

- art.146 alin.1 lit a, în vigoare în perioada 01.01.2007- 31.03.2010 ca urmare a modificărilor aduse Codului fiscal de art. I, pct.115 din Legea 343/2006, care menționează :

**“ (1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:**

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul sau de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[... ] ”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, referitor la exercitarea dreptului de deducere a taxei, se reține că **orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere**, în funcție de felul operațiunii, pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestațiile de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, **cu factură fiscală**, care este documentul de înregistrare în evidența contabilă și care trebuie să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) și respectiv art.155 alin (5) .

Astfel, **art.155**, din Legea nr. 571/ 2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede :

- **alin. 8** lit d în vigoare pentru perioada 01.01.2005- 31.12.2006 , precizează că :

**“ (1) Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestațiile de servicii efectuate, către fiecare beneficiar. (...)**

**(8) Factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele informații:**

d) **numele, adresa și codul de înregistrare fiscală, după caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;**

- **alin (5)** lit f din același act normativ valabil începând cu 01.01.2007 - 31.03.2010, stipulează de asemenea următoarele :

(5) *Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:*

**f) denumirea/numele și adresa beneficiarului bunurilor sau serviciilor, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA sau codul de identificare fiscală ale beneficiarului, dacă acesta este o persoană impozabilă sau o persoană juridică neimpozabilă;**

Analizând constatările efectuate prin raportul de inspecție fiscală și decizia de impunere, rezultă că petenta a înregistrat pe cheltuieli și a dedus TVA pe baza unor facturi care nu întrunesc calitatea de documente justificative de înregistrare în contabilitate a operațiunilor întrucât au fost emise de SC X SA pentru X X și nu pentru petenta.

Astfel, în ceea ce privește înregistrarea în evidența contabilă a unor operațiuni economice, art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, cu modificările și completările ulterioare, precizează :

"(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz."

Rezultă așadar că efectuarea de înregistrări în evidența contabilă poate fi efectuată numai în baza unor documente justificative și acestea poartă răspunderea celor care le-au întocmit, vizat și aprobat .

Referitor la operațiunile economice înscrise în documentele justificative și înregistrate în evidența contabilă, Ordinului 1850/14.12.2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, la pct.1 și pct.2 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a registrelor și formularelor comune pe economie privind activitatea financiară și contabilă, stipulează :

" 1. Persoanele prevăzute la art. 1 din Legea contabilitii nr. 82/1991, republicată, consemnează operațiunile economico-financiare, în momentul efectuării lor, în documente justificative, pe baza cărora se fac înregistrări în jurnale, fișe și alte documente contabile, după caz .

**2. Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale :[...]**

**- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare ; [...]**

Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.[...] "

Fata de cele de mai sus, se reține ca orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ, cu condiția ca acesta să conțină cel puțin următoarele principale : denumirea și sediul persoanei juridice care întocmește documentul, menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii, alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate etc.

Ori așa cum s-a reținut anterior, este vorba despre documente cu regim special, respectiv facturi fiscale, emise de SC X SA pentru X X, aceste două persoane juridice reprezentând părțile care participă la operațiunile economice, iar X X nefiind parte a acestor operațiuni a procedat la înregistrarea lor în contabilitate, ceea ce înseamnă că aceste documente nu-i aparțin, iar petenta nu avea dreptul să le înregistreze în evidența contabilă .

Referitor la argumentele contestatoarei potrivit căroră are dreptul la deducere a taxei pe valoare adăugată pe motiv că a fuzionat prin absorbție cu X X și aceasta din urmă a fost radiată de la Registrul Comerțului potrivit certificatului de înscriere menționat nr. X/31.X.2002, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei deoarece potrivit dispozițiilor art.250 alin (1) litc din Legea 31/1990 a societăților comerciale printre consecințele fuziunii sau absorbției este și aceea că : " Societatea absorbită sau divizată încetează să existe " .

Ori, în speta, pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoare adăugată înscrisă pe facturile aparținând X X, întrucât facturile respective nu sunt emise pe numele petentei, ci pe numele unei alte persoane juridice care a încetat să existe din anul 2002, chiar dacă aceasta a fost absorbită de petenta prin absorbție, conduce la concluzia că facturile respective nu-i aparțin.

Totodată, așa cum rezultă din textele de lege menționate anterior, persoana impozabilă care achiziționează bunuri sau servicii pe bază de facturi și acceptă înregistrarea lor în contabilitate ca documente justificative ,este răspunzătoare de primirea și înregistrarea în evidența contabilă a unor documente întocmite necorespunzător, incomplete sau care nu sunt în conformitate cu prevederile legale în vigoare, cunoașterea, aplicarea și respectarea actelor normative fiind obligatorii în egală măsură atât pentru furnizor, cât și pentru beneficiar, acesta din urmă având obligația să solicite documente legal aprobate și să verifice modul de completare a documentelor în care s-a consemnat livrarea bunurilor sau serviciilor.

Deasemenea, potrivit prevederilor legale menționate, se reține că simpla înregistrare în contabilitate a bunurilor sau serviciilor înscrise în facturile fiscale în cauză nu este suficientă pentru ca taxa pe valoare adăugată să fie deductibilă fiscal.

Totodată invocarea de către petentă a faptului că la solicitarea sa privind încheierea contractului de furnizare energie electrică între ea și SC X SA, aceasta din urmă i-a comunicat că nu este necesar, deoarece X X a fost absorbită de petenta dar punctele de lucru au rămas aceleși și au funcționat în aceleși locații, nu poate fi primită de organele de soluționare deoarece :

- pe de o parte, acesta este un aspect care nu privește fundamentarea legală a stabilirii de către organele de inspecție fiscală a nedeductibilității TVA aferente facturilor înregistrate de care nu îndeplinesc calitatea de document justificativ:

- iar pe de altă parte, petenta nu justifică cele susținute cu vreun document, corespondența purtată cu SC X SA etc din care să rezulte cele afirmate .

In ceea ce privește susținerea petentei potrivit careia în mod nereal se menționează în raportul de inspecție fiscală ca în nota explicativă reprezentantul societății a răspuns că nu a știut că se impune refacerea contractelor de furnizare a energiei electrice, aceasta de asemenea nu poate fi primită de organele de soluționare întrucât :

- pe de-o parte nu are relevanță în fundamentarea măsurii dispuse de organele de inspecție fiscală;

- iar pe de altă parte potrivit notei explicative din 17.X.2010, existența în copie la dosarul cauzei, din răspunsul dat la întrebarea nr.3 rezultă fără echivoc că cele redată de

organele de inspectie fiscala in raportul de inspectie fiscala corespund declaratiei date de presedintele cooperativei, dl . X.

Concluzionând, în acest context legal și ținând cont de faptul că facturile în cauză sunt emise pe numele altei persoane decît petenta, se retine ca aceste facturi nu reprezintă documente justificative de înregistrare în contabilitate pentru petentă și, pe cale de consecință, aceasta nu beneficiaza de drept de deducere a TVA înscrisă în acestea susținerile petentei apărând ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

## **2. Referitor la majorarile de intirziere in suma de X lei.**

**Cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus la punctul 1 taxa pe valoarea adaugata in suma de X lei s-a retinut ca legal datorata de petenta .**

**În fapt**, potrivit deciziei de impunere nr.X din 31.X.2010, organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei majorări de întârziere in suma de X lei *pe perioada 01.01.2005 - 27.05.2010 in conformitate cu prevederile art.115, art.116 , art.119 si art.120 din OG 92/2003* , aferente diferentei totale suplimentare de taxa pe valoare adaugata în sumă de X lei.

Prin contestatia formulata petenta contesta numai parte din debitul suplimentar reprezentand taxa pe valoare adaugata in suma de X lei si accesoriile aferente acesteia.

Prin referatul nr. X/18.X.2010, intocmit in conformitate cu dispozitiile pct.3 din Instructiunile de aplicare la Titlul IX din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscala aprobate de Ordinul Pres ANAF 519/2005, au fost defalcate accesoriile aferente diferentei suplimentare de taxa pe valoare adaugata in suma de X lei , analizate la pct.1 al cap II din prezenta decizie , rezultind accesorii in suma de X lei.

### **În drept,**

Art.115 alin.1 din OG 92/ 2003 rep. privind Codul de procedură fiscală, publicată în Monitorul oficial nr. 560/ 24.06.2004, care precizează : "(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv."

Aceste prevederi legale au fost modificate de prevederile art.115, alin.1, art.116, alin.1 și art. 121 alin. (1) din OG nr.92/2003 republicată la 26.09.2005, care au următorul conținut :

Art.115 "(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere ."

Art.116 "(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv ."

Începând cu data de 31.07.2007, aceste prevederi legale au fost modificate de prevederile art. 119, alin.1 și art.120, alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, care precizează :

Art. 119 " (1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de către debitor a obligațiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de întârziere."

Art. 120 " (1) Majorarile de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv ."

Din prevederile legale anterior precizate rezultă că în situația în care contribuabilii nu își achită obligațiile de plată datorate bugetului de stat în termenul legal prevăzut de actul normativ în vigoare, aceștia datorează, după acest termen, dobânzi/ majorări de

întârziere, calculate de la scadența obligației de plată constând în impozite, taxe, contribuții și alte venituri ale bugetului general consolidat și până la data stingerii acestora, inclusiv prin modalitățile prevăzute de lege.

Astfel, pentru TVA suplimentară stabilită de plată în sumă de X lei, neachitată la termenele legale corespund majorări de întârziere în sumă de X lei.

Totodată, având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept "accessorium sequitur principale" și întrucât potrivit considerentelor reținute la pct.1 s-a reținut ca legal datorată diferența suplimentară de taxă pe valoare adăugată în sumă de X lei, pe cale de consecință și accesoriile aferente acesteia în sumă de X lei sunt legal datorate de petentă, asupra acestora urmand ca organele de soluționare să se pronunțe în consecință.

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.209 alin.(1) lit.a), art.211 și art.216 alin.(1) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep. la 31.07.2007 se:

## D E C I D E

Respingerea în totalitate a contestației formulată de X X județul Vâlcea, CUI X, ca neîntemeiată pentru suma totală de X lei, din care : X lei taxă pe valoarea adăugată și X lei majorări de întârziere aferente

Decizia este definitivă pe cale administrativă și poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării la Tribunalul Vâlcea.

**DIRECTOR EXECUTIV,**