



**DECIZIA NR. 44/10.05.2005**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. "X" S.R.L. IASI**

inregistrata la Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi

sub nr.../13.04.2005

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, a fost sesizata de Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi prin adresa nr. .../13.04.2005, inregistrata la noi sub nr. .../13.04.2005, asupra contestatiei formulata de **S.C. "X" S.R.L.** cu sediul in Iasi.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../08.03.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../08.03.2005.

Suma totala contestata este S lei si reprezinta taxa pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa in data de 04.04.2005, in termenul legal de 30 de zile prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cauza supusa solutionarii se incadreaza in prevederile art.174 alin.(1) coroborat cu art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Contestatia este insotita de referatul motivat, nr. .../13.04.2005, semnat de conducatorul organului care a incheiat actul atacat, respectiv Structura de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi, prin care propune repingerea contestatiei formulata de **S.C."X" S.R.L. IASI**, ca neintemeiata.

Directia generala a finantelor publice a judetului Iasi, prin Biroul solutionare contestatii, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art.174 alin.(1), art.175 alin.(1), art.176 alin.(1) si art.178 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I. S.C."X" S.R.L. IASI** contesta suma S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, stabilita prin Decizia de impunere nr. .../08.03.2005 privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi in baza raportului de inspectie fiscala nr. .../08.03.2005.

Contestatoarea considera ca si-a exercitat in mod legal dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata pentru autoturismul achizitionat de la S.C. "Y" S.R.L. IASI motivand ca este detinatoarea dreptului de proprietate asupra autoturismului, operatiunea de procurare fiind inregistrata in contabilitate.

De asemenea, contestatoarea precizeaza ca in anul 2004 autoturismul nu a fost utilizat intrucat, societatea are ca obiect de activitate intermediari in comerțul cu produse diverse, iar intermediarile au fost sporadice ca urmare a starii de sanatate precare a administratorului, precum si faptul ca nu exista nici o norma care sa stipuleze un nivel minim al veniturilor taxabile de realizat in vederea exercitarii deducerii taxei pe valoarea adaugata.

Cu privire la denumirea corecta a cumparatorului autoturismului, contestatoarea anexeaza copiile facturilor fiscale emise de S.C."y" S.R.L., cu denumirea corectata a cumparatorului, respectiv **S.C. "X" S.R.L. IASI**, acestea fiind semnate si stampilate pentru modificare de catre societatea vanzatoare.

Referitor la facturile emise de S.C. "Z" S.A., contestatoarea afirma ca emitentul a in scris gresit pe factura adresa de facturare in loc de adresa legala.

Fata de cele aratate contestatoarea solicita desfiintarea constatarilor organului de control referitoare la taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii autoturismului si admiterea contestatiei formulate pentru acest capat de cerere.

**II. Inspectia fiscala din cadrul Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi** a stabilit prin Decizia de impunere nr. .../08.03.2005, in sarcina **S.C. "X" S.R.L. IASI**, diferenta de taxa pe valoarea in suma totala de S lei, ca urmare a neacordarii dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii de bunuri si servicii care nu sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

**III. Avand in vedere constatările organului de control , motivațiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si prevederile actelor normative in vigoare se retin urmatoarele:**

Perioada supusa verificarii: 01.01.2004- 31.12.2004.

Cauza supusa solutionarii consta in a ne pronunta daca societatea contestatoare are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adaugata aferenta achizitionarii unui autoturism marca PEUGEOT 206, in conditiile in care nu exista documente care sa justifice faptul ca este utilizat in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

**In fapt, S.C. "X" S.R.L. IASI**, avand ca obiect de activitate declarat intermediari in comerțul cu produse diverse, a dedus in luna iulie 2004 taxa pe valoarea adaugata in suma totala de 90.154.315 lei aferenta achizitionarii unui autoturism marca PEUGEOT 206 si pentru unele accesorii, de la S.C. "Y" S.R.L. IASI, in baza facturilor seria ..., nr. .../21.07.2004 si nr. ..., nr. ..., nr. ... din 22.07.2004, care au in scris la cumparator denumirea incompleta.

Contestatoarea depune la dosarul cauzei copiile acestor facturi cu denumirea cumparatorului corectata de vanzator prin modificarea denumirii in **S.C. "X" S.R.L. IASI**, semnand si stampiland documentele pentru modificarea respectiva.

Organul de control a constatat ca pana la data achizitionarii autoturismului societatea nu a desfasurat activitate, iar ulterior, in lunile noiembrie si decembrie 2004, a vandut 2 calculatoare. In evidenta contabila nu exista documente care sa justifice faptul ca autoturismul a fost achizitionat in scopul utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

In drept, potrivit prevederilor art.145 alin.(3) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, "**Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:**

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

[...]"

Orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, asa cum prevad Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr.44/2004, la pct.51(1) privind aplicarea Titlului VI - Taxa pe valoarea adaugata, capitolul X - Regimul deducerilor, "**...numai pe baza exemplarului original al documentelor prevazute de art.145 alin.(8) din Codul fiscal. [...]"**, respectiv a facturii fiscale.

Mai mult decat atat, potrivit prevederilor art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, "**Factura fiscala trebuie sa cuprinda obligatoriu urmatoarele informatii:**

[...]

d) **numele, adresa si codul de inregistrare fiscala, dupa caz, al beneficiarului de bunuri sau servicii;**

[...]."

Potrivit prevederilor art.160 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, modificata si completata prin Ordonanta Guvernului nr.83/27.08.2004, "**Corectarea informatiilor inscrise in facturi fiscale sau alte documente legal aprobate se va efectua astfel:**

[...]

b) **in cazul in care documentul a fost transmis beneficiarului, fie se emite un nou document care trebuie sa cuprinda, pe de o parte, informatiile din documentul initial, numarul si data documentului corectat, valorile cu semnul minus, iar pe de alta parte, informatiile si valorile corecte, fie se emite un nou document continand informatiile si valorile corecte si concomitent se emite un document cu valorile cu semnul minus in care se inscriu numarul si data documentului corectat. Documentele respective se vor inregistra in jurnalul de vanzari, respectiv de cumparari, si vor fi preluate in deconturile intocmite de furnizor si, respectiv, de beneficiar, pentru perioada in care a avut loc corectarea."**

Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei , in raport cu prevederile legale redade mai sus, rezulta ca societatea contestatoare nu a respectat prevederile referitoare la exercitarea dreptului de deducere deoarece:

- nu a prezentat, nici pentru perioada verificata si nici pentru perioada urmatoare celei supusa verificarii, documente din care sa rezulte ca autoturismul in cauza este utilizat in folosul operatiunilor sale taxabile;

- exemplarele originale ale facturilor emise de S.C. "Y" S.R.L IASI, nu sunt emise pe numele contestatoarei si, ca urmare, nu pot fi considerate documentele cu care justifica dreptul de deducere taxei pe valoarea adaugata.

Intrucat societatea contestatoare nu a dovedit ca autoturismul achizitionat este utilizat in folosul operatiunilor sale taxabile si pentru faptul ca si-a exercitat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata de pe documente care nu contin denumirea corecta a cumparatorului, se retine ca , in mod legal, organul de

inspectie fiscala nu a acordat dreptul de deducere pentru suma de S lei, urmand a se respinge contestatia, ca neintemeiata.

Pentru considerentele invederate si in temeiul art.179, art.180 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul fiscal, republicata, in baza Ordinilor ministrului finantelor publice nr. 1509/2001, nr.1212/2003 si nr. 846/2003, Directorul executiv al Directiei generale a finantelor publice a judetului Iasi,

### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea contestatiei formulata de **S.C.“X” S.R.L. IASI**, ca neintemeiata, pentru suma de S lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

**Art.2** Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie contestatoarei, Structurii de administrare fiscala - Activitatea de control fiscal Iasi si Serviciului de colectare, executare silita persoane juridice din cadrul Administratiei finantelor publice a municipiului, spre a fi dusa la indeplinire.

In conformitate cu prevederile art.179 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, decizia emisa ca urmare a solutionarii contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac.

Impotriva prezentei decizii se poate formula actiune in contencios administrativ, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Iasi.

IS/27.04.2005