

ROMANIA

CURTEA DE APEL x

SECTIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV §1 FISCAL

Dosar nr. x

Decizia civila nr. x

Sedinta publica din x

Curtea constituita din:

Presedinte: x

Judecator: x

Judecator: x

Grefier: x

Pe rol se afla pronunfarea asupra recursului formulat de recurenta-reclamanta x in contradictoriu cu intimati-parati DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE x

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de x si au fost consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta decizie, cand Curtea, avand nevoie de timp pentru a dezbatere si pentru a acorda partilor posibilitatea de a depune concluzii scrise, a amanat pronuntarea la data de x, x și la data de azi, x

CURTEA,

Prin sentinta civila nr.x, Tribunalul x a respins ca neintemeiata actiunea formulata de reclamanta x, in contradictoriu cu paratii Directia Generala a Finantelor Publice x și Administratia Finantelor Publice a Municipiului x

In considerente, instanta a retinut ca solutia de respingere a contestatiei administrative Impotriva deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare de x lei este corecta.

Reverificarea lunii x s-a efectuat retinandu-se stabilirea eronata a cuanturnului TVA, fara ajustarea TVA in conformitate cu art.161 Cod fiscal și art.83 din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal.

Aceasta reverificare se circumscrie situatiei de exceptie prevazuta de art. 105 alin.3 teza a 11-a privind eroarea de calcul, justificand deci actiunea ulterioara a inspectiei fiscale.

Impotriva acestei sentinte a declarat recurs reclamanta criticand solutia instantei sub aspectul aplicarii gresite a legii, a nepronuntarii asupra unui mijloc de aparare și ignorarii dovezilor administrate.

X a depus pentru luna x cererea de rambursare TVA x din x, solicitand rambursarea soldului sumei negative de TVA.

Inspectia fiscala din x a avut in vedere exarninarea tuturor starilor de fapt si a raporturilor juridice, a tuturor facturilor, inclusiv a celor cu nr. x respectiv x din x, rezultatul inspectiei s-a materializat in raportul de inspectie fiscala nr.x din x, prin care s-a aprobat rambursarea sumei de x lei.

Prin Decizia de impunere nr. x din x, societatii i s-a diminuat TVA rambursat cu suma de x lei.

In perioada x s-a procedat la reverificarea perioadei x pentru TVA, fara sa fi aparut elemente suplimentare.

Nu au existat documente contabile noi, nu s-au constatat nereguli cu privire la intocmirea facturilor fiscale din x, sau cu privire la reflectarea acestora in evidenta contabilitafii.

In motivarea Deciziei x s-a aplicat retroactiv precizarile interne nr.x din x, emise de Ministerul Economiei și Finantelor - Cabinet Secretar de stat.

Intimatele au formulat mtainpinari prin care au solicitat respingerea recursului, ca nefondat.

Analizand actele depuse la dosar, susjinerile partilor si prevederile legale aplicabile in materie, Curtea revine urmatoarele:

Conform art. 105 alin. 3 din OG 92/2003, inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit, taxa, contribute și alte sume datorate bugetului general consolidat si pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii veriflcarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.

In spefa, nu ne aflam in vreuna din cele doua situatii de exceptie sus mentionate.

De la data incheierii inspectiei fiscale - x- nu a mai aparut vreo data , suplimentara, necunoscuta la momentul inspectiei.

Datele suplimentare la care legiutorul face referire nu pot consta in puncte de vedere cu privire la modul de interpretare a dispozijiilor legale, ci in aspecte obiective care stau la baza impunerii fiscale (informatii referitoare la activitatea contribuabilului, la documentele justificative).

Apararile intimatei Directia Generala a Financier Publice x in sensul ca la data primei inspectii fiscale nu se cunoșteau toate elementele legate de tranzactiile efectuate de societate in perioada x nu se retin.

Faptul ca bunurile au fost achiziționate inainte de data aderarii (x) si livrate dupa aceasta data (cf. facturilor din x) era cunoscut de la momentul efectuării primei inspectii fiscale.

Eroarea invocata de intimat nu este una de calcul, ci de drept, actele fiscale contestate avand la baza aplicarea dispozitiilor legale astfel cum au fost interpretate ulterior efectuării primei inspectii fiscale.

Avand in vedere aceste considerente, Curtea constata nelegalitatea actelor fiscale-Decizia x, Decizia de impunere x și raportul de inspectie fiscala nr.x In ceea ce privește impunerea de x lei reprezentand TVA și accesorii - x lei, acte emise cu incalcarea principiului unicitatii inspectiei fiscale.

In conformitate cu prevederile art. 312 alin. 3 corob. cu art. 304 pet. 9 C.p.civ., va admite recursul și va modifica sentinta recurata.

PENTRU ACESTE MOTIVE

IN NUMELE LEGII

DECIDE:

Admite recursul formulat de recurenta-reclamanta x impotriva sentintei civile nr. x pronuntate de Tribunalul x-Sectia a IX-a in dosarul nr. x, in contradictoriu cu intimatii-parati **DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE x si ADMINISTRATIA FINANTELOR PUBLICE x.**

Modifica sentinta recurata in sensul ca:

Admite actiunea.

Anuleaza Decizia x, Decizia de impunere x si raportul de inspectie fiscala nr.x, In ceea ce privește impunerea de x lei reprezentand TVA si accesorii x lei.

Obliga parata la restituirea sumei de x lei si dobanda, conform art. 124 OG 92/2003.