

DOSAR NR. X

ROMANIA

TRIBUNALUL BUCURESTI SECTIA A-IX-A CONTENCIOS  
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINTA CIVILA NR. x SEDINTA PUBLICA DIN DATA DE x

Tribunalul constituit din:

PREȘEDINTE: x

GREFIER: x

Pe rol se afla pronuntarea asupra actiunii in contencios administrativ, formulata de catre reclamanta x in contradictoriu cu parata Ministerul Economiei si Finantelor - Agenda Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Financier Publice x și Administratia Financier Publice a Municipiului x, avand ca obiect anulare act administrativ,

Dezbaterile au avut loc in sedinta publica din data de x, fiind consemnate in incheierea de sedinta de la acea data, care face parte integranta din prezenta hotarare, cand instanta avand nevoie de timp pentru a delibera, a amanat pronuntarea la data de x, cand a hotarat urmatoarele.

TRIBUNALUL:

Prin cererea inregistrata pe rolul acestei instante la data de x ,reclamanta x in contradictoriu cu paratele Directia Generala a Finantelor Publice x și Administratia Financier Publice x, a solicitat, in principal ,anularea deciziei nr.x emisa de DGFP x, a deciziei de impunere x si a raportului de inspectie fiscala nr.x, cu consecinta anularii masurii de obligare a reclamantei la plata diferentei de TVA in suma de x lei si majorari de intarziere TVA de x lei,cu restituirea acestor sume.In subsidiar, s-a solicitat anularea majorarilor TVA de intarziere in cuantum de x lei ,stabilite confonn raportului de inspectie fiscala nr.x si a deciziei de impunere nr.x

In motivare, reclamanta a aratat ca prin decizia a carei anulare se solicita, s-a respins contestatia sa tmpotriva raportului de inspectie ficala si a declaratiei de impunere prin care s-a dispus in sarcina x obligatii fiscale suplimentare in suma de x lei reprezentand diferenta de TVA de x lei si x majorari de intarziere TVA.

Solutia de respingere a contestatiei este apreciata de catre reclamanta ca nelegala, de vreme ce actele atacate sunt urmarea unui al doilea control ce a avut ca scop reverificarea aceleiasi perioade, fapt interns de art. 105 alin.3 din OG 92/2003,din moment ce nu au aparut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.

Tot astfel, se sustine ca nu mai era necesar ajustarea TVA ,intrucat tranzactiile efectuate conform facturilor nr.x din x reprezinta vanzarea unor

imobile (teren + constructii) pentru care s-a aplicat „taxare inversa” fiind o masura de simplificare a platii TVA care nu afecteaza operatiunea de ajustare.

La achizitionarea acestor bunuri, in contabilitatea societatii s-a evidenciat atat TVA deductibil ,cat si TVA colectat ,iar societatea contestatoare nu a beneficiat de deducerea TVA care sa regaseasca in final in decent ,fiind o operatiune care nu a avut incidenta in majorarea TVA de rambursat sau micșorarea TVA de plata.

Cat priveste capatul de cerere subsidiar ,reclamanta a aratat ca la data primei inspectii,organul fiscal a retinut ca operatiunea a fost corect inregistrata in contabilitate ,astfel ca nu i se poate retine vreo culpa si implicit ,nu-i pot fi aplicate majorarile stabilite prin actele atacate.

Parata a formulat intampinare prin care a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata.

Analizand actele si lucrarile dosarului,instanta retine urmatoarele:

Reclamanta a achizitionat bunuri ca urmare a adjudecarii la licitatie ,cu taxare inversa, conform facturilor nr.x, nr.x si nr.x, iar in luna x a vandut constructiile si terenurile fara a opta pentru taxarea operatiunilor, astfel cum rezulta din facturile nr.x si nr.x.Prin cererea nr.x ,x a solicitat rambursarea soldului sumei negative de TVA in cuantum de x lei ,iar organul fiscal a incheiat raportul de inspectie fiscala nr.x, verificandu-se taxa pe valoare adaugata aferenta lunii x.A fost aprobata spre rambursare doar suma de x

La data de x,in referatul intocmit de inspectorii Serviciului de Inspectie Fiscala Persoane Juridice a AFP x s-a retinut ca societatea nu a efectuat in x operatiunea de ajustare a taxei pe valoare adaugata pentru bunurile de capital, calculandu-se eronat TVA de rambursat .S-a dispus reverificarea lunii x

Prin raportul de inspectie fiscala nr.x s-a stabilit suplimentar in sarcina reclamantei x lei reprezentand TVA calculat pentru perioada x si majorari TVA in cuantum de x lei.S-a apreciat ca simpla imprejurare ca pe facturile de livrari de bunuri se face mentiunea „taxare inversa”,nu este de natura a concluziona in sensul ca operatiunea este taxabila,in lipsa notificarii optiunii catre organele fiscale pe formularul prevazut in anexa 3 la normele metodologice de aplicare a Legii 571/2003.

Fata de cele retinute in acest raport de inspectie fiscala ,a fost emisa decizia de impunere nr.x privind obligatiile suplimentare in suma de x lei impotriva careia reclamanta a formulat contestatie.

Prin decizia nr.x,Directia Generala a Finantelor Publice x a respis ca neintemeiata contestatia reclamantei .Pe de o parte ,s-a apreciat ca nu au fost incalcate dispozitiile art.105 alin.3 din OG 29/2003,care statueaza asupra

conditiilor in care se poate efectua o reverificare a aceleiasi perioade, din moment ce la data primei inspectii fiscale nu se cunosteau toate elementele legate de tranzactiile efectuate in x. Pe de alta parte, s-a apreciat ca aplicarea taxarii inverse la cumararea sau dupa caz constructia ,modernizarea sau transformarea unui bun imobil ,nu afecteaza operatiunea de ajustare, taxarea inversa reprezentand o masura de simplificare a platii pe valoarea adaugata, taxa fiind totusi considerata dedusa.

Avand in vedere ca bunurile au fost achizitionate inainte de data aderarii Romaniei la UE si au fost livrate dupa data aderarii, ajustarea TVA trebuia efectuata de catre societate conform prevederilor art. 149 din Codul Fiscal.

Solatia de respingere a cotei de reclamanterii impotriva deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare in suma de x lei este corecta.

In conformitate cu art. 105 alin.3 C.proc.fiscala inspectia fiscala se efectueaza o singura data pentru fiecare impozit ,taxa ,contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioada supusa impozitarii. Prin exceptie, conducatorul inspectiei fiscale competent poate decide reverificarea unei anumite perioade daca, de la data incheierii inspectiei fiscale si pana la data implinirii termenului de prescriptie, apar date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuării verificarilor sau erori de calcul care influenteaza rezultatele acestora.

Reverificarea lunii x s-a efectuat in cauza retinandu-se stabilirea eronata a cuantumului TVA ,fara ajustarea TVA in conformitate cu art.161 C.fiscal si art.83 din Normele metodologice de aplicare a Titlului VI din Codul fiscal.

Asa fiind ,rezulta ca reverificarea amintita se circumscrie situatiei de exceptie prevazuta de art. 105 alin.3 teza a II-a privind eroarea de calcul justificand deci actiunea ulterioara a inspectiei fiscale.

Cat priveste operatiunea de ajustare TVA se constata ca potrivit art 141 alin. 2 lit.f din Codul fiscal,este scutita de taxa livrarea de catre orice persoana a unei constructii, a unei parti a acesteia si a terenului pe care este construita, precum si a oricarui alt teren. Prin exceptie, scutirea nu se aplica pentru livrarea unei constructii noi, a unei parti a acesteia sau a unui teren constructibil, daca este efectuata de o persoana impozabila care si-a exercitat ori ar fi avut dreptul sa-si exercite dreptul de deducere total sau partial a taxei pentru achizitia, transformarea sau construirea unui astfel de imobil, iar potrivit art.161 alin.8 din acelasi act normativ Persoana impozabila care nu a avut dreptul la deducerea integrala sau partiala a taxei aferente unei constructii sau unei parti din aceasta, terenului pe care este situata sau oricarui alt teren care nu este constructibil, construite, achizitionate, transformate sau modernizate inainte de data aderarii, si care opteaza la sau

dupa data aderarii, pentru taxarea operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. f), va ajusta taxa deductibila aferenta conform art. 149, dar perioada de ajustare este limitata la 5 ani.

Art 149 alin.4 lit.a pct.2 din Codul fiscal ,4) Ajustarea taxei deductibile prevazute la alin. (1) lit. d) se efectueaza: in situatia in care bunul de capital este folosit de persoana impozabila: pentru realizarea de operatiuni care dau drept de deducere a taxei intr-o masura diferita fata de deducerea initiata iar in conformitate cu alin.5 teza a 11-a daca bunul de capital se utilizeaza integral in alte scopuri decat activitatile economice sau pentru realizarea de operatiuni care nu dau drept de deducere a taxei, ajustarea deducerii seface o singura data pentru intreaga perioada de ajustare ramasa, incluzand anul in care apare modijicarea destinatiei de uilizare.

In raport de dispozitiile legale anterior citate ,se constata ca in mod corect a retinut organul fiscal ca aplicarea taxarii inverse la cumpararea sau ,dupa caz ,constructia ,modernizarea sau transfonnarea bunului imobil,nu afecteaza operatiunea de ajustare,din moment ce taxarea inversa reprezinta numai o masura de simplificare a platii taxei pe valoare adaugata, taxa fiind considerata dedusa.

Asa fiind ,se retine ca stabilirea obligatiei suplimentare de plata a TVA in quantum de x lei in sarcina reclamantei a avut loc in conformitate cu dispozitiile Codului fiscal.

Tot astfel ,se apreciaza ca si majorarile de intarziere sunt datorate de catre reclamanta in temeiul art. 119 alin.1 din C.proc.fisc care stipuleaza ca pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata,se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere.

In speta ,reclamanta nu a achitat la termenul scadent obligatiile fiscale aferente lunii x,astfel ca au fost calculate in conformitate cu art.120 alin.1 C.proc.fiscala,mai exact incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate.

In raport de argumentele de fapt si de drept expuse ,actiunea reclamantei apare ca neintemeiata ,astfel ca se impune respingerea acesteia ca atare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE**

**IN NUMELE LEGU**

**HOTARASTE**

Respinge actiunea formulata de catre reclamanta x, cu sediul in x in contradictoriu cu paratii Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Financier Publice x, cu sediul in x si Administratia Finantelor Publice a Municipiului x, cu sediul in x ca neintemeiata.

Cu recurs in x zile de la comunicare.