

ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE

DECIZIA nr...39...../2006

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. din Buzau, inregistrata la D.G.F.P. Buzau sub

Directia Generala a Finantelor Publice Buzau a fost sesizata prin adresa nr....2006 de Biroul Vamal Buzau cu privire la contestatia formulata de S.C. X S.R.L. din Buzau impotriva actului constatator nr.,...2006, a proceselor verbale pentru calculul dobanzilor si penalitatilor de intarziere nr.....2006,2006 emise de Biroul Vamal Buzau.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.176, alin.1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178, alin.1, lit.a) din O.G. nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice Buzau legal este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I.Prin contestatia formulata si inregistrata la Biroul Vamal Buzau sub nr.....2006 S.C. X S.R.L. Buzau solicita anularea masurilor dispuse de reprezentantul Biroului Vamal Buzau prin actele constatatoare cu referire la suma totala de A Ron din care:

- B Ron taxe vamale
- C Ron comision vamal
- D Ron TVA
- G Ron dobanzi de intarziere aferente
- F Ron penalitati de intarziere aferenta

In sustinerea contestatiei agentul economic invoca urmatoarele:

La data de2005 a efectuat un import in cantitate de ..gr. de argint din Turcia pentru care firma exportatoare a emis doua facturi , una in limba turca exprimata in moneda nationala (turceasca) si una in limba engleza exprimata in dolari.

Contestatoarea sustine ca potrivit adresei Autoritatii Nationale a Vamilor Bucuresti nr.....2006 factura in limba engleza este diferita de cea prezentata de S.C. X S.R.L. la vama romana, dar in fapt continuturile asa

cum rezulta din traducerea adresei emisa de vama turca sunt la fel, diferite fiind doar exprimarea in moneda.

II. Din actul constatator nr....2006 incheiat de reprezentantii Biroului Vamal Buzau cu referire la obiectul contestatiei rezulta urmatoarele:

Prin actul constatator mentionat mai sus Biroul Vamal Buzau a dispus recalcularea drepturilor vamale de import cu referire la D.V.I. nr....2005 ca urmare a verificarilor efectuate de autoritatea vamala turca, care a comunicat ca firma exportatoare a declarat ca a fost eliberata factura nr.... doar pentru bunuri cumparate de client in sensul unei vanzari interne.

In consecinta organul vamal teritorial prin actul constatator incheiat in baza prevederilor art.107 din H.G.1114/2001 a recalculat in sarcina contestatoarei obligatii de plata constand in taxe vamale in suma de ...Ron, comision vamal ...Ron, taxa pe valoarea adaugata in valoare de ..Ron, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de .. Ron.

III. Avand in vedere documentele existente la dosar, sustinerile contestatoarei, constatările organelor vamale raportat la actele normative in vigoare se retine:

Agentul economic a efectuat un import constand in cantitatea de 3155 gr. argint din Turcia prezentand organelor vamale romanesti doua facturi asa zis emise de exportator una in limba turca exprimata in moneda nationala turceasca cealalta in limba engleza valoarea fiind mentionata in dolari americani.

Bunurile au fost plasate de catre societate intr-un regim de import definitiv asa cum rezulta din contestatie. Pe baza documentelor prezentate de contestatoare organul vamal a acordat preferinte tarifare luand in calcul buna credinta a importatorului.

In baza prevederilor art.106 din H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei care precizeaza:

“Biroul vamal poate solicita autoritatilor emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) cand se constata neconcordanța între datele inscrise in dovada de origine si celelalte documente care insotesc declaratia vamala. In acest caz regimul preferential se acorda numai dupa ce primeste rezultatul verificarii care atesta confirmarea:

b) cand se constata neconcordanțe care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezilor de origine;

c)in orice alte situatii decat cele prevazute de lit.a) si b) in care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine”.

In baza acestor prevederi Biroul vamal Buzau prin adresa nr.2244/2005 a solicitat control “a posteriori” pentru factura nr.05369/14.02.2005 cu referire la importul realizat de contestatoare din Turcia.

In baza adresei primite de la Autoritatea Vamala Turca, A.N.V. romana comunica cu referire la factura nr.....2005 faptul ca in urma controlului efectuat la firma exportatoare s-a constatat ca aceasta a emis o factura cu nr..... cu scopul vanzarii interne. In plus, factura transmisa spre control este diferita de cea prezentata de catre exportator administratiei vamale turce.

Se retine faptul ca, responsabilitatea cu privire la prezentarea documentelor justificative de origine a bunurilor importate fata de autoritatea vamala din tara exportatorului revine exportatorului (acesta nu a prezentat factura pentru export), dar potrivit art.33 din Protocolul cu privire la definirea notiunii de produse originare ratificat prin Ordonanta de urgenta nr.192/2001 reglementarea diferendelor intre importator si autoritatile vamale ale tarii importatoare se face conform legislatiei din tara respectiva.

Ca urmare fata de cele prezentate mai sus legal Biroul Vamal Buzau a aplicat prevederile art.107 din H.G. nr.1114/2001 care mentioneaza:

“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului tarifar preferential a fost neintemeiata autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare” incheind actul constatator nr.....2006 si procesele verbale de calcul accesorii nr.....,2006 si2006, obligatiile de plata in sarcina contestatoarei fiind de ...Ron.

In sustinerea contestatiei petenta se foloseste doar de motive de fapt in sensul ca “este o eroare privind invalidarea originii” fara a invoca motive de drept , dovezile pe care se intemeiaza asa cum dealtfel precizeaza art.176 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Cu referire la dobanzile si penalitatile de intarziere se retine ca acestea au fost calculate in conformitate cu prevederile art.114 si 115 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, care stabileste pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

Pentru acest capat de cerere contestatoarea nu invoca conform art.176, din O.G. nr.92/2003 motive de fapt si de drept.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei in temeiul art.175, 179 si 186 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, SE

DECIDE:

Art.1.Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. din Buzau ca neintemeiata pentru suma de ron din care:

- – taxe vamale
- comision vamal
- TVA
- dobanzi de intarziere aferente
- penalitati de intarziere aferente

Art.2.Biroul solutionare contestatii va comunica prezenta decizie partilor.

Art.3.Prezenta decizie poate fi atacata in termen de 30 de zile de la comunicare la Tribunalul Buzau, conform legislatiei in vigoare.

Director Executiv,

Vizat,
Oficiul juridic,