



ROMÂNIA
MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
Directia Generala a Finantelor Publice Mures
Biroul Solutionare Contestatii
Târgu - Mures, str. Gheorghe Doja, nr. 1 – 3,
jud. Mures, cod postal 540015
Tel./fax. 0265-26.61.55, 0265-26.25.46, 0265-26.10.93

DECIZIA nr. 162/2007/25.08.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin adresele nr...../31.12.2007, înregistrate sub nr. /31.12.2007, asupra contestațiilor formulate de SC X SRL din Tg-Mureș, împotriva Deciziilor de impunere nr. din data de 29.11.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emise în baza Rapoartelor de inspecție fiscală nr. .../27.11.2007 și din 28.11.2007, comunicate petentei la data de 06.12.2007, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosar.

În spete, sunt incidente prevederile pct. 9.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. 519/2005 potrivit cărora:

“ În situațiile în care organele competente au de soluționat două sau mai multe contestații formulate de aceeași persoană fizică sau juridică împotriva unor titluri de creanță fiscală, sau alte acte administrativ-fiscale încheiate de aceleși organe fiscale sau alte organe fiscale vizând aceeași categorie de obligații fiscale sau tipuri diferite, dar care sub aspectul cuantumului se influențează reciproc, se va proceda la conexarea dosarelor, dacă prin aceasta se asigură o mai bună administrare și valorificare a probelor în rezolvarea cauzei.”

Suma contestată este de lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare aferentă perioadei 01.05.2006-31.12.2006.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș, prin organele specializate, este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestațiile înregistrate la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr..... din data de 21.12.2007, petenta solicită anularea totală a Deciziilor de impunere nr. din data de 29.11.2007, în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare aferentă perioadei 01.05.2006-31.12.2006, invocând următoarele:

- societatea apreciază că neîntemeiate și nelegale constatarile cuprinse în Rapoartele de inspecție fiscală nr. .../27.11.2007 și din 28.11.2007, deoarece organul de

control a ignorat liniile directoare obligatorii trasate de Biroul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Mureş, considerente care trebuiau a fi avute in vedere in activitatea de reverificare;

- societatea sustine ca potrivit extrasului de carte funciara, imobilul in discutie este un bun social, aflat in proprietatea sa, iar din anul 2005 reprezinta sediul secundar al SC X SRL din Tg-Mureş;

- societatea arata ca imobilul in cauza a fost dat in comodat in baza unor contracte de comodat incheiate cu SC SRL și SC SRL, dar cele doua societati nu isi desfasoara activitatea la imobilul in cauza, la aceasta adresa fiind stabilit doar sediul social al acestora;

- societatea arata ca organele de inspectie fiscala au facut o referire lapidara la cateva din documentele depuse de SC X SRL din Tg-Mureş in aparare, iar rapoartele de inspectie intocmite urmare a reverificariilor efectuate prezinta aceleasi vicii ca si precedentele;

- societatea arata ca art. 5 din contractele de comodat in cauza care stipuleza obligatiile comodatarului, respectiv "*sa se ingrijeasca de bunul imprumutat si sa efectueze lucrările necesare pentru intretinerea acestuia*", desemneaza actele de conservare pe care comodatarul trebuie sa le efectueze pentru a intampina degradarea bunului (de exemplu inlocuirea unui geam spart sau a unei conducte de apa fisurate) si nicidecum lucrari de renovare a imobilului;

- societatea sustine ca obligatia de efectuare a actelor de conservare (chiar nestipulata in contract) este subinteleasa, obligatie pe care de altfel o are si chiriasul dintr-un raport juridic avand la baza un contract de inchiriere sau depozitarul dintr-un raport juridic avand la baza un contract de depozit etc.;

- societatea arata ca in contractele de comodat in cauza nu este stipulat ca, cheltuielile cu utilitatile aferente imobilului sa fie suportate de comodatar;

- societatea arata ca in sustinerea contestatiei foloseste argumentele si probele folosite in contestatiile anterioare, precum si argumentele si probele invocate in Punctul de vedere luat reprezentantului SC X SRL din Tg-Mureş cu privire la constatările inspectiilor fiscale, in data de 28.11.2007.

B) Prin Rapoartele de inspectie fiscală nr..../27.11.2007 si din 28.11.2007, care au stat la baza emiterii Deciziilor de impunere nr..... din data de 29.11.2007, Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureş - Adiministratia Finantelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii, a procedat la reverificarea sumelor negative a TVA respinse la rambursare, in cuantum total de ... lei lei, solicitate la rambursare prin deconturile de TVA aferente perioadei 01.05.2006-31.12.2006 depuse la Administratia Finantelor Publice Tg-Mures, aceste reverificari fiind dispuse de Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureş, prin Deciziile nr., din data de 20.08.2007, nr. din data 17.08.2007 si nr./16.08.2007.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 01.05.2006-31.12.2006, SC X SRL din Tg-Mureş, a dedus in mod nejustificat TVA in suma totala de lei aferenta contravalorii consumului de energie electrica si gaz si a unor lucrari de reparatii efectuate la un imobil aflat in proprietatea sa, declarat punct de lucru, care insa a fost dat in folosinta gratuita, in baza unor contracte de comodat, catre SC SRL și SC SRL, societatea

contestatara nefacand dovada (prin inscri suri prezentate) ca la imobilul in cauza se realizeaza operatiuni taxabile.

Urmare a deficientelor constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC ... SRL din Tg-Mureş nu are dreptul la rambursarea taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei.

C) Avand in vedere constatarile organului de inspectie fiscala, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, se retin urmatoarele:

Cauza supusă soluţionării este de a stabili dacă societatea contestatoare are drept de deducere a TVA în sumă totală de ... lei aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate, în condițiile în care nu face dovada că acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale impozabile.

In fapt SC X SRL din Tg-Mureş a dedus TVA in suma totala de lei aferenta contravalorii consumului de energie electrica si gaz si a unor lucrari de reparatii efectuate la un imobil aflat in proprietatea sa, declarat punct de lucru, care in sa a fost dat in folosinta gratuita, in baza unor contracte de comodat, catre SC SRL și SC SRL din Tg-Mures.

Organele de inspectie fiscala au retinut ca SC X SRL din Tg-Mureş, nu face dovada ca la imobilul in cauza se realizeaza operatiuni taxabile, ca urmare a dedus in mod nejustificat si implicit nu are dreptul la rambursarea TVA in suma de lei, aferenta contravalorii consumului de energie electrica, gaz si a unor lucrari de reparatii efectuate la imobilul in cauza.

In drept art. 145 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal se precizeaza:

"(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate."

Avand in vedere prevederile mentionate mai sus, se retine ca SC X SRL din Tg-Mureş putea sa-si exercite dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta contravalorii consumului de energie electrica, gaz si a unor lucrari de reparatii, daca serviciile in cauza sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile.

Din analiza contractelor de comodat incheiate de SC X SRL din Tg-Mureş, in calitate de comodant, cu SC SRL si SC SRL, rezulta faptul ca in ambele contracte obiectul este acelasi, respectiv "... cedarea, de catre comodant, cu titlu gratuit a dreptului de folosinta asupra imobilului situat in Targu Mures, str.... nr...., jud Mures, avand drept scop stabilirea sediului social al societatii comodatatare", **fara nici o delimitare ca spatiu**, iar la "obligatiile comodatarului", respectiv SC SRL si SC SRL este stipulat "... sa se ingrijeasca de bunul imprumutat si sa efectueze lucrarile necesare pentru intretinerea acestuia."

Se retine faptul ca materialul documentar anexat la dosarul cauzei (contracte comerciale, procese verbale de conciliere, materiale promotionale) nu probeaza faptul ca unitatea realizeaza operatiuni taxabile la imobilul in cauza.

In sustinerea contestatiei petenta invoca faptul ca art. 5 din contractele de comodat in cauza care stipuleza obligatiile comodatului, respectiv "*sa se ingrijeasca de bunul imprumutat si sa efectueze lucrarile necesare pentru intretinerea acestuia*", desemneaza actele de conservare pe care comodatul trebuie sa le efectueze pentru a intampina degradarea bunului (de exemplu inlocuirea unui geam spart sau a unei conducte de apa fisurate) si nicidecum lucrari de renovare a imobilului, precum si faptul ca in contractele de comodat in cauza nu este stipulat ca, cheltuielile cu utilitatile aferente imobilului sa fie suportate de comodat.

Cele consemnate de petenta, nu sunt relevante in speta, in fapt asa cum s-a aratat imobilul in cauza a fost dat spre folosinta gratuita altor societati, SC X SRL din Tg-Mures neutilizand si deci nerealizand operatiuni taxabile, la imobilul in cauza, nu indeplineste conditiile de deductibilitate aferente intrarilor de utilitati si a altor cheltuieli.

Prin urmare, se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au stabilit ca SC X SRL nu are dreptul la rambursarea TVA in suma totala de... lei, aferenta consumului de energie electrica, gaz si a unor lucrari de reparatii efectuate la imobilul in cauza, motiv pentru care se vor respinge contestatiile formulate de SC X SRL ca neintemeiate.

Conform celor retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei, in temeiul art. 209 alin. (1) lit. a) si art. 210 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiate a contestatiilor formulate de SC X SRL in ceea ce priveste TVA in suma totala de lei.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Mures, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,

