

DECIZIE NR. 32 / 2009
privind soluționarea contestației nr. ...
formulată de **S.C..... S.R.L.** din Târgoviște

Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița a fost sesizată de Autoritatea Națională a Vămile - Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale București, Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița, cu adresa nr. ... din data de ... înregistrată la D.G.F.P. Dâmbovița sub nr....din data de ..., asupra contestației formulată de **S.C....S.R.L.**, cu sediul în localitatea Târgoviște, str. ..., nr. ..., județul Dâmbovița, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Dâmbovița sub numărul J..., având codul unic de înregistrare RO..., reprezentată de administrator special ... și administrator judiciar ...

Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din data de ...și a Procesului verbal de control nr. ..., emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița.

Suma totală contestată este de ... lei reprezentând:

- ... lei - taxe vamale;
- ... lei - comision;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări și penalități aferente taxei vamale și comision;
- ... lei - majorări și penalități aferente T.V.A.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de art. 207 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205 și 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița este investită să analizeze contestația formulată **S.C. ... S.R.L.** din Târgoviște.

I. Petenta contestă Decizia pentru regularizare nr. ...din data de ... și Procesul verbal de control nr. ... emise de Direcția

Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița întrucât le consideră neîntemeiate pentru următoarele motive:

- societatea se află în procedura insolvenței din data de ..., dispusă prin sentința nr. ... pronunțată în dosarul nr. ... al Tribunalului Dâmbovița, sentință prin care a fost stabilit și termenul de depunere a cererilor de admitere a creanțelor, respectiv la data de Pentru că D.J.A.O.V. Dâmbovița nu s-a solicitat înscrierea în tabelul creanțelor și a sumelor care se invocă în actele contestate – sume anterioare deschiderii procedurii de insolvență – se aplică sancțiunea decăderii din drepturi așa cum prevede art. 76 din Legea nr. 85/2006 privind procedura insolvenței;

- materialele neoriginare reprezintă în medie 10% din totalul produsului finit care a fost realizat de societate și apoi livrat partenerului extern, motiv pentru care nu se aplică taxa comunitară, conform Protocolul 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" ;

- organul de control a aplicat taxe vamale pentru produse care provin din țări din afara Europei, fără a reține că au fost livrate prin intermediul unui furnizor din interiorul Europei. Petenta consideră că nu era obligată la plata taxelor vamale ci furnizorul, intermediar al produselor din afara Europei;

- organul de control a aplicat taxe vamale, comision și T.V.A. și la produse provenind din Marea Britanie.

Pentru motivele prezentate, petenta solicită admiterea contestației, respectiv exonerarea de la plata sumelor indicate în decizia pentru regularizare.

II. Prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din data de, întocmită de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județene pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița a fost stabilită suplimentar suma totală de ... lei reprezentând:

- ...lei - taxe vamale;
- ... lei - comision;
- ... lei - taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei - majorări și penalități aferente taxei vamale și comision;
- ... lei - majorări și penalități aferente T.V.A.

Obligațiile de plată suplimentare au fost stabilite întrucât societatea petentă a solicitat eliberarea certificatului EUR 1 pentru produsele exportate în care au fost încorporate și materiale neoriginare pentru care nu au fost achitate drepturile de import.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației depusă de **S.C. ... S.R.L.** din Târgoviște, organul de inspecție fiscală din cadrul Direcției Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița - Serviciul de Inspecție Fiscală și Control Ulterior propune respingerea contestației și menținerea Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...din data de ...

Totodată se menționează că în cauză nu s-a formulat sesizare penală.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile contestatoarei și în raport cu actele normative în vigoare, s-au reținut următoarele:

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației formulate de S.C. ... S.R.L. Târgoviște, în condițiile în care nu au fost îndeplinite cerințele procedurale prevăzute de art. 206 alin. 1 lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, petenta a depus contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.... din data de ...și a Procesului verbal de control nr. ..., emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița.

Prin adresa nr. ... confirmată de primire în data de ... Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița a solicitat petentei completarea dosarului contestației în termen de 5 zile de la primire cu suma contestată. Totodată i s-a solicitat petentei prezentarea la sediul D.G.F.P. Dâmbovița în vederea semnării contestației sau depunerea la dosarul contestației a dovezii calității de împuternicit în original în condițiile în care contestația depusă poartă semnătura altei persoane decât reprezentantul legal – administratorul special.

În data de... a fost primită prin poștă Decizia nr. ... de numire în funcția de administrator special al dl. ... precum și Sentința nr. ... prin care se dispune numirea administratorului judiciar pe Cabinet Individual de practician în insolvență “...

Prin adresa nr. ...din data de ... confirmată de primire în data de ..., Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița a revenit la adresa nr. ..., și a solicitat din nou semnarea contestației în original de către reprezentantul legal sau depunerea unei împuterniciri în original.

În data de ... s-a primit prin fax de la societatea petentă completarea doar cu suma contestată.

Având în vedere că petenta nu a îndeplinit în termenul legal de 5 zile de la primirea adresei mai sus menționată, cerințele solicitate cu privire la semnarea în original a contestației de către reprezentantul legal sau depunerea unei împuterniciri pentru persoana desemnată să semneze, organul de soluționare respinge contestația pentru neîndeplinirea condițiilor de procedură.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile următoarelor articole:

- art. 206 alin. 1 lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare prevede:

“ Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

[...] e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.[...]”

- pct. 2.2 din Ordin nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

“[...] 2.2. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea împuternicirii, semnătura, precum și ștampilarea, în original, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicarea acesteia să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.[...]”

- pct. 3.2 din Ordin nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată prevede:

“[...] 3.2. Dosarul contestației va cuprinde: contestația în original, care trebuie să poarte semnătura persoanei îndreptățite,

precum și amprenta ștampilei, în cazul contestatorului persoană juridică, împuternicirea avocațială, după caz, actul administrativ fiscal atacat, în copie, precum și anexele acestuia, copii ale documentelor care au legătură cu cauza supusă soluționării, documentele depuse de contestator, decizia de instituire a măsurilor asigurătorii și sesizarea penală în copie, după caz..[...]”

Luând în considerare prevederile legale citate mai sus, se reține că întrucât contestația depusă de S.C. ... S.R.L. Târgoviște nu conține semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia în original și nici dovada calității de împuternicit al contestatorului pentru persoana care semnează contestația, Biroul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Dâmbovița nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației.

În temeiul prevederilor legale citate, a documentelor existente la dosarul cauzei, coroborat cu art. 213 alin. 5 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, care prevede: “[...](5) *Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei*”, s-a reținut că întrucât petenta nu a îndeplinit condițiile prevăzute la art. 206 alin. 1 lit. e) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, a decăzut din dreptul de a i se soluționa pe fond contestația.

De asemenea, art. 217 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare precizează:

“(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

Pentru considerentele arătate în conținutul decizie și în temeiul art. 206 alin. 1 lit. e), art. 213 alin. 5 și art. 217 alin. 1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, pct. 2.2 și pct. 3.2 din Ordin nr. 519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art. 211, art. 216 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare se:

DECIDE

1. Respingerea pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale a contestației nr. ... formulată de **S.C. ... S.R.L.** din Târgoviște împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. ...din data de ...și a Procesului verbal de control nr. ..., emise de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Dâmbovița.

2. În conformitate cu prevederile art. 218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 (șase) luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Dâmbovița.

...
Director executiv

Avizat,
...
Cons. Juridic