



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Calarasi



Str. Eroilor nr. 6-8
Calarasi, judetul Calarasi
Tel : 0242 312374
Fax :0242 315267

DECIZIA Nr.5/ 09.02.2010
privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. Y SRL
înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr. 51/04.01.2010

Compartimentul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Calarasi a fost sesizat de catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta, asupra contestatiei formulata de **S.C. Y SRL** cu domiciliul fiscal in municipiul Calarasi, impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala in Procesul verbal de control nr.32936/3621/09.11.2009 si a Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.209/3622/09.11.2009, înregistrata la D.G.F.P. Calarasi sub nr.51/04.01.2010.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) Titlul IX Cap.I din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Calarasi prin Compartimentul Solutionare Contestatii este competenta sa solutioneze contestatia depusa de **S.C. Y SRL**.

I. Din analiza contestatiei s-a constatat ca S.C. Y SRL contesta Procesul verbal de control nr.32936/3621/09.11.2009 si Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.209/3622/09.11.2009 emisa de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta-Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala, pentru suma de X lei reprezentand:

- Drepturi vamale - X lei

- Majorari intarziere - X lei

Contestatoarea depune cererea inregistrata la D.G.F.P. sub nr.1256/19.01.2010 prin care solicita suspendarea solutionarii contestatiei, motivat de faptul ca a inceput demersurile catre vama austriaca pentru obtinerea unui certificat EUR1 eliberat „a posteriori „.

Motivele formulate de S.C. Y SRL in sustinerea contestatiei sunt urmatoarele:

Operatiunea de import a fost realizata cu DVI 8067/10.10.2009 depusa la Directia judeteana pt. accize si operatiuni vamale Calarasi, iar controlul a posteriori al certificatului EUR 1, pe baza caruia a beneficiat initial de tratament tarifar preferential prin scutire/exceptare de taxe vamale si comision vamal, s-a realizat la 09.11.2009 de catre Directia regionala pentru accize si operatiuni vamale Constanta.

Rezultatul acestui control si consecinta controlului, respectiv stabilirea in sarcina petentului a unor obligatii suplimentare a fost determinata de faptul ca certificatului de origine EUR 1, in urma verifi carilor comune efectuate de autoritatea vamale din Romania, dar si de cea din Austria, conform adresei 320000/80404/2009, ar fi fost emis/eliberat incorect de catre exportator.

Petentul considera ca erorile formale evidente nu ar trebui sa anuleze valabilitatea dovezii de origine si nu ar trebui sa determine respingerea acestuia, intrucit autoritatea vamala din Austria era si este in masura, pe calea „controlului a posteriori“, sa adauge detalii semnificative cu privire la conditiile de fond ale procedurii de stabilire a originii. Astfel, desi in analiza pe care a efectuat-o, s-a formulat o concluzie, fie ea si nefavorabila, totusi, vama austriaca era tinuta/obligata, potrivit prevederilor art. 32 paragraful 5 din Protocol, sa precizeze daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originare din una dintre **parti sau din una dintre tarile la care se face referire la art. 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest Protocol**, referitoare la posibilitatea emiterii unui nou certificat.

Mai mult, initial, certificatul EUR 1 nu a produs suspiciuni la depunerea si verificarea de la data importului si certificatul a fost considerat ca fiind emis in conditii legale de partea austriaca in sensul ca utilajul care face obiectul importului din UE chiar este produs in intregime in spatiul economic comunitar indeplinind asadar conditiile cerute pentru atestarea originii sale comunitare.

Pina in prezent nu au fost comunicate precizarile partii austriece daca produsele in cauza pot/puteau fi considerate ca produse originare. In temeiul art. 183 din Codul de procedura fiscala republicat, petentul solicita amanarea solutinerii cauzei pana la o data ulterioara, intrucat s-au inceput demersurile catre vama austriaca pentru obtinerea unui certificat EUR1 eliberat "a posteriori" sau a unui raspuns care sa satisfaca in tot cerintele Protocolului urmand ca, la expirarea datei, organul de solutionare a contestatiei sa reia procedura administrativa, in conditiile legii.

Intrucit, in conformitate cu prevederile art. 18 paragraful 1b si paragraful 3 din Protocol, inca exista posibilitatea legala ca vama austriaca, sa recunoasca/reevalueze conditiile legate de eliberare a certificatului de origine, cit si pentru faptul ca s-ar putea sa fi fost, totusi, indeplinite conditiile de eliberare ale certificatului de origine pentru utilajul in cauza (desi exportatorul pare sa nu fie cel imputernicit ca persoana sa emita/ceara certificatul de origine)

Face dovada demararii procedurii cu copii ale inregistrurilor emise, catre autoritatea vamala din Austria.

Totodata, solicita ca, in baza dispozitiilor legale in vigoare, in situatia unui raspuns favorabil din partea autoritatii vamale austriece anulara si sau revocarea in tot a titlurilor de creanta contestate reprezentate de decizia de regularizare a situatiei si de procesul verbal de control mentionate

II. Din continutul Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.209/3622/09.11.2009 emise de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta-Serviciul Antifrauda Fiscala si al documentelor anexate acestora, rezulta urmatoarele:

In urma desfasurarii unor actiuni de control vamal ulterior cu privire la caracterul originar al produselor importate in perioada anului 2006, cu adresa nr. 11959/1257/23.04.2009, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta a solicitat sprijinul Autoritatii Nationale a vamilor, Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal in vederea **verificarii ulterioare („a posteriori”) a originii**

marfurilor, la autoritatile vamale emitente a dovezilor de origine prezentate cu ocazia realizarii operatiunilor vamale de import in baza carora marfurile au beneficiat de tratament tarifar preferential in Romania .

In urma controlului efectuat, administratia vamala din Austria a comunicat administratiei vamale romana, cu adresa nr. 320000/80404/2009 din data de 12.10.2009, referitor la Certificatul EURI. tip X nr.1616376, faptul ca „ **dovada de origine nu a fost emisa de exportatorul mentionat, de aceea a fost utilizata nelegal.**

In acest sens Autoritatea Nationala a Vamilor, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal cu adresa nr.55043/TFO/16.10.2009, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta cu nr. 31062/22.10.2009, a inaintat in copie adresa nr. 320000/80404/2009 din data de 12.10.2009 a Oficiului Central de verificari si origini Viena .

Din analiza documentelor primite de la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Calarasi, respectiv declaratia vamala de import nr. I 8067/10.10.2006 si documentele care au stat la baza intocmirii acesteia, au rezultat urmatoarele aspecte : S.C. X S.R.L. cu **D.V.I. nr. I 8067/10.10.2006** inregistrata la Biroul Vamal Calarasi, in prezent Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Calarasi a importat **1 buc. incarcator frontal tip BAGGER MASSEY - FERGUSON MF 50 HXT**, de la furnizorul extern Schwaiger & Vogel OEG Leogang Austria, in baza facturii externe nr.H20/25.09.2006 in valoare totala de 11.500 EURO, conditie de livrare EXW Leogang, la care s-au adaugat cheltuieli pe parcurs extern Austria - Romania in valoare de X lei, conform facturii fiscale nr. 1689556/03.09.2006, rezultand valoarea in vama de X lei .

La data efectuarii operatiunii de import, societatea a prezentat, pentru utilajul importat, Scrisoarea de transport international CMR din data de 28.09.2006.

Conform Tarifului vamal de import al Romaniei pe anul 2006, utilajul importat a fost incadrat la pozitia tarifara 84.29.51.99.00 - Altele, codul in Sistemul Armonizat 84.29.51 - incarcatoare si lopeti incarcatoare cu incarcator frontal.

Pentru operatiunea de import verificata, S.C. X S.R.L. a prezentat Certificatul de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata nr. 55 din 03.10.2006 obtinut in baza prevederilor art. 157 alin.(3) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Certificatul a fost acordat societatii de care Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi pentru **utilajul tehnologic** care a facut obiectul facturii nr. H20/25.09.2006 emisa de furnizorul extern Schwaiger & Vogel OEG, in valoare de 11.500 EURO, certificat care a fost valabil pentru importurile realizate pana la data de 31.12.2006 .

In baza acestui certificat, taxa pe valoarea adaugata s-a calculat potrivit legii si a fost inscrisa in declaratia vamale de import, fara a fi platita la organul vamal.

La data efectuarii operatiunii de import S.C. X S.R.L. a beneficiat de tratament tarifar favorabil constand in exceptare de la plata taxelor vamale prin prezentarea Certificatului de origine EUR1 Nr. X 1616376 .

Conform Fisei R.E.C.O.M. obtinuta in urma interogarii informatice privind datele aflate la dispozitia Oficiului National al Registrului Comertului de catre Compartimentul Informatii Vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta, S.C. X S.R.L. are sediul in Calarasi, str. Locomotivei nr. 5, jud. Calarasi, inmatriculata la Registrul Comertului sub nr. J51/506/05.07.1994 si Codul Unic de inregistrare nr. R06022598 .

Societatea are ca obiect principal de activitate fabricarea de constructii metalice si parti componente ale structurilor metalice - cod CAEN 2 511 avand un singur asociat - persoana fizica-.

In concluzie, conform adresei nr. 55043/TFO/ 16.10.2009 emisa de Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, S.C. X S.R.L. a beneficiat in mod eronat de tratament tarifar favorabil pentru bunurile care fac obiectul declaratiei vamale nr. 18067/10.10.2006 .

Astfel, in lipsa unui certificat de origine valid care sa probeze origine din Comunitatea Europeana a utilajului importat cu D.V.I. nr. I 8067/10.10.2006, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale prin aplicarea **taxei vamale de baza de 15 %** prevazuta in Tariful vamal de import al Romaniei pe anul 2006, pentru incarcatorul frontal si **comisionului vamal de 0,5 %**, aplicat conform Legii nr. 8/1994

privind constituirea si utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea si modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, care precizeaza perceperea unui comision de 0,5 % aplicat asupra valorii in vama a marfurilor importate pentru produse neoriginare din Comunitatea Europeana.

Drepturile fiscale accesorii s-au calculat (conform principiului de drept accesorium sequitur principale) in baza prevederilor art.120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedure fiscala cu modificarile si completarile ulterioare.

Cuquantumul drepturilor vamale s-a stabilit pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale, respectiv data inregistrarii declaratiei vamale de import verificate.

La recalcularea datoriei vamale au fost luate in considerare sumele taxate la data declaratiei vamale de import, scazandu-se in mod corespunzator din drepturile vamale de achitat. Astfel, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta a intocmit Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.209/3622/09.11.2009 prin care au stabilit drepturi vamale in suma de X lei si accesorii in suma de X lei.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatarile organelor vamale, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada controlului, se retin urmatoarele:

1. Referitor la suma de X lei reprezentand drepturi vamale, cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea si temeinicia retragerii regimului tarifar preferential acordat pentru importul efectuat de contestatoare, in conditiile in care urmare a controlului s-a stabilit ca dovada de origine nu a fost emisa de exportatorul respectiv si a fost eliberata incorect.

In fapt, societatea a importat de la Schwaiger & Vogel OEG Leogang Austria un incarcator frontal tip Bagger Massey-Ferguson MF 50 HXT. La data efectuarii operatiunii de import, societatea comerciala a prezentat pentru utilajul importat, scrisoare de transport international CMR din data de 28.09.2006. Pentru operatiunea de import verificata, S.C. X

SRL a prezentat Certificatul de exonerare de la plata in vama a taxei pe valoarea adaugata nr.55 din 03.10.2006 obtinut in baza prevederilor art.157 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.La data efectuarii operatiunii de import societatea a beneficiat de tratament tarifar favorabil constand in exceptare de la plata taxelor vamale prin prezentarea Certificatului de origine EUR1Nr.X1616376.Conform adresei nr.55043/TFO/16.10.2009 emisa de Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, SC X SRL a beneficiat in mod eronat de de tratament tarifar favorabil pentru bunurile care fac obiectul declaratiei vamale nr.l 8067/ 10.10.2006. Astfel, in lipsa unui certificat de origine valid care sa probeze origine din Comunitatea Europeana a utilajului importat cu DVI nr.l 8067/10.10.2006, s-a procedat la recalcularea datoriei vamale prin aplicarea taxei vamale de baza de 15% prevazuta in Tariful vamal de import al Romaniei pe anul 2006 pentru incarcatorul frontal si comisionul de 0,5% aplicat conform Legii nr.8/1994 privind constituirea si utilizarea Fondului special pentru dezvoltarea si modernizarea punctelor de control pentru trecerea frontierei, aplicat asupra valorii in vama a marfurilor importate pentru produse neoriginare din Comunitatea Europeana.

In drept, cu privire la controlul ulterior al declaratiilor, art.100 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, precizeaza:

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să modifice declarația vamală.

(2) În cadrul termenului prevăzut la alin. (1), autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite sau la operațiunile comerciale ulterioare în legătură cu aceste mărfuri. Controlul se poate face la sediul declarantului, al oricărei alte persoane interesate direct sau indirect din punct de vedere profesional în operațiunile menționate sau al oricărei alte persoane care se află în posesia acestor acte ori deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) Când după reverificarea declarației sau după controlul ulterior rezultă că dispozițiile care reglementează regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informații inexacte sau incomplete, autoritatea vamală ia măsuri pentru regularizarea situației, ținând seama de noile elemente de care dispune.

(4) *Autoritatea vamală stabilește modelul documentului necesar pentru regularizarea situației, precum și instrucțiunile de completare a acestuia.*

(5) *În cazul în care se constată că a luat naștere o datorie vamală sau că au fost sume plătite în plus, autoritatea vamală ia măsuri pentru încasarea diferențelor în minus sau rambursarea sumelor plătite în plus, cu respectarea dispozițiilor legale.*

(6) *În cadrul controlului ulterior al declarațiilor, autoritatea vamală stabilește potrivit alin. (3) și diferențele în plus sau în minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luând măsuri pentru încasarea diferențelor în minus constatate. Diferențele în plus privind aceste taxe și impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementează.*

(7) *Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.*

(8) *Declarația vamală acceptată și înregistrată, precum și documentul prevăzut la alin. (4) constituie titlu de creanță.”*

In ceea ce privește acordarea unui regim preferential prevederile art. 54 din Legea nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei arata ca:

Originea preferențială

ART. 54

„Regulile de origine preferențială stabilesc condițiile de determinare a originii în vederea aplicării măsurilor tarifare preferențiale prevăzute la [art. 46](#) lit. d) și e).

Art.46

d) *măsurile tarifare preferențiale cuprinse în acordurile încheiate de România cu anumite țări sau grupuri de țări și care stipulează acordarea tratamentului tarifar preferențial;*

e) *măsurile tarifare preferențiale care pot fi acordate unilateral de România pentru anumite țări sau grupuri de țări;”*

Avand in vedere suspiciunea ca produsele importate au beneficiat de regim vamal preferential in mod eronat, prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR1 sau a unei declaratii data de exportator pe factura, emise in statul comunitar din care se expediau marfurile, organele vamale au posibilitatea sa declanseze procedura de control “a posteriori”, aplicand astfel prevederile art.55 din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei si a art.55 din H.G. Nr.707/2006 privind Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei:

“Regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii preferențiale a mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.

Regimul tarifar preferențial prevăzut de acordurile internaționale la care România este parte se acordă în condițiile stabilite de aceste acorduri. Dovada

originii și documentele probatorii, precum și metodele de cooperare administrativă sunt cele prevăzute de fiecare acord în parte.”

In condițiile în care organele vamale declanșează procedura de control “a posteriori”, incidente sunt dispozițiile art.32 ale Protocolului privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. Nr.1/1997, modificată prin O.U.G. Nr.192/2001 pentru ratificarea protocolului referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metode de cooperare administrativă anexa la Acordul european care prevede:

Art.32

“Verificarea dovezilor de origine

1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate în dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

4. Dacă autoritățile vamale ale țării importatoare hotărăsc suspendarea acordării regimului preferențial pentru produsele în cauză în așteptarea rezultatelor verificării, ele acordă liberul de vamă importatorului, pentru aceste produse, sub rezerva măsurilor de prevedere apreciate ca necesare.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă, în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori, nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

In conformitate cu prevederile legale mentionate, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta- Serviciul Antifrauda Fiscala si Vamala cu adresa nr.11959/1257/23.04.2009 a solicitat sprijinul Autoritatii Nationale a Vamilor, Directiei Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal in vederea verificarii ulterioare („a posteriori”) a originii marfurilor, la autoritatile vamale emitente a dovezilor de prezentare cu ocazia realizarii operatiunilor vamale de import in baza carora marfurile au beneficiat de tratament tarifar preferential in Romania.

In urma controlului efectuat, Oficiul Central de verificari si origini din Austria a comunicat administratiei vamale romane, cu adresa nr. 320000/80404/2009 din data de 12.10.2009, referitor la Certificatul EUR1.X nr.1616376, faptul ca **„dovada de preferentialitate anexata nu a fost emisa de exportatorul respectiv, de aceea a fost utilizata nelegal.**

In concluzie , conform adresei nr.55043/TFO/16.10.2009 emisa de Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din Cadrul Autoritatii Nationale a Vamilor, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta sub nr.31062/22.10.2009, S.C. X SRL a beneficiat in mod eronat de tratament tarifar favorabil pentru bunurile care fac obiectul declaratiei vamale nr.I 8067/10.10.2006.

Din prevederile legale citate rezulta ca organul vamal este in masura sa decida in legatura cu verificarea certificatelor de origine si nu exista reglementari restrictive in acest sens, iar din adresa Autoritatii Nationale a Vamilor nr.55043/TFO/16.10.2009, inregistrata la Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta sub nr.31062/22.10.2009, reiese faptul ca dovada de origine nu a fost emisa de exportatorul respectiv si a fost eliberata incorect. In consecinta bunurile acoperite de acest certificat nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta in mod justificat a recalculat obligatiile de import, in conditiile in care autoritatea vamala austriaca, in urma corespondentei purtate cu autoritatea vamala romana, conform legislatiei europene privitoare la dovada de origine, nu a confirmat originea preferentiala a utilajului importat de petent.

Mai mult, eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor urmeaza o procedura care are la baza cererea scrisa a exportatorului sau, sub raspunderea exportatorului, a reprezentantului sau autorizat(art.17, pct.1 din Protocolul nr.7).

De asemenea, legislatia specifica prevede ca:” Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor...”organele vamale in mod corect si legal procedand la verificarea certificatului de origine a marfurilor ” a posteriori”.

Potrivit prevederilor art. 3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, se precizeaza urmatoarele:

(3) Debitorul este declarantul. În situația unei reprezentări indirecte, persoana pe seama căreia se face declarația vamală este, de asemenea, debitor. Când se întocmește o declarație vamală pentru unul din regimurile menționate la alin. (1), pe baza unor date care au ca efect faptul că toate sau o parte a drepturilor legal datorate nu au fost încasate, persoanele care au furnizat informațiile necesare la întocmirea declarației și care știau sau care ar fi trebuit să știe că aceste informații erau false sunt, de asemenea, debitori.

Prin urmare obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii, respectiv societatii S.C. X SRL.

Avand in vedere prevederile legale si rezultatul verificarii certificatului de origine EUR1X1616376 efectuata de Oficiul Central de verificari si origini din Austria, se constata ca organele vamale au stabilit in mod legal prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare, drepturi vamale in suma de X lei, motiv pentru care se va respinge ca neintemeiata contestatia formulata pentru acest capat de cerere.

2. Referitor la suma de X lei reprezentand majorari de intarziere aferente drepturilor vamale, cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea calcularii de catre organele vamale a acestor accesorii, in conditiile in care prin prezenta decizie s-a retinut ca societatea datoreaza debitul stabilit prin decizia pentru regularizarea situatiei.

In fapt, prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal, organele vamale au calculat majorari de intarziere in suma de X lei.

In drept, referitor la majorarile de intarziere, art.119 alin.(1) alin.(4) si art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede:

ART.119

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, conform principiului de drept “accessorium sequitur principale”, contestatoarea datorează și suma cu titlu de majorări de întârziere aferente datoriei vamale.

3. Referitor la capatul de cerere prin care contestatoarea s-a îndreptat împotriva Procesului verbal de control, cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Calarasi prin Compartimentul Soluționare Contestatii are competența materială de a se investi cu soluționarea acestui capat de cerere, în condițiile în care contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale, nu se află în competența sa materială de soluționare.

În fapt, Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța a procedat la controlul vamal ulterior al dovezii de origine prezentată cu ocazia efectuării operațiunii de import nr. I 8067/10.10.2006 de către S.C. X SRL și au întocmit Procesul verbal de control nr. 32936/3621/09.11.2009.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 80 și art. 81 din Ordinul nr. 7521/2006 pentru aprobarea Normelor metodologice privind realizarea supravegherii și controlului vamal ulterior și ale art. 7 din Legea nr. 554/2004 privind contenciosul administrativ:

ART. 80

„Împotriva procesului-verbal de control care cuprinde măsuri ce nu se referă la o datorie vamală sau la diferențe de alte impozite și taxa datorate în cadrul operațiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plângere prealabilă în condițiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

ART. 81

Plângerea prealabilă formulată împotriva procesului-verbal de control, în condițiile prezentelor norme metodologice, este calea administrativă de atac, prin care se solicită autorității publice emitente reexaminarea procesului-verbal de control, în sensul revocării acestuia.”

ART. 7*)

Procedura prealabilă

(1) Înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ competente, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

(1¹) În cazul actului administrativ normativ, plângerea prealabilă poate fi formulată oricând.

(2) Prevederile alin. (1) sunt aplicabile și în ipoteza în care legea specială prevede o procedură administrativ-jurisdicțională, iar partea nu a optat pentru aceasta.

(3) Este îndreptățită să introducă plângere prealabilă și persoana vătămată într-un drept al său sau într-un interes legitim, printr-un act administrativ cu caracter individual, adresat altui subiect de drept, din momentul în care a luat cunoștință, pe orice cale, de existența acestuia, în limitele termenului de 6 luni prevăzut la alin. (7).

(4) Plângerea prealabilă, formulată potrivit prevederilor alin. (1), se soluționează în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. g).

(7) Plângerea prealabilă în cazul actelor administrative unilaterale se poate introduce, pentru motive temeinice, și peste termenul prevăzut la alin. (1), dar nu mai târziu de 6 luni de la data emiterii actului. Termenul de 6 luni este termen de prescripție.”

Avand in vedere dispozitiile imperative ale legii, contestatia avand ca obiect procesul verbal de control incheiat in data de 09.11.2009 de catre organele vamale din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta, intra sub incidenta prevederilor Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ, Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi neavand competenta de solutionare, motiv pentru care, pentru acest capat de cerere competenta de solutionare urmeaza a fi declinata Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta, organul emitent al actului administrativ.

Referitor la cererea inregistrata la D.G.F.P. sub nr.1256/19.01.2010 prin care se solicita suspendarea solutionarii contestatiei, motivat de faptul ca s-a inceput demersul catre vama austriaca pentru obtinerea unui certificat EUR1 eliberat „a posteriori”, nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat, conform prevederilor art.53 alin.(3) din Legea nr.86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, autoritatea vamala este cea care poate solicita, în cazul unor îndoieli justificate, dovezi suplimentare pentru a se asigura că mențiunea privind originea este conformă cu reglementările vamale.

Cu adresa nr.51/26.01.2010 organul competent de solutionare a contestatiei, a solicitat Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta in completare la dosarul cauzei, adresa Administratiei Vamale din Austria nr.320000/80404/2009 insotita de traducere in limba romana certificata de traducator autorizat.

Urmare a solicitarii, Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta cu adresa nr.3117/362/02.02.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Calarasi sub nr.9143/05.02.2010, transmite adresa Oficiului Central de verificari si origini din Viena nr.320000/80404/2009 insotita de traducere in limba romana certificata de traducator autorizat.

Avand in vedere faptul ca autoritățile vamale care au solicitat verificarea privind dovada de origine, au fost informate asupra rezultatelor verificării, conform regulilor si formalitatilor necesare stabilite in acordurile internationale la care Romania este parte, organul de solutionare competent nu va dispune suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei.

Pentru considerentele de fapt si de drept expuse in continutul deciziei, în conformitate cu prevederile art.209 alin.(2), art.216 alin.(1) si ale art.218 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se

D E C I D E

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C. X SRL pentru suma de X lei reprezentand:
 - Drepturi vamale - X lei
 - Majorari intarziere - X lei

2. Declinarea competentei de solutionare a contestatiei impotriva Procesului verbal de control nr.32936/3621/09.11.2009, catre Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Constanta, spre competenta solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata potrivit legii la Tribunalul Calarasi in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,

