

DECIZIA nr. 20

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap. 2, art. 209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Serviciul Control Fiscal Contribuabili Mijlocii, asupra contestației formulată de SC X SRL Tulcea.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../30.11.2007, pentru suma totală de ... lei reprezentând: majorări de întârziere la impozitul pe profit în sumă de ... lei, taxă pe valoare adăugată stabilită suplimentar în cuantum de ... lei, impozit pe venit stabilit suplimentar în cuantum de ... lei, majorări aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate de asigurat în debit de ... lei și majorări de întârziere aferente CASS în sumă de ... lei.

SC X SRL contestă și obligațiile fiscale stabilite suplimentar de inspecția fiscală prin R.I.F. nr.../30.11.2007 privind impozitul pe profit, în sensul diminuării pierderii fiscale cu suma de ... lei

Organul de soluționare constată că această sumă nu a fost stabilită prin actul administrativ fiscal atacat, și având în vedere faptul că pentru perioada verificată 01.01.2006 - 31.12.2006, nu rezultă impozit pe profit de plată, în consecință potrivit prevederilor pct. 5.4, lit. d) din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005: "Diminuarea pierderii fiscale prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli, fără a rezulta, pe cale de consecință, impozit pe profit, reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul sumei contestate ", urmează ca pentru sumele reprezentând impozit pe profit (diminuare pierdere fiscală ... lei, din care petenta contestă doar ... lei și majorările de întârziere calculate în sumă de ... lei) să își decline competența în favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal atacat.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207, pct.(1) din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală și este semnată și ștampilată conform prevederilor art.206 din același act normativ.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

În vederea soluționării contestației D.G.F.P. Tulcea, prin adresa nr... din 22.01.2008 solicită ca D.G.F.P. Dolj să efectueze un control încrucișat la AF B.

D.G.F.P. Dolj răspunde (prin fax)cu adresa nr.../21.02.2008, înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr.../21.02.2008.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă următoarele:

I. Petenta, **SC X SRL** contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../30.11.2007, emisă în baza constatărilor stabilite prin Raportul de inspecție generală nr.../30.11.2007, pentru un număr de patru impozite și taxe datorate bugetului consolidat al statului, motivând următoarele:

I.Referitor la Impozitul pe profit, în sensul diminuării pierderii fiscale cu suma de ... lei și a accesoriilor calculate în sumă de ... lei, petenta contestă numai suma de ... lei -recunoscând ca o eroare a societății diferența de ... lei - și arătând în finalul acestui paragraf, că, în conformitate cu prevederile art.97, alin.91, lit.b) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, “se putea aplica procedura controlului încrucișat constând în verificarea documentelor și operațiunilor impozabile ale societății în corelație cu cele deținute de clienții noștrii, pentru constatarea stării de drept și de fapt și înregistrarea în contabilitate a facturilor respective.”

II.Referitor la TVA de rambursat diminuat de organele de inspecție fiscală cu suma de ... lei, petenta își însușește suma de ... lei și contestă diferența de ... lei, arătând: -la pct.1 al contestației referitoare la TVA, că “anumite cifre sunt greșit evidențiate, netemeinic constatate”, referindu-se la pag.110, respectiv anexele 9 și 10 din RIF nr.../30.11.2007 privind calculul TVA pentru perioada 01.01.2006 - 31.05.2007;

-la pct. 2 al contestației referitoare la TVA, contestă suma de ... lei reprezentând TVA deductibilă aferentă retururilor de marfă și susține că a respectat prevederile art.138, lit.b) din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu TITLUL VI, pct. 23, alin.(1) din HG 44/2004 Norme metodologice de aplicare a Lg. nr. 571/2003 privind Codul fiscal: “Ajustarea bazei de impozitare prevăzut de art.138 din Codul fiscal este efectuată de furnizori/prestatori și se realizează potrivit art. 160 alin.(2) din Codul fiscal”;

-la pct. 3 al contestației referitoare la TVA, contestă suma de ... lei, reprezentând TVA deductibilă aferentă bonurilor fiscale de aprovizionare cu combustibil, citând în sprijinul său din TITLUL VI al HG 44/ 2004 Norme metodologice de aplicare a Lg. nr.571/2003 privind Codul fiscal, prevederile pct.51, alin.(2):” Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, **dacă sunt stampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului.....**” și anexează la contestație, ” în copie bonurile fiscale care au stat la baza înregistrării în contabilitate a carburanților auto “ ;

-la pct.4 al contestației referitoare la TVA, petenta arată că suma de ... lei reprezentând TVA deductibilă (aferentă facturilor fiscale nr... din 17.04.2006 și

nr... din 05.04.2006 emise de SC Y SRL) reprezintă aprovizionare panouri acoperiș pentru punctul de lucru din loc. V... înființat în august 2006 (conform încheierii de autentificare nr... din 28.08.2006); ori “pentru a putea realiza operațiuni taxabile orice agent economic întâi face investiții necesare realizării obiectului de activitate”, societatea fiind autorizată ca antrepozit fiscal abia după ce a îndeplinit toate condițiile necesare autorizării, precizând că, panourile respective au fost folosite pentru modernizarea halei vinificație din V..., hală cumpărată în data de 15.10.2005 (factura de cumpărare fiind evidențiată în mijloacele fixe ale societății);

-la pct. 5 al contestației referitoare la TVA, petenta consideră că nu datorează suma de ... lei reprezentând TVA colectată din facturile ... din 01.09.2006, .../02.09.2006 și .../02.09.2006, arătând că societatea a respectat prevederile art.155, alin. (1) din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, << adică, “Orice persoană impozabilă, înregistrată ca plătitor de TVA, are obligația să emită factură fiscală pentru livrările de bunuri sau prestările de servicii efectuate către fiecare beneficiar”, numai că, acestea au fost înregistrate în contabilitate ulterior emiterii>>, anume în iulie 2007 și în urma verificării TVA pentru perioada 01.07.2007 - 31.10.2007 ”au fost luate în calcul atât ca venituri, cât și ca TVA colectată și astfel au fost dublate “ ;

-la pct. 6 al contestației referitoare la TVA privind suma de ... lei reprezentând TVA colectată aferentă facturilor nr.../22.11.2006 și nr. .../23.12.2006 ambele emise către AF B, petenta consideră “că organul de inspecție fiscală a mărit nejustificat taxa pe valoarea adăugată” și nu a respectat prevederile pct. 61 din Normele metodologice de aplicare a O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aprobate prin HG 1050/2004, coroborat cu art.94, alin. (3), lit.d) și i) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, “pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la: solicitarea de informații de la terți” și “efectuarea de investigații fiscale “, și că în conformitate cu art.97, alin. 1, lit b) din O.G.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se putea aplica procedura controlului încrucișat;

-la pct. 7 al contestației referitoare la TVA privind suma de ... lei, reprezentând TVA colectată aferentă facturii nr.../20.05.2007 emisă către SC Z, petenta susține că factura respectivă “este **anulată** și se găsește la sediul societății cu toate cele trei exemplare.”

III.Referitor la obligațiile fiscale suplimentare de plată la Impozitul pe venitul din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil, petenta contestă suma de ... lei și majorările aferente în sumă de ... lei, considerând că, pentru ”veniturile realizate de persoane fizice ca urmare convențiilor/contractelor civile încheiate, în condițiile

art.942 și următoarele din Codul civil se încadrează, în vederea impozitării, în categoria veniturilor din activități independente potrivit art.52, alin.(1), lit.d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare “ trebuia aplicată o cotă de impunere de 10% la venitul brut, și că organele de control fiscal au mărit artificial obligațiile datorate la impozitul pe venit, interpretând eronat legislația în vigoare, iar majorările de întârziere ”sunt calculate artificial pentru 531 zile și nu pentru 502 cât ar fi fost corect “.

IV.Referitor la obligația fiscală suplimentară de plată pentru Contribuția de asigurări sociale de sanatate datorată de asigurați, petenta contestă suma de ... lei și majorările de întârziere aferente în sumă de ... lei, specificând:

-”în perioada 01.04.2006-31.08.2006 societatea a avut încheiate convenții / contracte încheiate, în condițiile art. 942 și următoarele Codul civil;“

-”conform actelor în vigoare angajatorul nu este obligat să rețină cota de 6,5% pentru contribuția angajatului la fondul de asigurări sociale de sănătate...” considerând astfel că, suma ”reprezentând Contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați *nedatorat* anulează și majorările de întârziere **calculate și stabilite eronat de organul de inspecție fiscal** “.

Față de motivațiile prezentate mai sus, petenta solicită admiterea contestației și anularea deciziei de impunere nr.../30.11.2007, și a concluziilor raportului de inspecție fiscală generală nr.../30.11.2007, privitoare la obligațiile de plată pentru perioada verificată.

II. Urmare a inspecției fiscale efectuate la SC X SRL Tulcea, organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Serviciul Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii, au verificat modul de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat de stat. Concluziile controlului au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală generală nr.../30.11.2007, în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr.../30.11.2007, prin care organele de inspecție fiscală au stabilit următoarele:

I.Pentru impozitul pe profit - o diminuare a pierderii fiscale cu ... lei și majorări de întârziere în sumă de ... lei;

II.Pentru taxa pe valoarea adăugată - o diminuare a TVA de rambursat cu suma de ... lei;

III.Referitor la impozitul pe venitul din activități desfășurate în baza convențiilor / contractelor civile încheiate potrivit Codului civil - un impozit suplimentar în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente ... lei;

IV.Pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate de asigurat - o contribuție suplimentară de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei;

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerii petentei precum și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Serviciul Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina SC X SRL Tulcea, obligații fiscale suplimentare de plată în sumă totală de ... lei, reprezentând: diminuare TVA de rambursat cu ... lei, impozit pe venit în cuantum de ... lei, majorări aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, CASS datorată de asigurați în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente ... lei.

În fapt, organele fiscale din cadrul AFP pentru Contribuabili Mijlocii Serviciul Inspecție Fiscală Contribuabili Mijlocii, au verificat modul de stabilire, evidențiere și virare a obligațiilor fiscale către bugetul consolidat de stat. Concluziile controlului au fost consemnate în raportul de inspecție fiscală generală nr.../30.11.2007.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada 01.01.2006 - 31.05.2007.

În urma verificării organele fiscale au constatat următoarele diferențe:

- la impozitul pe profit, o diminuare a pierderii fiscale cu ... lei și un impozit pe profit de -... lei, majorări de întârziere aferente de ... lei;
- la TVA , o diminuare a TVA de rambursat cu ... lei;
- la impozitul pe venitul din activități desfășurate în baza convențiilor / contractelor civile încheiate potrivit Codului civil, organele de control stabilesc un debit de ... lei și majorări de întârziere aferente ... lei;
- pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate de asigurat, organele de control stabilesc un debit de ... lei și majorări de întârziere de ... lei.

În baza Raportului de inspecție fiscală generală nr.../30.11.2007 s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../30.11.2007, prin care s-au stabilit următoarele obligații fiscale suplimentare contestate de petentă: o diminuare a TVA de rambursat - din care petenta contestă doar ...lei, impozit pe venit în sumă totală de ... lei (un debit de ... lei și majorări de întârziere aferente în suma de ... lei), CASS datorată de asigurați în sumă totală de ... lei (un debit în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în cuantum de ... lei).

Organul de soluționare a contestațiilor nu se poate investi în soluționarea contestației privind diminuarea pierderii fiscale, prin neadmiterea ca deductibile a unor cheltuieli fără a rezulta pe cale de consecință impozit pe profit, în sumă de ... lei, din care petenta contestă doar ... lei și accesoriile (majorările de întârziere) calculate în sumă de ... lei, întrucât potrivit pct. 5.4 lit. d) din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005 reprezintă măsură și intră în competența de soluționare a organului emitent al actului administrativ atacat, indiferent de cuantumul

sumei contestate “, declinându-și competența în favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal atacat.

În vederea soluționării contestației, prin adresa nr../22.01.2008 s-a solicitat petentei să depună cele trei exemplare și copiile facturii nr... din 20.05.2007 emisă către SC Y, în susținerea motivației sale la acest capăt de cerere din contestație, și anume, că factura respectivă “este **anulată** și se găsește la sediul societății cu toate cele trei exemplare.” Petenta nu depune la sediul D.G.F.P. Tulcea, documentele solicitate, până la data soluționării contestației. Cu adresa nr../22.012008 organele soluționare a contestațiilor solicită Direcției Generale a Finanțelor Publice Dolj să se pronunțe asupra facturilor nr../22.12.2006 și nr../23.12.2006 emise de SC X SRL către AF B.

D.G.F.P. Dolj, cu adresa nr../21.02.2008 înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr../21.02.2008 prezintă rezultatele verificării efectuate la AF B asupra facturilor nr... din 22.12.2006 și nr. .. din 23.12.2006.

Ca urmare controlului încrucișat efectuat la AF B, prin adresa nr../28.02.2008 organul de soluționare solicită Administrației Finanțelor Publice Tulcea- serviciul Control fiscal Contribuabili Mijlocii să verifice la SC X SRL Tulcea felul ambalajelor aprovizionate și folosite pentru comercializarea vinului.

Prin adresa nr../11.04.2008 înregistrată la DGFP Tulcea sub nr../11.04.2008 Administrația Finanțelor Publice Tulcea- serviciul Control fiscal Contribuabili Mijlocii prezintă procesul verbal încheiat la SC X SRL și înregistrat la AFPCM Tulcea sub nr../09.04.2008.

Prin adresa nr../11.04.2008 înregistrată la DGFP Tulcea sub nr../11.04.2008 Administrația Finanțelor Publice Tulcea- serviciul Control fiscal Contribuabili Mijlocii completează referatul cu propuneri de soluționare a contestației.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. 92/2003 R, O.M.F.P. 519/2005, H.G.44/2004, Legii nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, HG 831/1997, Legii nr.95/2006 și O.U.G.150/2002.

II.Referitor la TVA de rambursat diminuat de organele de control fiscale cu suma de ... lei, din care petenta își însușește suma de ... lei, contestând diferența de ... lei:

*Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei de la pct.1 al contestației referitoare la TVA, prin care petenta consideră că anumite cifre sunt “greșit evidențiate, netemeinic constatate, rezultate din incorectitudinea datelor (cifrelor)” din anexele nr.9 și 10 față de sumele prezentate în pag.10 a RIF nr../30.11.2007, întrucât în cadrul referatului cu propuneri de soluționare a contestației, organele de control fiscal vin cu explicații pe sume și următoarele precizări:

-pentru anul 2006:

-suma de ...lei - prezentată în aneaza nr.9 din RIF - reprezintă totalul TVA de plată înregistrată în lunile ianuarie, februarie, aprilie și mai, conform evidenței fiscale a agentului economic;

-suma de ... lei - prezentată în anexa nr.9 din RIF - reprezintă totalul TVA de plată înregistrată în lunile ianuarie, februarie, aprilie și mai, urmare controlului efectuat;

-suma de ... lei - prezentată în anexa nr.9 din RIF - reprezintă totalul TVA de rambursat înregistrată în lunile martie, mai, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie, conform evidenței fiscale a agentului economic;

-suma de ... lei - prezentată în anexa nr.9 din RIF - reprezintă totalul TVA de rambursat înregistrată în lunile martie, mai, iulie, august, septembrie, octombrie, noiembrie și decembrie, urmare controlului efectuat;

-suma de ... lei - prezentată în pag.10 din RIF - reprezintă TVA de rambursat conform evidenței fiscale a agentului economic la 31.12.2006, și a fost determinată astfel:

- TVA de rambursat la 01.01.2006..... ... lei
- TVA de rambursat din lunile prezentate în 2006..... ... lei
- TVA de plată din lunile prezentate în 2006..... ... lei
- TVA de rambursat la 31.12.2006 lei

Menționăm că TVA de rambursat la 31.12.2006 în sumă de ...lei, conform evidenței fiscale a agentului economic, a fost preluată și în anexa nr.10 ca sold la 01.01.2007, și în pag. 10 din RIF.

-suma de ... lei - prezentată în pag. 10 din RIF - reprezintă TVA de rambursat conform inspecției fiscale la 31.12.2006, și a fost determinată astfel:

- TVA de rambursat la 01.01.2006 lei
- TVA de rambursat din lunile prezentate în 2006..... ... lei
- TVA de plată din lunile prezentate în 2006 lei
- TVA de rambursat la 31.12.2006 lei

Menționăm că TVA de rambursat la 31.12.2006 în suma de ... lei, conform inspecției fiscale, a fost preluată și în anexa nr10 ca sold la 01.01.2007 și în pag. nr.10 din RIF.

- pentru anul 2007:

-suma de ... lei -prezentată în anexa nr.10 din RIF- reprezintă totalul TVA de plată înregistrată în luna ianuarie 2007, conform evidenței fiscale a agentului economic;

-suma de ... lei -prezentată în anexa nr.10 din RIF- reprezintă totalul TVA de plată înregistrată în lunile ianuarie, februarie, martie și mai, urmare controlului efectuat;

-suma de ... lei -prezentată în anexa nr.10 din RIF- reprezintă totalul

TVA de rambursat înregistrată în lunile februarie, martie, aprilie, mai conform evidenței fiscale a agentului economic;

-suma de ... lei -prezentată în anexa nr.10 din RIF- reprezintă totalul TVA de rambursat înregistrată în luna aprilie, urmare controlului efectuat;

-suma de ... lei -prezentată în pag.10 din RIF- reprezintă TVA de rambursat conform evidenței fiscale a agentului economic la 31.05.2007, și a fost determinată astfel:

-TVA de rambursat la 01.01.2007 lei

-TVA de rambursat din lunile prezentate în 2007..... .. lei

-TVA de plată din lunile prezentate în 2007 lei

-TVA de rambursat la 31.05.2007 lei

-suma de ... lei -prezentată în pag.10 din RIF- reprezintă TVA de rambursat conform inspecției fiscale la 31.05.2007 și a fost determinată astfel:

-TVA de rambursat la 01.01.2007 lei

-TVA de rambursat din lunile prezentate în 2007..... .. lei

-TVA de plată din lunile prezentate în 2007..... .. lei

-TVA de rambursat la 31.05.2007..... ..lei

Față de cele prezentate mai sus, precizăm că sumele evidențiate în anexele nr.9 și nr.10 sunt în concordanță cu sumele înscrise în pag. nr.10 din Raportul de Inspecție Fiscală nr../30.11.2007 și urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

*Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei de la pct.2 al contestației referitoare la TVA, cu privire la suma de ... lei reprezentând TVA deductibilă aferentă retururilor de marfă, întrucât:

-facturile fiscale care au stat la baza retururilor de marfă (aflate în copie la dosarul cauzei) nu conțin elemente de identificare a facturilor de pe care se retrage marfa;

-societatea nu a întocmit NIR-uri la intrarea în gestiune a mărfurilor returnate, care potrivit prevederilor HG 831/1997 servesc ca documente justificative, neputând astfel demonstra că aceste mărfuri returnate au intrat în gestiunea sa și potrivit prevederilor art.21, alin.(4), litera f) din Lg. nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare: **“Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile: f)cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor ;”**

Având în vedere cele mai sus prezentate, rezultă că organele de control fiscal au procedat în mod legal considerând nedeductibilă TVA aferentă mărfurilor returnate - în lipsa documentelor justificative, și urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația la acest capăt de cerere pentru suma de ... lei.

* Referitor la pct.3 al contestației privind TVA, unde petenta contestă suma de ... lei reprezentând TVA deductibilă aferentă bonurilor fiscale de aprovizionare cu combustibil, se reține că:

- această sumă este prezentată eronat de către petentă, întrucât în raportul de inspecție fiscală nr.../30.11.2007 și în anexa 11, la raport, suma corectă aferentă bonurilor fiscale de aprovizionare cu combustibil este în cuantum de ... lei (inclusă în totalul de ... lei TVA contestat);

-potrivit prevederilor art.147, alin.(8), din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct.51, alin.(2) din HG 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Lg.571/2003 cu modificările și completările ulterioare(aplicabile perioadei verificate), "Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/199 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată dacă **sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului ."**

Petenta depune, la data contestației, în copie un număr de 278 bonuri fiscale, în susținerea cauzei.

Analizând bonurile fiscale depuse de petentă în susținerea cauzei, în referatul cu propuneri privind soluționarea contestației organul fiscal face următoarele mențiuni:

- "că bonurile fiscale prezentate de societate au înscrise pe ele mijloace de transport ce nu aparțin societății. Exemplificăm în acest sens mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare TL -- ---, aparținând SC W SNC Tulcea și mijlocul de transport cu numărul de înmatriculare GL -- ---, aparținând d-lui I, jud. Galați. Valoarea TVA-ului aferentă bonurilor fiscale ce au înscrise pe ele mijlocul de transport TL -- --- este în sumă de ... lei RON, iar valoarea TVA-ului aferentă bonurilor fiscale ce au înscrise pe ele mijlocul de transport GL -- --- este în sumă de ... lei RON. Totodată, agentul economic a prezentat în copie bonuri fiscale ce nu aveau vizibile nici unul dintre elementele de identificare (număr bon fiscal, valoare, denumirea produsului achiziționat, TVA, data emiterii bonului fiscal). Comparând valoarea TVA aferentă bonurilor fiscale prezentate în anexa nr. 11 la raportul de inspecție fiscală și valoarea TVA aferentă bonurilor fiscale anexate în copie de agentul economic la contestație, a rezultat o diferență de ... lei RON, reprezentând TVA aferentă bonurilor pe care sunt înscrise mijloace de transport ce nu aparțin societății și bonuri fiscale ce nu aveau vizibile nici unul dintre elementele de identificare".

Potrivit prevederilor art. 145 alin.(2) din Legea nr. 571/2003 cu modificările și completările ulterioare " Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni: a) operațiuni taxabile;..."

Prin urmare, având în vedere cele reținute mai sus, în conformitate cu prevederile legale în vigoare, din suma totală de ... lei considerat de către organul fiscal ca TVA nedeductibil, petenta nu justifică dreptul de deducere pentru TVA în sumă de ... lei RON, urmând a se respinge ca neântemeiată contestația formulată de SC X SRL pentru această sumă și admiterea contestației pentru suma de ... lei.

*Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei de la pct.4 al contestației privind TVA deductibilă aferentă facturilor reprezentând aprovizionare panouri acoperiș pentru punctul de lucru din V..., și anume: “panourile respective au fost folosite pentru modernizare hala vinificație din localitatea V..., jud. Tulcea, hală pentru care există factura de cumpărare din data de 15.10.2005 fiind evidențiată în mijloacele fixe ale societății”, întrucât:

-potrivit prevederilor art. 145, alin. (3) din Lg. nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:”***Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile***, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă: a) taxa pe valoarea adăugată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă;”

-potrivit prevederilor art. 155 din Lg. nr. 571/2003, privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare și pct. 59 alin.(3) din HG 44/2004 cu modificările și completările ulterioare până la data de 04/07/2005 “În cazul livrării de bunuri imobile, data livrării, respectiv data la care se emite factura fiscală, este considerată data la care toate formalitățile impuse de lege sunt îndeplinite pentru a se face transferul dreptului de proprietate de la vânzător la cumpărător. **Orice facturare efectuată înainte de îndeplinirea formalităților impuse de lege pentru a se face transferul dreptului de proprietate de la vânzător la cumpărător se consideră facturare de avansuri, urmând a se regulariza prin stornarea facturilor de avans la data emiterii facturii fiscale pentru contravaloarea integrală a livrării de bunuri imobile.**”

Având în vedere că până la data controlului agentul economic nu figurează cu punct de lucru declarat în localitatea V..., nedeșfășurând nici o activitate economică (operațiune taxabilă) la această destinație și nici până la data soluționării contestației nu face dovada îndeplinirii formalităților legale pentru dobândirea dreptului de proprietate asupra acestei hale, potrivit prevederilor legale prezentate mai sus, organul de inspecție fiscală a stabilit în mod legal ca nedeductibilă TVA în sumă de ... lei aferentă aprovizionării cu panouri acoperiș la punctul de lucru din V... și urmează a fi respinsă ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

* Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației motivațiile petentei de la pct. 5 al contestației privind suma de ... lei reprezentând TVA colectată din facturile nr../01.09.2006 și nr..., nr.. ambele din 02.09.2006, despre care crede că “au fost luate în calcul atât ca venituri, cât și ca TVA colectată și astfel au fost dublate” invocând respectarea prevederilor art.155, alin(1) din Lg.571/2003 privind Codul fiscal, întrucât :

-toate cele 3 facturi emise în data de 01, respectiv 02 septembrie 2006 nu au fost înregistrate în evidența contabilă a societății la data emiterii lor, ci, așa cum recunoaște și petenta “în evidența contabilă din luna iulie 2007”;

-perioada verificată pentru sursa TVA a fost cuprinsă între 01.01.2006 și 31.05.2007, iar facturile menționate mai sus, au fost înregistrate în evidența contabilă a societății în luna iulie 2007(ulterior perioadei verificate), ele nu au făcut obiectul controlului neîncadrându-se în perioada verificată;

-potrivit prevederile art. 134, alin.(3) din Lg. nr. 571/2003 privind Codul fiscal: ”Faptul generator al taxei intervine și **taxa devine exigibilă, la data livrării de bunuri sau la data prestării de servicii**, cu excepțiile prevăzute în prezentul titlu“ ;

-potrivit art.128, alin.(1) din Lg. nr.571/2003 privind Codul Fiscal: “Prin ***livrare de bunuri*** se înțelege orice transfer al dreptului de proprietate asupra bunurilor de la proprietar către o altă persoană, direct sau prin persoane care acționează în numele acestuia”.

Potrivit prevederilor legale de mai sus, având în vedere că data livrării de bunuri este data emiterii facturilor, organele de control au procedat în mod legal la colectarea TVA în sumă de ... lei la această dată și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

*Față de afirmațiile petentei de la pct.6 al contestației referitoare la suma de ... lei reprezentând TVA colectată aferentă facturilor nr../ 22.12.2006 și nr../23.12.2006 emise către AF B, privind “efectuarea de investigații fiscale” și că: “diferența de înregistrare se datorează faptului că s-a constatat că factura, a fost întocmită eronat greșindu-se poziționarea virgulei. Eroarea este evidentă ținându-se cont de prețul de vânzare a U.M. PET 2 1 care nu putea fi de 16,81Ron, prețul real fiind 1,68 RON”, se reține:

-întrucât la facturile mai sus menționate organele fiscale au constatat diferențe de înregistrare astfel: pe exemplarul verde aflat la cotorul facturierului figurează valoare totală ... lei, din care TVA ... lei, iar în evidența contabilă de pe exemplarul roșu se înregistrează valoarea totală ... lei din care TVA ... lei, organul de soluționare prin adresa nr../22.01.2008 solicită D.G.F.P. Dolj să efectueze un control încrucișat la AF B cu privire la aceste facturi;

- din constatările D.G.F.P. Dolj consemnate în Procesul Verbal de control nr. ../21.02.2008 însoțit de 9 anexe (existent la dosarul cauzei) încheiat la AF B, se reține:

- facturile nr.../22.12.2006 și nr.../23.12.2006 au fost înregistrate în jurnalul de cumpărări (anexa nr.7 la PV.../21.02.2008) fiecare cu suma totală de ... din care TVA În același jurnal este înregistrată și factura cu nr.../28.12.2006 emisă de către același furnizor SC X SRL Tulcea (anexa nr. 1 la PV .../21.02.2008) pentru aceleași cantități buc 2400x1,68 fără TVA=4034,4 +TVA 766,54=4800,94.

- plata facturilor a fost efectuată conform documentelor prezentate și fișa furnizorului anexa nr.6 astfel:

-chitanța nr...(fara data), în sumă de ... lei, aferentă facturii nr.../22.12.2006;

-chitanța nr...(fara data), în sumă de ... lei, aferentă facturii nr.../23.12.2006;

-conform notelor de recepții (anexa nr.4) întocmite de către AF B, rezultă că produsul a fost recepționat la prețul de cumpărare 1,68 lei fără TVA, “de asemeni din documentele de vânzare ale AF B rezultă că produsul respectiv a fost vândut la prețul de 2,18 lei fără TVA, 2,59 lei/sticlă (cu TVA).”

Ca urmare a controlului efectuat de către DGFP DOLJ la AF B s-a constatat că prin necorectarea facturilor nr.../22.12.2006 și .../23.12.2006 nu a fost prejudiciat bugetul general consolidat. În urma verificării solicitate de organul de soluționare a contestațiilor organelor fiscale din cadrul AFPCM Tulcea prin adresa nr.../28.02.2008, finalizată prin procesul verbal nr.../09.04.2008, nu s-au constatat elemente noi care să modifice concluziile rezultate în urma controlului încrucișat.

În consecință, în baza celor prezentate mai sus, urmează a se admite contestația petentei pentru TVA în sumă de ... lei aferente facturilor emise către AF B.

* Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei la pct.7 al contestației referitoare la TVA colectată aferentă facturii nr.../20.05.2007 emisă către SC Y, despre care susține că ”este **anulată** și se găsește la sediul societății cu toate cele trei exemplare“, întrucât:

-afirmația petentei contravine explicației dată de administratorul societății în Nota explicativă (aflată la dosarul cauzei) referitoare la faptul că factura menționată nu se află înregistrată în contabilitate și nu se află nici exemplarul albastru anulat ”deoarece factura a plecat cu marfa către societatea respectivă și s-a constatat ajunsă la client că era greșită, emițându-se altă factură corectă ce a fost trimisă prin fax, exemplarul albastru greșit nemaifiind recuperat de la client“;

-prin adresa nr.../22.01.2008 organul de soluționare a contestațiilor din cadrul DGFP TULCEA solicită petentei să prezinte la sediul DGFP TULCEA -Biroul de Soluționare a Contestațiilor, cele trei exemplare și copiile facturii nr... din 20.05.2007 emisă către SC Y;

- până la data soluționării contestației petenta nu depune la sediul D.G.F.P. TULCEA documentele solicitate prin adresa nr.../22.01.2008, în susținerea contestației la acest capăt de cerere.

Având în vedere faptul că petenta nu face dovada afirmațiilor sale, din cele de mai sus, rezultă că organele de control fiscal au stabilit în mod legal TVA colectat în sumă de ... lei, pentru factura mai sus menționată și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la acest capăt de cerere.

*Nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei de la pct.III al contestației privind suma de ... lei reprezentând obligații suplimentare de plată la **Impozitul pe venitul din activități desfășurate în baza contractelor/convențiilor civile încheiate potrivit Codului civil**, aceea că s-ar încadra în vederea impozitării în categoria veniturilor din activități independente și în acest sens trebuia aplicată cota de 10%, întrucât:

-în perioada 01.04.2006 - 31.08.2006 petenta a efectuat lucrări la vie cu muncitori sezonieri **fără a li se întocmi contracte/convenții**; așa cum spune și administratorul societății în Nota explicativă (aflată la dosarul cauzei) forța de muncă fiind ocazională, plata acestora făcându-se în baza unor liste de avans lunare, fără a se întocmi state de plată cu reținerea impozitului datorat pe fiecare muncitor, bugetului de stat consolidat;

-așa cum reiese în continuare din Nota explicativă, petenta recunoaște că deși a reținut un impozit de 10%, nu l-a virat (”societatea nereținând pe stat, dar constituind în contabilitate un impozit de 10% care a fost declarat la Organul Fiscal Teritorial, dar nu a fost virat”).

- art.43, alin.(1) din Lg.571/2003 privind Codul Fiscal cu modificările și completările ulterioare, prevede: “Cota de impozit este de 16% și se aplică asupra venitului impozabil corespunzător fiecărei surse din fiecare categorie pentru determinarea impozitului pe veniturile din:

- a) activități independente;
- b) salarii;

.....

- h) alte surse.”

- potrivit prevederilor art.22, lit. e) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, societatea avea ”obligația de a calcula, de a reține și de a înregistra în evidențele sale contabile și de plată, la termenele legale impozitele și contribuțiile care se realizează prin stopaj la sursă”; “

Având în vedere că petenta nu prezintă contracte încheiate cu privire la drepturile salariale, din cele mai sus prezentate, rezultă că organele fiscale de control au stabilit în conformitate cu prevederile legale obligații suplimentare de plată a impozitului pe venit și urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la suma de ... lei.

Față de afirmația petentei că majorările de întârziere ”sunt calculate artificial pentru 531 zile și nu pentru 502 cât ar fi fost corect “, se reține:

-calculul făcut de organul de control fiscal pentru perioada 25.05.2006 - 12.10.2007 este:

25.05.2006 - 25.06.2006	lei x 30 zile x 0,10% =	lei
25.06.2006 - 25.07.2006	lei x 30 zile x 0,10% =	lei
25.07.2006 - 25.08.2006	lei x 30 zile x 0,10% =	lei
25.08.2006 - 25.09.2006	lei x 30 zile x 0,10% =	lei
25.09.2006-12.10.2007.....	<u>lei x 411zilex0,10%</u> = lei	
	531 zile	= lei

Având în vedere că pentru perioada mai sus prezentată nu s-a luat în calcul și cea de-a 31-a zi pentru lunile mai, iulie și august, rezultă o diferență de 3 zile luate în calcul în minus.

Pentru perioada 25.09.2006 - 12.10.2007 sunt 382 de zile față de 411 stabilite de organul fiscal.

-calculul corect este:

25.05.2006 - 25.06.2006	lei x 31 zile x 0,10% =	lei
25.06.2006 - 25.07.2006	lei x 30 zile x 0,10% =	lei
25.07.2006 - 25.08.2006	lei x 31 zile x 0,10% =	lei
25.08.2006 - 25.09.2006	lei x 31 zile x 0,10% =	lei
25.09.2006-12.10.2007.....	<u>lei x 382zilex0,10%</u> = lei	
	505 zile	= lei

Având în vedere cele mai sus prezentate, urmează a se admite parțial contestația petentei la acest capăt de cerere pentru suma de lei urmând a se diminua suma stabilită de organele de control fiscal pentru majorările de întârziere aferente impozitului pe venit, până la concurența sumei de lei corespunzătoare unui număr total de zile întârziere.

*Deasemenea, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației afirmația petentei de la pct. IV al contestației, privind suma de lei reprezentând obligația suplimentară de plată pentru **Contribuția de asigurări sociale de sanatate datorată de asigurați** și majorări de întârziere aferente în sumă de 7.065 lei, cum că, ”societatea a avut încheiate convenții/contracte civile încheiate, în condițiile art.942 și următoarele din Codul civil “întrucât:

- în perioada 01.04.2006 - 31.08.2007 petenta a efectuat lucrări la vie cu muncitori sezonieri fără a încheia contracte sau convenții de muncă, plata lucrărilor respective făcându-se în baza unor liste de avans, nu s-au întocmit ștate de plată pentru salariații sezonieri cu reținerea impozitelor și contribuției de asigurări sociale de sănătate datorate pe fiecare muncitor, bugetului consolidat de stat;

- afirmația petentei contravine declarației dată de administratorul societății în Nota explicativă:”Forța de muncă folosită la efectuarea lucrărilor agricole, a fost cu titlul de forță de muncă ocazională, ca urmare, societatea neavând posibilitatea să încheie contracte de muncă ;

- potrivit prevederilor art.22, lit.e) din O.G. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare, petenta avea:”obligația de a calcula, de a reține și de a înregistra în evidențele contabile și de plată, la termenele legale, impozitele și contribuțiile care se realizează prin stopaj la sursă“;

-și potrivit prevederile art.51, alin.(2), lit a) din OUG 150/2002(valabilă până la 27.05.2006), coroborate cu prevederile art.257, alin.(2), lit.a) din Lg.95/2006, societatea avea obligația plății unei contribuții bănești lunare pentru asigurări de sănătate în cotă de 6,5% asupra ”a)veniturilor din salarii sau asimilate salariilor care se supun impozitului pe venit “.

Având în vedere cele prezentate mai sus, și prevederilor legale incidente în speță, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația pentru suma de ... lei reprezentând obligații de plată pentru CASS datorată de asigurați.

Față de afirmația petentei că majorările de întârziere ”sunt calculate artificial pentru 531 zile și nu pentru 502 cât ar fi fost corect”, se reține:

-calculul făcut organul de control fiscal pentru perioada 25.05.2006 - 12.10.2007 este:

25.05.2006 - 25.06.2006	lei x 30 zile x 0,10% =	lei
25.06.2006 - 25.07.2006	lei x 30 zile x 0,10% =	lei
25.07.2006 - 25.08.2006	lei x 30 zile x 0,10% =	lei
25.08.2006 - 25.09.2006	lei x 30 zile x 0,10% =	lei
25.09.2006-12.10.2007.....	<u>lei x 411zilex0,10% = lei</u>	
	531 zile	= lei

Având în vedere că pentru perioada mai sus prezentată nu s-a luat în calcul și cea de-a 31-a zi pentru lunile mai, iulie și august, rezultă o diferență de 3 zile luate în calcul în minus.

Pentru perioada 25.09.2006 - 12.10.2007 sunt 382 de zile față de 411 stabilite de organul fiscal.

-calculul corect este:

25.05.2006 - 25.06.2006	lei x 31 zile x 0,10% =	lei
25.06.2006 - 25.07.2006	lei x 30 zile x 0,10% =	lei

18

25.07.2006 - 25.08.2006	lei x 31 zile x 0,10% =	lei
25.08.2006 - 25.09.2006	lei x 31 zile x 0,10% =	lei
25.09.2006-12.10.2007.....	<u>lei x 382zilex0,10% = lei</u>	
	505 zile	= lei

Având în vedere cele mai sus prezentate, urmează a se admite parțial contestația petentei la acest capăt de cerere pentru suma de... lei urmând a se diminua suma stabilită de organele de control fiscal pentru majorările de întârziere aferente CASS datorată de asigurați, până la concurența sumei de ... lei, corespunzătoare unui număr total de 505 zile întârziere.

Față de cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art.216, alin.(1) și (2) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE:

Art.1 Organul de soluționare a contestațiilor specializat își declină competența privind soluționarea contestației formulată de SC X SRL Tulcea pentru Impozitul pe profit în sensul diminuării pierderii fiscale cu suma de ... lei și accesoriile aferente în sumă de ... lei, conform pct. 5.4, lit. d) din Ordinul președintelui ANAF nr. 519/2005, în favoarea organului emitent al actului administrativ fiscal atacat.

Art.2 Admiterea contestației SC X SRL Tulcea, pentru suma de totală de ... lei reprezentând: ... lei TVA deductibilă aferentă bonurilor fiscale de aprovizionare cu combustibil; ... lei TVA colectată aferentă facturilor emise către AF B; ... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venit; ... lei majorări de întârziere CASS datorată de asigurați și anularea parțială a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr.../30.11.2007, cu privire la aceste sume.

Art.3 Respingerea ca neântemeiată a contestației SC XCO SRL Tulcea, pentru suma totală de ... lei reprezentând: TVA în quantum total de ..., impozit pe venit în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de ... lei, contribuția de asigurări de sănătate datorată de asigurați în sumă de ... lei și majorări aferente CASS în sumă de ... lei.

Art.4 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV