

ROMÂNIA  
TRIBUNALUL TULCEA  
SECTIA CIVILA, COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
Sentința civilă Nr. \_\_\_\_\_  
Sedintă publică de la \_\_\_\_\_  
Completul compus din:  
PREȘEDINTE:  
Grefier:

S-a luat în examinare cauza în contencios administrativ și fiscal având ca obiect contestație act administrativ fiscal privind pe reclamanta cu domiciliul în Tulcea, str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_, jud. Tulcea, contestatoare

ADMINISTRATOR PENTRU SC SRL PRIN  
ADMINISTRATOR JUDICIAR cu domiciliul în Tulcea, str. \_\_\_\_\_ și pe părății D.G.F.P.TULCEA, DGFP - A.F.P. CONTRIBUABILI MIJLOCII, DGFP - AFP CONTRIBUABILI MIJLOCII - ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ, DGFP - AFP CONTRIBUABILI MIJLOCII-SERVICIUL DE INSPECȚIE FISCALĂ CONTRIBUABILI MIJLOCII, toți cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis, jud. Tulcea.

Suștinerile părții prezente pe fond au avut loc în ședință publică de la 28 ianuarie 2010, consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

T R I B U N A L U L,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe sub nr. \_\_\_\_\_ reclamanta \_\_\_\_\_ în calitate de administrator al S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L. Tulcea, prin administrator judiciar S.C. \_\_\_\_\_ P.R.L., a constatat decizia nr. \_\_\_\_\_ și decizia nr. \_\_\_\_\_ ambele emise de D.G.F.P. Tulcea- A.F.P. Contribuabili Mijlocii .

În motivare reclamanta a arătat că D.G.F.P. Tulcea - A.F.P. Contribuabili Mijlocii a încheiat, conform avizului de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ raportul de inspecție fiscală generală nr. \_\_\_\_\_ Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. \_\_\_\_\_ și dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. \_\_\_\_\_ toate comunicate privind dispozițiile codului de procedură fiscală, la 05.12.2007.

Se mai arată că societatea a contestat actele mai sus amintite înaintând către părăță contestația cu nr. \_\_\_\_\_ prezentând erorile organului fiscal în stabilirea obligațiilor fiscale suplimentare de plată; răspunsul la contestație, se arată; a fost înaintat prin decizia nr. \_\_\_\_\_ împreună cu decizia nr.3838/23.04.2008 prin care se admit anumite sume din cele contestate, sume ce nu au fost virate în contul lor, până în acest moment.

Se mai arată că obligațiile suplimentare de plată cuprind un număr de 4 impozite și datorate bugetului de stat consolidat, după cum urmează: impozitul de profit; taxa pe valoarea adăugată; impozitul pe venitul pe activități desfășurate în baza convențiilor/ contractelor civile încheiate potrivit Codului Civil; contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurat.

Referitor la impozitul pe profit, se arată, că, în sensul diminuării pierderii fiscale în sumă de lei și accesoriile calculate în sumă de lei, societate își însușește suma de lei ca fiind o eroare a societății dar nu-și însușește suma de lei stabilită de organul de inspecție fiscală pentru anul 2006 după cum urmează:

- Componența sumei de lei este următoarea: lei reprezentând venituri suplimentare stabilite astfel: lei reprezentând venituri aferente facturii nr. \_\_\_\_\_ dată, emisă de către S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L.

în valoare totală de lei, din care T.V.A. în sumă de lei, pe motiv că societatea nu a putut prezenta exemplarul albastru al respectivei facturi, fiind anulate doar exemplarele roșu și verde aflate la cotorul carnetului; se precizează că nu a avut posibilitatea recuperării exemplarului albastru în vederea anularii, deoarece marfa a plecat de la clientul respectiv însotită de factură, clientul a refuzat comanda, condiție în care marfa a fost redirecționată spre un alt client, întocmindu-se alte documente, iar acel exemplar albastru nu a putut fi recuperat, deci societatea nu se putea înregistra cu vânzarea respectivă din motivul că această vânzare nu s-a finalizat, fapt demonstrat și prin fișele de magazie prezentate de organele de control, societatea a solicitat efectuarea unui control încrucișat la S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L pentru verificarea aprovizionărilor de la S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L., lucru ce ar fi demonstrat că nu se putea înregistra cu această livrare, ea nefiind finalizată, dar organele de control au refuzat efectuarea acestei verificări încrucișate; și, sumă compusă din lei, reprezentând veniturile aferente facturii nr. \_\_\_\_\_ emisă de către S.C.

S.R.L. \_\_\_\_\_ în valoare totală de lei, din care T.V.A. în sumă de lei, reprezentând venituri aferente facturii nr. \_\_\_\_\_ emisă de către S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L.

în valoare totală de lei, din care T.V.A. în sumă de lei și lei, reprezentând veniturile aferente facturii nr. \_\_\_\_\_ emisă de către S.C. \_\_\_\_\_ L.

în valoare totală de lei, din care T.V.A. în sumă de lei.

Această sumă, se arată, a fost constituită ca venit suplimentar de către organele de control pe motiv că facturile respective nu au fost înregistrate în contabilitate la data emiterii; se menționează că facturile au fost înregistrate în contabilitate în luna iulie 2007 (atât ca venit cât și T.V.A. colectat) fapt menționat și de organele de control ce au întocmit raportul de inspecție fiscală totală și raportul de inspecție parțială, situație în care venitul respectiv cât și T.V.A. - ul colectat a fost dublat.

- reprezentând venituri aferente facturilor nr. \_\_\_\_\_ emisă către \_\_\_\_\_ în valoare totală de lei din care T.V.A. în sumă de lei și nr. \_\_\_\_\_ emisă către \_\_\_\_\_ în valoare totală de lei din care T.V.A. în sumă de lei.

Se mai arată că această sumă a fost constituită ca venit suplimentar deoarece aceste facturi figurează în contabilitate cu următoarele sume: valoare totală

lei din care T.V.A. lei, facturile respective figurează pe exemplarul roșu și verde fiecare cu sumă totală de din care T.V.A. în sumă de lei, dar la înregistrarea în contabilitate s-a constatat poziționarea greșită a virgulei și s-a procedat la înregistrarea lor cu valoarea reală, adică cu

lei sumă totală din care T.V.A. în sumă de lei, corecția pe facturi efectuându-se ulterior; s-a solicitat D.G.F.P. Dolj efectuarea unui control încruțișat la cu privire la aceste facturi unde s-a constatat că înregistrarea s-a făcut cu suma corectată și anume cu valoare totală din care T.V.A. ei( sume ce reflectă un preț real al vinului și anume de și fără T.V.A.; prin decizia nr. emisă de D.G.F.P. Tulcea, privind soluționarea contestației se admite contestarea sumei de lei în ceea ce privește T.V.A.-ul majorat de către organele de control, dar nu admite contestarea sumei de ei, considerat venit suplimentar constituit de organele de control, venit reprezentând de fapt baza de impozitare pentru acel T.V.A. admis a li se restituie; această rambursare nu s-a efectuat.

lei reprezentând cheltuieli nedeductibile suplimentare constatate de către organele de control după cum urmează:

- lei aferentă facturii fiscale nr. emisă de S.C. S.R.L. în valoare totală de lei, din care T.V.A.

i reprezentând protocol cazare, sumă ce nu a fost înregistrată de societate în contul 623, cheltuieli de protocol, reclamă, publicitate, nerespectându-se prevederile art. 17 alin. 1 din Legea nr. 82/1991.

Se specifică că, potrivit art. 21 alin. 2 lit. e din Legea nr. 571/2003, cheltuielile de transport și cazare în țară și în străinătate, efectuate de către salariați și administratori sunt cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri și sunt integral deductibile; organele de control au încadrat aceste cheltuieli ca fiind protocol cazare, conform reglementărilor din Codul Fiscal nu se regăsește expresia protocol cazare ci numai cheltuieli de cazare sau cheltuieli de protocol; societatea a respectat prevederile art. 17 alin. 1 din Legea nr. 82/1991 și anume contabilitatea cheltuielilor se ține pe feluri de cheltuieli, după natura și destinația lor, după caz, întrucât a înregistrat corect cheltuielile cu cazarea efectuate de administratori în scopul realizării de venituri; ca o cheltuială să fie considerată nedeductibilă din punct de vedere fiscal trebuie să aibă la bază un articol.

- lei, motivul pentru care această sumă a fost considerată cheltuială nedeductibilă suplimentară de către organele de control este reprezentată „retururi marfă” de pe facturile fiscale ce nu conțin elemente de identificare, respectiv unitatea de măsură și factură fiscală de pe care se retrage marfa și dovada comunicării la client, nerespectându-se prevederile art. 21 alin. 4 lit. f, art. 155 alin. 8 lit. e privind Codul fiscal, denumirea și cantitatea bunurilor livrate în sensul că agentul economic nu a specificat soiul vinului livrat și art. 156 alin. 1 lit. a privind Codul fiscal, agentul economic are obligația să furnizeze organelor fiscale toate justificările necesare în vederea stabilirii operațiunilor realizate, atât la sediul principal cât și la subunități.

Se mai precizează că nu a fost încălcăt art. 21 alin. 4 lit. f deoarece înregistrarea cheltuielilor respective s-a făcut în baza facturilor fiscale reprezentând returul de marfă, respectiv vin de masă (pentru care nu se poate preciza soiul), facturile fiind de asemenea înregistrate în jurnalul de cumpărări,

fiind considerate intrări de mărfuri și cantitățile respective regăsindu-se și în fișă magazie.

Celealte articole de lege, invocate de organul de control, reglementează T.V.A. și nu impozitul pe profit; ca o cheltuială să fie considerată nedeductibilă din punct de vedere fiscal, trebuie să aibă la bază un articol din Legea nr. 571/2003.

Referitor la impozitul de profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei, organul de control prezintă situația centralizată pe anul 2006, stabilind diferențele dintre înregistrarea în contabilitate și sumele stabilite în urma inspecției, menționând că determinarea profitului impozabil și a impozitului pe profit s-a făcut în conformitate cu sumele înregistrate în evidență contabilă și se regăsește în anexa 3 a raportului de inspecție fiscală; nu există o circulație clară pentru determinarea impozitului pe profit în sumă de \_\_\_\_\_ lei.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată se arată că, din totalul sumei de \_\_\_\_\_ lei, prin decizia cu nr. \_\_\_\_\_ emisă de către D.G.F.P. Tulcea i se putea accepta suma de \_\_\_\_\_ lei; societatea își însușește suma de \_\_\_\_\_ lei ca fiind erori de înregistrare, dar nu-și însușește suma de \_\_\_\_\_ lei după cum urmează:

- suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentând T.V.A. deductibilă aferentă retururilor de marfă; organul de control indică art. 155 alin. 8 lit. e și art. 156 alin.1 lit. a din Codul fiscal, dar și pentru produsul vin de masă, legea viei și vinului nu permite menționarea soiului, acest lucru fiind valabil pentru vinurile din clasele superioare și au prezentat toate documentele prin care se justifică operațiunile respective.

- suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentând T.V.A. aferentă bonurilor fiscale de aprovizionare cu combustibil; ca răspuns la contestație, prin decizia cu nr. \_\_\_\_\_ D.G.F.P. Tulcea admite din această sumă doar \_\_\_\_\_ lei, pe motivul că diferența neacceptată reprezintă T.V.A. deductibil aferent bonurilor ce aveau înscrise pe ele mijloace de transport ce nu aparțineau societății și anume

și \_\_\_\_\_ și bonuri fiscale ce, prezentate în copie, nu aveau vizibile elementele de identificare; faptul că nu sunt vizibile se datorează procesului de copiere nu faptului că ele s-ar afla sub forma asta și în actele contabile; altfel nu ar fi putut fi evidențiate nici de organul de control; pentru respectivele mijloace de transport societatea deține facturi fiscale de cumpărare, mijloacele de transport se află înscrise în mijloacele fixe ale societății, situație ce a fost predată organele fiscale, chiar dacă ele nu au certificatul de înmatriculare pe S.C. \_\_\_\_\_ S.R.L.

- suma de \_\_\_\_\_ lei, reprezentând T.V.A. deductibilă aferentă facturilor fiscale nr. \_\_\_\_\_ în valoare totală de \_\_\_\_\_ lei din care \_\_\_\_\_ lei și factura fiscală nr. \_\_\_\_\_ în valoare totală de \_\_\_\_\_ lei din care T.V.A. în sumă de \_\_\_\_\_ lei emise de \_\_\_\_\_ S.R.L. Se precizează că panourile respective au fost folosite pentru modernizarea halei de vinificație din localitatea \_\_\_\_\_ jud. Tulcea, hală pentru care există factură de cumpărare din data de 15.10.2005, fiind evidențiată în mijloacele fixe ale societății, situație prezentată organelor de control.

Societatea a fost autorizată ca antreporozit fiscal abia după ce și-a îndeplinit toate condițiile necesare autorizării; or, în decizie, există contradicție între afirmații.

- suma de lei, reprezentând T.V.A. aferentă facturii nr. fără dată emisă de către S.C. S.R.L) în valoare totală de lei, din care T.V.A. în sumă de lei, „factură ce nu se află înregistrată în contabilitate, figurând ca anulată, dar la actele contabile existând doar exemplarele roșu și verde”, se precizează că nu a existat posibilitatea recuperării exemplarului albastru în vederea anulării deoarece marca a plecat la un client, dar cum acesta a refuzat-o, a fost redirecționată către alt client.

- suma de lei, compusă din: suma de lei reprezentând T.V.A. colectată aferentă facturii nr. emisă de către S.C. S.R.L. în valoare totală de lei, suma de ei reprezentând T.V.A. colectată aferentă facturii nr. emisă de către S.C. S.R.L. în valoare totală de lei, aceste facturi fiind înregistrate în evidență contabilă în luna iulie 2007; urmare a verificării efectuate în perioada 28.11.2007 - 30.11.2007 și în tocmai raportului de inspecție fiscală parțială nr. prin care s-a verificat T.V.A. pentru perioada 01.07.2007-31.10.2007, au fost luate în calcul atât ca venituri cât și ca T.V.A. colectat și astfel aceste sume au fost dublate.

- suma de ei reprezentând T.V.A. colectată aferentă facturii nr. emisă de către S.C. S.R.L. în valoare totală de „factură ce nu există în evidență contabilă a societății, figurând ca anulată, dar la actele contabile existând doar exemplarele roșu și verde, exemplarul albastru care pleacă către beneficiar neputând fi prezentat”. Organul fiscal menționează, că nu s-au respectat prevederile art. 160 alin. 1 lit. b din Legea nr. 571/2003 și art. 134 alin. 3 din Legea nr. 571/2003, dar respectiva factură a fost emisă în data de către S.C. S.R.L. și are valoarea totală de din care T.V.A. colectată factură înregistrată în actele contabile din luna februarie 2007; societatea a emis către S.C. S.R.L. factura cu nr. în valoare totală lei, din care T.V.A. colectată lei.

Referitor la impozitul pe venitul din activități desfășurate în baza contractelor civile încheiate potrivit Codului Civil, se arată că aceste venituri se încadrează, în vederea impozitării, în categoria veniturilor din activități independente.

Motivul de fapt invocat de inspecția fiscală este că societatea nu a constituit și declarat la organul fiscal teritorial un impozit pe venit în quantum de 16%, având ca temei Legea nr. 571/2003; se consideră că obligațiile legale invocate de organul de inspecție fiscală au la bază o interpretare eronată a legislației în vigoare.

Referitor la obligația fiscală suplimentară pentru contribuția de asigurări sociale de sănătate datorate de asociații în sumă de lei și majorări de întârziere în sumă de i stabilite de organul de inspecție fiscală se contestă sumele, având la bază următoarele considerente:

- perioada supusă controlului a fost 01.01.2006 - 31.05.2007; în perioada 01.04.2006 - 31.08.2006 societatea a avut încheiate convenții/ contracte civile, în condițiile art. 942 și următoarele din Codul Civil; organul de control consideră că a verificat modul de constituire și virare a contribuției asigurărilor sociale de sănătate în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

Se specifică că, potrivit actelor normative în vigoare, angajatorul nu este obligat să rețină cota de 6,5% pentru contribuția angajatului la fondul de asigurări sociale de sănătate; angajatul urmează să achite la unitatea fiscală la care are calitatea de contribuabil contribuția angajatului la fondul de asigurări sociale de sănătate; de asemenea, angajatul nu este obligat să constituie pentru venitul obținut de către persoanele angajate pe baza contractului civil de prestări servicii cota de 6% (a fost de 7%) pentru contribuția angajatorului la fondul de asigurări sociale de sănătate; pentru calculul sumei suplimentare organul de inspecție fiscală nu are bază de constituire a acestei contribuții și nu precizează ce procent a aplicat; contestarea sumei de [ ] lei reprezentând contribuția de asigurări sociale de sănătate datorată de asigurați nedatorat, anulează și majorările de întârziere calculate și stabilite eronat de organul de inspecție fiscală.

În dovedire, reclamanta a depus la dosar o serie de înscrișuri și a solicitat efectuarea unei expertize contabile.

În drept, reclamanta a invocat dispozițiile O.G. nr. 92/2003, pe cele ale Legii nr. 571/2003, precum și dispozițiile art. 942 și următoarele Cod Civil.

Pârâta a depus întâmpinare la dosar, invocând lipsa calității procesuale active a reclamantei [ ], cererea fiind făcută de aceasta și nu de S.C.

S.R.L., cum era firesc.

Se mai arată că cererea este tardiv formulată; la data de 25.04.2008 contestatoarei i s-a comunicat Decizia nr. [ ], iar la data de 21.04.2008 decizia nr. [ ] terenul de 6 luni fiind cu îndestulare împlinit.

Pe fond, a fost reiterată în totalitate motivarea din decizia nr. [ ] și din decizia nr.

Examinând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

În urma inspecției fiscale desfășurată la societatea reclamantă au fost întocmite de către reprezentanții pârâtei: raportul de inspecție fiscală generală nr. [ ] decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilită de inspecția fiscală nr. [ ] și dispoziția privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală nr. [ ].

Ulterior, reclamanta a contestat respectivele acte, astfel că prin decizia nr. [ ] emisă de D.G.F.P. Tulcea, organul de soluționare a contestațiilor specializat și-a declinat competența privind soluționarea contestației formulată de S.C. [ ] S.R.L Tulcea pentru impozitul pe profit în sensul diminuării pierderii fiscale cu suma de [ ] și accesoriile aferente, în sumă de [ ] lei, conform pct. 5.4 lit.d din Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 519/2005, în forma organului emitent al actului administrativ fiscal atacat; admiterea contestației S.C. [ ] S.R.L Tulcea, pentru suma totală de [ ] lei reprezentând [ ] lei T.V.A. deductibilă aferentă bonurilor fiscale de aprovisionare cu combustibil; [ ] lei T.V.A. colectată aferentă facturilor emise către [ ] lei majorări de întârziere aferente impozitului de venit; [ ] lei majorări de întârziere C.A.S.S. datorată de asigurați și anularea parțială a deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de organele de inspecție fiscală nr. [ ], cu privire la aceste sume; respingerea ca neîntemeiată a contestației S.C. [ ] S.R.L Tulcea pentru suma totală de [ ] lei reprezentând T.V.A. în quantum total de [ ].

lei, impozit pe venit în sumă de impozitului pe venit în sumă de datorată de asigurați în sumă de de ei.

lei, majorări de întârziere aferente lei, contribuția de asigurări de sănătate lei și majorări aferente C.A.S.S. în sumă

Prin decizia nr. 3 privind soluționarea contestației depusă de S.C. S.R.L Tulcea emisă de Serviciul de Inspectie Fiscală Contribuabili Mijlocii a fost respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. S.R.L pentru suma de lei reprezentând diminuare pierdere fiscală și majorări de întârziere impozit profit în sumă de lei, stabilite prin decizia de impunere nr. misă de A.F.P. Tulcea - Contribuabili Mijlocii.

Deși în cauză a fost efectuată o expertiză contabilă - expert care concluzionează că părâta D.G.F.P. Tulcea – A.F.P. Tulcea datorează suma de i reprezentând T.V.A. de rambursat la S.C. S.R.L Tulcea, aceasta nu este motivată.

În schimb, atât decizia nr. cât și decizia nr. lin sunt temeinic motivate, atât în fapt și în drept, oprindu-se punctual asupra tuturor aspectelor invocate în cadrul contestației.

Astfel, prin decizia nr. emisă de D.G.F.P. Tulcea - A.F.P. Tulcea - Serviciul Inspectie Fiscală Contribuabili Mijlocii au fost înălțurate în ordine cronologică toate susținerile reclamantei referitoare la impozitul pe profit fiecare sumă fiind riguros arătată și motivată în drept în baza Legii nr. 571/2003.

Și prin decizia nr. emisă de A.N.A.F.- D.G.F.P. Tulcea au fost analizate obiecțiunile formulate referitoare la taxa pe valoarea adăugată, impozit pe venit, majorări de întârziere aferente impozitului pe venit, contribuția de asigurări de sănătate datorată de asigurați și majorări aferente C.A.S.S., concluzionându-se că acestea sunt neîntemeiate în partea în care au fost respinse, fiecare întemeindu-se în drept pe dispozițiile Legii nr. 571/2003, O.G. nr. 92/2003 și respectiv O.U.G. nr. 150/2002.

Referitor la cele două exceptii invocate de părâta, acestea nu pot fi primite; în ceea ce privește cererea de chemare în judecată se cuvine a fi observat faptul că deși acesta a fost formulată de în calitate de administrator la S.C.

S.R.L Tulcea, aceasta a fost însușită de R.L. în calitate de administrator judiciar al debitorului S.R.L Tulcea; cât privește eventualitatea tardivității cererii, se cuvine a fi subliniat faptul că decizia nr. i-a fost comunicată reclamantei la 25.04.2008, iar cealaltă decizie, nr. la data de 21.04.2008; or prezenta cerere a fost înregistrată pe rolul instanței la data de 22.10.2008.

Pe cale de consecință, urmează ca instanța să respingă excepția lipsei calității procesuale active, ca nefondată.

Totodată instanța va respinge și excepția tardivității cererii ca nefondată.

Pe fondul cauzei, în raport de cele mai sus arătate, urmează ca instanța să respingă cererea ca nefondată.

PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:

Respinge excepția lipsei calității procesuale active, ca nefondată.

Respinge excepția tardivității ca nefondată.

Respinge cererea privind pe reclamanta \_\_\_\_\_ cu domiciliul în Tulcea, str. \_\_\_\_\_, nr. \_\_\_\_\_ jud. Tulcea, contestatoare

**ADMINISTRATOR PENTRU S.C. I \_\_\_\_\_ S.R.L.** prin **ADMINISTRATOR JUDICIAR** \_\_\_\_\_ cu domiciliul în Tulcea, str. \_\_\_\_\_, bl. \_\_\_\_\_ sc. \_\_\_\_\_

ap. și pe părătii **D.G.F.P. TULCEA, D.G.F.P. - A.F.P. CONTRIBUABILI MIJLOCII, D.G.F.P. - A.F.P. CONTRIBUABILI MIJLOCII – ACTIVITATEA DE INSPECTIE FISCALĂ, D.G.F.P. - A.F.P. CONTRIBUABILI MIJLOCII-SERVICIUL DE INSPECTIE FISCALĂ CONTRIBUABILI MIJLOCII**, toți cu sediul în Tulcea, str. Babadag, nr. 163 bis, jud. Tulcea, ca nefondată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică din data de 11.02.2010.

P R E Ş E D I N T E:



Red. Jud. \_\_\_\_\_ 01.03.2010  
Tehnored. \_\_\_\_\_ /15.03.2010/8 ex.