

**Decizia Nr. 44 din 2010**  
privind solutionarea contestatiei formulata de D-nul  
**X, din localitatea Orsova, judetul Mehedinti**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de D-nul X, prin avocatii Y si Z, in baza imputernicirii avocatiile nr....., avand domiciliul in localitatea Orsova, judetul Mehedinti cu contestatia inregistrata sub nr. ....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr....., privind taxa pe valoarea adaugata, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.... si are ca obiect suma totala de ... lei, reprezentând:

- ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata, stabilita suplimentar;
- .... lei, majorari de intarziere aferente.

Contestatia a fost depusa în termenul legal prevazut de art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

I. Prin contestatia formulata, X, contesta Decizia de impunere nr..... privind taxa pe valoarea adaugata, respectiv virarea la bugetul de stat a sumei de .... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar si accesoriile aferente.

In sustinere, contestatorul invoca urmatoarele aspecte:

In perioada 21.07.2006-25.08.2008 a efectuat tranzactii imobiliare, cu terenuri arabile, cumparate de la persoane neplatitoare de TVA, terenuri pentru tranzactionarea carora nu se datoreaza TVA, conform art.141, alin.(2), lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, republicat, iar inspectorii care au efectuat controlul nu au avut la dispozitie nici un in scris care sa ateste faptul ca este vorba de terenuri construibile, neexistand nicio dovada de

trecere a terenurilor din categoria terenuri arabile in terenuri construibile, unele fiind situate chiar in extravilanul localitatilor si prin urmare nu se impunea plata de TVA la efectuarea acestor tranzactii.

Mentioneaza ca desi se retine ca prim contract incheiat cel inregistrat sub nr....., organele de control au considerat ca a devenit persoana impozabila din punct de vedere a TVA, luna februarie 2007 intrucat de la aceasta data tranzactiile imobiliare efectuate au depasit plafonul minim prevazut de art.152, alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, insa daca se au in vedere tranzactiile imobiliare retinute in raportul de inspectie fiscala, incheiate la datele de 09.03.2007, 04.09.2010, 05.10.2007, 17.10.2010, 01.11.2007 ar fi trebuit sa fie considerata persoana impozabila din punct de vedere al TVA de la data de 14.09.2007, data la care ar fi expirat termenul prevazut de art.152, alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal.

Precizeaza de asemenea ca „, prin absurd” doar doua tranzactii, respectiv cea din 09.03.2007 si cea din 01.11.2007 ar fi putut fi retinute, ca fiind tranzactii pentru care datoreaza TVA, dar nici in aceasta situatie nu indeplinesc conditiile pentru a deveni platitor de TVA, respectiv plafonul minim stabilit de Codul Fiscal (35.000 euro) si efectuarea a mai mult de 5 tranzactii.

De asemenea, contestatorul sustine ca au fost incalcate dispozitiile Notei privind organizarea si desfasurarea actiunii de impunere a persoanelor fizice care au efectuat tranzactii imobiliare nr. .... astfel:

- considera ca la lit. E, pct.3, nota impunea obtinerea listei cu tranzactiile efectuate in perioada 2006-2008, insa inspectorii au solicitat O.C.P.I. Orsova lista cu tranzactiile efectuate in perioada 01.01.2004 - semestrul I 2005 si abia dupa aceea lista cu tranzactiile in perioada semestrul II 2005 – 31.12.2008;

- la lit. E, pct.4, se impunea instiintarea persoanelor fizice cu privire la depasirea plafonului si neinregistrarea in scopuri de TVA, insa inspectorii au trecut direct la efectuarea controlului inopinat, fara nicio instiintare prealabila;

- la pct.7 si pct. 10 din completarea notei initiale, se impunea solicitarea notei explicative persoanei fizice cu privire la perioada anterioara anilor 2006-2008, lucru neexecutat, precum si intocmirea unui proces-verbal cu propunerea de a continua sau nu actiunea cu o inspectie fiscala partiala, acest proces-verbal nefiind intocmit;

De asemenea, precizeaza ca la procesul-verbal nr....., lipseste numarul si data ordinului de inspectie in baza caruia s-a desfasurat controlul inopinat din data de 16.10.2009, considerand in acelasi timp ca trebuia sa i se comunice avizul de inspectie fiscala nr..... intrucat inspectia fiscala partiala nu a fost ordonata de autoritate, ci a fost propusa in urma controlului inopinat.

In concluzie, mentioneaza ca organele de inspectie fiscala au considerat in mod eronat ca indeplineste prevederile legale pentru a fi incadrata ca persoana platitoare de TVA pe motiv ca activitatea economica nu are caracter de continuitate nefiind desfasurata in scopul de a obtine venituri, toate terenurile fiind instrainate aceluasi cumparator in baza unei singure intelegeri de vanzare cumparare, obiectul de activitate al societatii cumparatoare fiind exploatarea de terenuri agricole si nu de terenuri construibile si prin urmare

solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei de impunere nr..... si exonerarea de la plata obligatiilor fiscale stabilite suplimentar si a accesoriilor aferente.

II. Prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr....., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr....., organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatorului o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei si au calculat accesorii aferente in suma de .... lei.

Inspectia fiscala partiala s-a desfasurat conform Titlului VI din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal si luand in considerare masurile aprobate de ANAF prin Nota nr..... privind organizarea si desfasurarea actiunii de impunere a persoanelor fizice care au efectuat tranzactii imobiliare (anexa nr.2).

S-a constatat, in baza listei transmise de Activitatea de administrare a veniturilor statului din cadrul D.G.F.P. Mehedinti privind persoanele fizice ce au efectuat tranzactii imobiliare in perioada 2006-2008 (lista intocmita cu ajutorul aplicatiei informatice pe baza Declaratiei 208 depusa de notarii publici), ca D-nul X, in anul 2007, a efectuat un numar de 11 tranzactii imobiliare cu terenuri si bunuri imobile a caror valoare totala este de .... lei (anexa nr.3);

Pentru clarificarea starii de fapt fiscale si obtinerii de informatii si documente aferente tranzactiilor imobiliare efectuate de contestator, organele de inspectie fiscala au efectuat trei controale inopinate la domiciliul acestuia, unde de fiecare data acesta nu a fost gasit la adresa respectiva, cu toate ca domiciliul fiscal al contestatorului este confirmat de Politia municipiului Orsova prin adresa nr..... (anexa nr.1a), intocmindu-se in acest sens Procese verbale de constatare cu nr. ....; ... si .... (anexele 4, 5 si 6).

Avand in vedere cele precizate, organele de inspectie fiscala au procedat la obtinerea de date necesare clarificarii fiscale conform art.56, alin.1 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, astfel :

- in baza adreselor nr. ... si .... (anexele nr.7 si 8), organele de inspectie au solicitat xerocopii dupa inscrisurile din Cartea Funciara de la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Orsova pentru tranzactiile imobiliare efectuate de contestator in perioada 01.01.2004-semestrul I 2005 si semestrul II 2005-31.12.2008;

- in urma raspunsurilor primite de la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Orsova prin adresele nr..... (anexa nr.9) si 4238/02.11.2009 (anexa nr.10), a reiesit faptul ca d-nul X a efectuat tranzactii in perioada semestrului II 2005-31.12.2008, transmitand in acest sens situatia tranzactiilor imobiliare efectuate, impreuna cu xerocopii dupa contractele de vanzare-cumparare, autentificate de Biroul Notarial;

- in baza raspunsului primit de la Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Orsova, organele de inspectie fiscala, au solicitat xerocopii dupa documentele aferente tranzactiilor imobiliare prin adresa nr. .... (anexa nr.11) biroului notarial, acesta punand la dispozitia organelor de control contractele de vanzare-cumparare aferente tranzactiilor imobiliare, efectuate de

contestator in anul 2007.

De asemenea, organele de inspectie fiscala prin adresa nr..... (anexa nr.12), a solicitat Primariei municipiului Orsova -Serviciul Impozite si Taxe, situatia bunurilor mobile si imobile detinute de d-nul X, in vederea luarii masurilor asiguratorii, singurul bun detinut de acesta fiind un autoturism marca Ford Explorer, conform raspunsului primit de la Primaria Orsova, prin adresa nr..... (anexa nr.13).

Avand in vedere cele prezentate mai sus, a verificarilor efectuate si a documentele justificative obtinute, organele de inspectie fiscala prin Procesul verbal nr.... (anexa nr.14), au stabilit ca d-nul X a efectuat mai mult de cinci tranzactii imobiliare in anul 2007, devenind astfel persoana impozabila, tranzactiile imobiliare avand caracter economic si de continuitate, iar cifra de afaceri realizata a depasit plafonul de scutire prevazut de art. 127, alin.1 si 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar conform art.153 din legea mai sus mentionata, contestatorul avea obligatia sa se inregistreze ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.

In concluzie, organele de inspectie fiscala au constatat ca d-nul X a efectuat in anul 2007 un numar de 11 tranzactii imobiliare privind vanzari de imobile provenite din cumparari conform contractelor de vanzare-cumparare, realizand astfel o cifra de afaceri din vanzarea acestora in suma totala de .... lei, superioara plafonului de 35.000 EUR de la care contribuabilul trebuia sa se inregistreze in scopuri de TVA si prin urmare organele de inspectie fiscala prin PVC nr.1567/05.05.2010 au propus efectuarea unei inspectii fiscale partiale pentru stabilirea TVA de plata si a accesoriilor aferente conform prevederilor art.152 alin.6 si art.153 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata de plata datorata bugetului general consolidat de catre d-nul X, organele de inspectie fiscala au procedat conform pct.62, alin.2, lit.a) din HG 44/2004 privind Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal.

Astfel, s-a constatat ca plafonul de scutire a fost depasit din luna ianuarie 2007 cand d-nul X a realizat prima tranzactie imobiliara in valoare de ... lei, TVA de plata fiind stabilita pentru perioada februarie 2007-iunie 2010, aceasta fiind egala cu TVA colectata intrucat in aceasta perioada contribuabilul nu face dovada achizitionarii de bunuri pentru care sa prezinte documente justificative.

TVA de plata a fost stabilita prin aplicarea cotei standard de 19% asupra bazei de impozitare (.... lei), stabilita in baza tranzactiilor imobiliare efectuate si este in suma de .... lei. Perioada fiscala luata in calcul de inspectia fiscala pentru stabilirea TVA datorata este trimestrul calendaristic, conform art.56 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, iar pentru obligatia suplimentara stabilita au fost calculate majorari de intarziere, in conformitate cu prevederile art.116 alin.1 din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala republicat si art.120 alin.7 din OUG 39/2010, in suma totala de .... lei. Majorarile de intarziere au fost calculate pentru perioada 26.04.2007-28.07.2010, conform anexei nr.15.

**III.** Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala,

motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii Directiei Generale a Finantelor Publice Mehedinti este daca debitul stabilit de inspectorii din cadrul Serviciului Inspectie Fiscala Persoane Fizice, prin Decizia de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr...., emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr...., în suma totala de ... lei, este datorat de catre d-nul X, bugetului general consolidat al statului.**

In fapt, organele de inspectie fiscala, din analiza listei transmise de Activitatea de administrare a veniturilor statului din cadrul D.G.F.P. Mehedinti privind persoanele fizice ce au efectuat tranzactii imobiliare in perioada 2006-2008 (lista intocmita cu ajutorul aplicatiei informatice pe baza Declaratiei 208 depusa de notarii publici), au constatat ca D-nul X, in anul 2007, a efectuat un numar de 11 tranzactii imobiliare cu terenuri si bunuri imobile a caror valoare totala este de .... lei.

Pentru clarificarea starii de fapt fiscale si obtinerii de informatii si documente aferente tranzactiilor imobiliare, efectuate de d-nul X, in conformitate cu prevederile Notei nr....., emisa de conducerea ANAF, cu precizarile si completarile ulterioare, privind organizarea si desfasurarea activitatii actiunii de impunere a persoanelor care au efectuat tranzactii imobiliare, s-a procedat la efectuarea a trei controale inopinate la domiciliul fiscal al persoanei fizice X, domiciliu confirmat de Politia Municipiului Orsova, prin adresa nr.....

Avand in vedere ca acesta nu a fost gasit la domiciliul fiscal, organele fiscale au procedat la intocmirea a trei procese verbale de constatare cu nr.....; ... si .... (anexele 4,5,6) si au procedat la solicitarea de documente justificative aferente tranzactiilor imobiliare efectuate de la institutii cu care contribuabilul a avut raporturi economice sau juridice respectiv: Oficiul de Cadastru si Publicitate Imobiliara Orsova, Politia Orsova, Primaria Orsova – Serviciul de Impozite si Taxe, Biroul Notarial Oprisor.

In urma verificarii documentelor justificative obtinute de la institutiile mai sus amintite organele de inspectie fiscala au intocmit PVC nr.... in care au stabilit ca d-nul X a efectuat, in anul 2007, mai mult de cinci tranzactii imobiliare, avand caracter economic si de continuitate, devenind persoana impozabila, iar cifra de afaceri realizata a depasit plafonul de scutire prevazut de lege ceea ce impunea solicitarea de catre acesta a inregistrarii in scopuri de TVA la organul fiscal teritorial.

Prin PVC nr....., transmis contribuabilului cu confirmare de primire (anexa nr.14), s-a dispus continuarea actiunii cu o inspectie fiscala partiala pentru verificarea obligatiei privind TVA.

In urma inspectiei fiscale desfasurate s-a stabilit, pornind de la analiza tranzactiilor efectuate de d-nul X in anul 2007 ca incepand cu data de 01.02.2007, ca urmare a depasirii plafonului de scutire contribuabilul trebuia sa se inregistreze ca fiind platitor de TVA stabilindu-se astfel, o baza de impozitare in suma de .... lei (391.514 lei:1,19=329.003 lei) la care s-a aplicat

cota standard de 19% rezultand o TVA de plata in suma de .... lei.

In drept, in speta sunt incidente prevederile:

- art 56, alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala

***” In vederea stabilirii starii de fapt fiscale, contribuabilul are obligatia sa puna la dispozitia organului de inspectie fiscala: registre, evidente, documente de afaceri si orice alte inscrisuri. In acelasi scop, organul de inspectie fiscala are dreptul sa solicite inscrisuri si altor persoane cu care contribuabilul a avut raporturi economice sau juridice”.***

- adresa din data de 08.01.2010 transmisa de ANAF in care se precizeaza: „ Solicitarile DGFP judetene si a municipiului Bucuresti, adresate Notarilor Publici pentru a pune la dispozitie copiile dupa contractele de vanzare-cumparare incheiate in forma autentica de catre persoanele fizice, vor fi formulate in mod concret, specificandu-se numele persoanei fizice, codul numeric personal, domiciliul acestuia si dupa caz, perioada pentru care a fost depusa Declaratia 208 ”.

- art.126 „ **Operatiuni impozabile** ” alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

„Din punct de vedere al taxei sunt operatiuni impozabile in Romania cele care indeplinesc cumulativ urmatoarele conditii:

a) operatiunile care, in sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, in sfera taxei, efectuate cu plata;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi in Romania, in conformitate cu prevederile art. 132 si 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizata de o persoana impozabila, astfel cum este definita la art. 127 alin. (1), actiunand ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor sa rezulte din una dintre activitatile economice prevazute la art. 127 alin. (2);

- art. 127, „ **Persoane impozabile si activitatea economica** ” alin.(1) si alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare:

**(1) ”Este considerata persoana impozabila orice persoana care desfasoara, de o maniera independenta si indiferent de loc, activitati economice de natura celor prevazute la alin.(2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activitati .**

**(2) .....constituie activitate economica exploatarea bunurilor corporale sau necorporale in scopul obtinerii de venituri cu caracter de continuitate .”**

- Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG 44/2004, date in aplicarea art.127 alin.(2):

„3. (1) In sensul art. 127 alin. (2) din Codul fiscal, obtinerea de venituri de catre persoanele fizice din vanzarea locuintelor proprietate personala sau a altor bunuri care sunt folosite de catre acestea pentru scopuri personale, nu va fi considerata activitate economica, **cu exceptia situatiilor in care se constata ca activitatea respectiva este desfășurată în scopul obținerii de**

**venituri cu caracter de continuitate în sensul art. 127 alin. (2) din Codul fiscal.** Transferul bunurilor sau serviciilor achiziționate în scop personal de persoanele fizice în patrimoniul comercial în scopul utilizării pentru desfășurarea de activități economice, nu este o operațiune asimilată unei livrări de bunuri/prestări de servicii, efectuate cu plată, iar persoana fizică nu poate deduce taxa aferentă bunurilor/serviciilor respective prin aplicarea procedurii de ajustare prevăzută la art. 148 și 149 din Codul fiscal ”.

- art.152 alin.(6) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

**„Persoana impozabilă care aplică regimul special de scutire și a cărei cifră de afaceri, prevăzută la alin. (2), este mai mare sau egală cu plafonul de scutire în decursul unui an calendaristic, trebuie să solicite înregistrarea în scopuri de TVA, conform art. 153, în termen de 10 zile de la data atingerii sau depășirii plafonului. Data atingerii sau depășirii plafonului se consideră a fi prima zi a lunii calendaristice următoare celei în care plafonul a fost atins sau depășit. Regimul special de scutire se aplică până la data înregistrării în scopuri de TVA, conform art. 153. Dacă persoana impozabilă respectivă nu solicită sau solicită înregistrarea cu întârziere, organele fiscale competente au dreptul să stabilească obligații privind taxa de plată și accesoriile aferente, de la data la care ar fi trebuit să fie înregistrat în scopuri de taxă, conform art. 153”.**

- art.153 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

**„In cazul in care o persoana este obligata sa se inregistreze, in conformitate cu prevederile alin.(1), (2), (4) sau (5), si nu solicita inregistrarea, organele fiscale competente vor inregistra persoana respectiva din oficiu ”.**

- art.140 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare:

**„Cota standard este de 19% se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduse ”.**

- art.141 alin(2) „ Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:[...]

f) livrarea de construcții/părți de construcții și a terenurilor pe care sunt construite, precum și a oricăror altor terenuri. Prin excepție, scutirea nu se aplică pentru livrarea de construcții noi, de părți de construcții noi sau de terenuri construibile. În sensul prezentului articol, se definesc următoarele:

**1. teren construibil reprezintă orice teren amenajat sau neamenajat, pe care se pot executa construcții, conform legislației în vigoare;**

**2. construcție înseamnă orice structură fixată în sau pe pământ;**

**3. livrarea unei construcții noi sau a unei părți din aceasta înseamnă livrarea efectuată cel târziu până la data de 31 decembrie a anului următor anului primei ocupări ori utilizări a construcției sau a unei părți a acesteia, după caz, în urma transformării;**

**4. o construcție nouă cuprinde și orice construcție transformată astfel încât structura, natura ori destinația sa au fost modificate sau, în absența acestor modificări, dacă costul transformărilor, exclusiv taxa, se ridică la minimum 50% din valoarea de piață a construcției, exclusiv valoarea terenului, ulterior transformării ”.**

Având în vedere prevederile legale anterior citate se reține ca o persoană fizică ce realizează în cursul unui an calendaristic tranzacții cu caracter de continuitate, constând în vânzare de terenuri și clădiri, altele decât cele folosite în scopuri personale, devine persoana impozabilă indiferent dacă operațiunea este scutită sau nu de taxa pe valoarea adăugată.

Documentele justificative existente la dosarul cauzei, respectiv contractele de vânzare cumpărare încheiate de contestatar cu numerele: nr..... în valoare de ... lei; nr.... în valoare de ... lei; nr.... în valoare de .... lei, nr..... în valoare de ... lei, nr.... în valoare de ... lei, nr.... în valoare de ... lei; nr.... în valoare de ... lei, nr.... în valoare de ... lei, nr.... în valoare de .... lei, nr.... în valoare de ... lei, nr.... în valoare de ... lei, conduc la concluzia că contestatarul în cursul anului 2007 a desfășurat o activitate economică și implicit a obținut venituri cu caracter de continuitate.

Ca urmare, persoana fizică, respectiv d-nul X având calitatea de persoană impozabilă avea obligația ca pentru tranzacțiile imobiliare efectuate să se înregistreze ca platitoare de taxă pe valoarea întrucât după prima tranzacție imobiliară din data de 04.01.2007, în valoare de ... lei, a depășit plafonul legal de scutire de 35.000 EUR, respectiv ... lei (35.000 EURx3,3817- curs la data aderării).

În concluzie, având în vedere că persoana fizică X are calitate de persoană impozabilă, a desfășurat activitate economică care intră în sfera taxei pe valoarea adăugată, iar începând cu data de 01.02.2007 ca urmare a depășirii plafonului de scutire trebuia să se înregistreze ca platitor de taxă pe valoarea adăugată se reține că în mod legal organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina contestatoarei TVA de plată în suma totală de .... lei, prin aplicarea cotei standard de 19 % la baza impozabilă stabilită luând în considerare tranzacțiile imobiliare derulate în cursul anului 2007 și prin urmare contestația pentru acest capăt de cerere urmează a se respinge ca neîntemeiată.

Argumentul contestatoarei că organele de inspecție fiscală nu pot să facă dovada că terenurile tranzacționate sunt terenuri construibile nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât pornind de la prevederile Ordinului 897 din 7 septembrie 2005 al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale și al ministrului administrației și internelor se reține că amplasarea construcțiilor poate fi efectuată atât pe terenurile situate în intravilanul localităților cât și în extravilanul acestora și mai mult decât atât contestația nu prezintă în susținerea contestației documente care să infirmе constatările organelor de inspecție cu privire la terenurile ce au făcut obiectul tranzacțiilor efectuate, respectiv că aceste terenuri nu se încadrează în categoria terenurilor construibile, obligație ce îi revine potrivit art.206 alin.(1) lit.d) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care



precizeaza: „Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde: [...]

d) dovezile pe care se intemeiaza;[...] ”

Mentionam de asemenea ca, contestatarul a fost instiintat cu privire la efectuarea unei inspectii fiscale partiale in ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in urma comunicarii procesului verbal nr.... pentru care a semnat de primire, conform recipisa confirmare de primire din data de 10.05.2010, iar in ceea ce priveste comunicarea avizului de inspectie fiscala conform art.102 alin.(2) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala „Comunicarea avizului de inspectie fiscala nu este necesara [...] b) in cazul unor actiuni indeplinite ca urmare a solicitarii unor autoritati, potrivit legii ” si tinand cont de faptul ca actiunea de control s-a realizat urmare a precizarilor din Nota nr....., emisa de conducerea ANAF, cu precizarile si completarile ulterioare, privind organizarea si desfasurarea activitatii actiunii de impunere a persoanelor care au efectuat tranzactii imobiliare, se retine ca nu era necesara comunicarea acestuia contestatarului.

*Pentru taxa pe valoarea adaugata de plata stabilita suplimentar in suma totala de .... lei s-au stabilit majorari de intarziere in suma de .... lei, calculate pentru perioada 26 aprilie 2007 – 28 iulie 2010 conform anexei nr.15 la raportul de inspectie fiscala.*

**In drept**, în speta sunt aplicabile prevederile art.120, alin.(1) si alin.(7) din O.G.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicat cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza :

**(1),, Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”**

**(7),, Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere, si poate fi modificat prin legile bugetare anuale ” si modificarile aduse alin.(7) mai sus citat prin OUG 39/2010 pentru modificarea si completarea Ordonantei Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**

**(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”**

Având în vedere ca nu se contesta modul de calcul al acestora, iar contestatia referitoare la baza de impunere asupra careia s-au calculat majorarile respective a fost respinsa, urmeaza a se respinge contestatia si pentru majorarile de intarziere aferente potrivit principiului de drept „*accessorium sequitur principale*”.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, si în temeiul, art.209, art.210 si art.216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare se:

**DECIDE:**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de catre D-nul X, din Orsova, impotriva Deciziei de impunere privind taxa pe valoarea adaugata nr....., pentru suma de .... **lei**, reprezentând:

- ..... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata, stabilita suplimentar;
- .... **lei, accesorii de plata aferente** .