

ROMANIA  
CURTEA DE APEL xxx  
SECTIA COMERCIALA SI CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
DOSAR NR. xxx/59/2006

DECIZIA CIVILA NR. 522

Sedinta publica din xx septembrie 2006

PRESEDINTE : xxx

JUDECATOR : xxx

JUDECATOR : xxx

GREFIER: xxx

S-a luat in examinare recursul declarat de parata recurenta Directia Generala a Finantelor Publice Xxxx impotriva sentintei civile nr. xx/12.04.2006, pronuntata de Tribunalul Xxx in dosarul nr. xxx/2005, in contradictoriu cu reclamanta intimata xxx si paratii intimati Autoritatea Nationala a Vamilor Bucuresti; Directia Regionala Vamala xxx si Biroul Vamal xxx, avand ca obiect anulare act.

La apelul nominal se prezinta consilier juridic xxx in reprezentarea reclamantei intimata si consilier juridic xxx in reprezentarea paratei recurente, lipsa fiind paratii intimati.

Procedura legal indeplinita.

S-a facut referatul cauzei de catre grefierul de Sedinta, dupa care nemaifiind formulate alte cereri instanta acorda cuvantul in sustinerea recursului.

Reprezentanta paratei recurente solicita admiterea recursului asa cum a fost formulat. Reprezentantul reclamantei intimata; solicita respingerea recursului si mentinerea sentintei recurate, fara cheltuieli de judecata.

CURTEA

Asupra recursului de fata constata :

Prin sentinta civila nr. xxx/2006, pronuntata in dosarul nr. xx/CA/2005, Tribunalul Xxx a admis actiunea reclamantei xxx in contradictoriu cu paratii Biroul Vamal xxx. Directia Regionala Vamala xxx. Autoritatea Natior.ala a Vamilor si Directia Generala a Finantelor Publice Xxx si a anulat actul constatator nr. xx/2006 emis de paratul I si decizia nr. xx/2005 emisa de parata IV privind obligatia de a plati drepturi de import in suma de xx lei.

In motivare s-a retinut ca reclamanta a importat la 25.09.2003 din Republica Federala Germania, un autoturism marca Volswaven Golf pentru care a prezentat intreaga documentatie necesara definitivarii importului; inclusiv certificatul de origine Eur 1 seria AR xxx emis de Autoritatea Vamala Germana care a testat faptul ca autoturismul este importat din Comunitatea Europeana.

Ca urmare, Biroul Vamal xxx i-a stabilit plata sumei de xxx lei cu titlu de accize si TVA achitata de reclamanta la data importului.

Ulterior Biroul Vamal xxx i-a comunicat obligatia platii unei diferente de xx lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si TVA ca urmare a excluderii de la definitivarea operatiunii de import, a Certificatului de origine EUR 1, intrucat acesta a fost infirmat de Autoritatea Vamala a tarii exportatoare, care a comunicat ca exportatorul mentionat in caseta nr. 1 al Certificatului de Origine nu a fost gasit nici la adresa indicata, nici la o alta adresa.

In cursul judecarii pricinii, reclamanta s-a prezentat la Autoritatile Vamale Germane si a depus o noua cerere in scopul confirmarii ca autoturismul importat la data mentionata este o marta de origine in sensul prevazut de Tratatul Comunitatii Economice incheiat cu Romania.

Ca urmare, Oficiul Central Vamal Principal Neurberg a eliberat Adeverinta de Circulatie a Marfurilor FUR 1 nr. D xxx; atestand ca reclamanta a importat autoturismul cu marca mentionata cu nr. sasiu xxx cu capacitate cilindrica: xx cmc. Diesel din Republica Germania si ca marfa indeplineste conditiile de eliberare a acestui certificat datat 9.02.2006 (aflat in copie la f. 55 si in traducere la fila 56 dosar fond).

Ca urmare reclamanta ca titulara a operatiunii de import a autoturismului, a demonstrat prin certificatul de circulatie a marfii eliberat ulterior, ca beneficiaza de un regim vamal preferential in conformitate cu Protocolul nr. 4 la Acordul European, ratificat prin O.U.G. nr.

Potrivit art. 16 produsele originare din Comunitatea Europeana beneficiaza la importul in Romania de un regim vamal preferential in cazul in care titularul operatiunii prezinta Certificatul de Circulatie a Marfurilor tip FUR 1, eliberat de Autoritatea Vamala a statului membru al Comunitatii de unde se importa bunuri.

Chiar daca la controlul a posteriori a fost validata operatiunea de export a autoturismului din Germania reclamanta a beneficiat de prevederile Conventiei mai sus prezentate imprejurare in care s-a admis plangerea sa.

In cauza a declarat recurs parata D.G.F.P. Xxx solicitand modificarea sentintei si respingerea actiunii ca nefondata.

In motivare recurenta critica prima instanta, pentru ca a ignorat prevederile art. 16, 17 din Protocolul din 17.12.2001 referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre [Romania pe](#) de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte ratificat prin O.U.G. nr. 192 din 27.12.2001 (care inlocuieste Protocolul nr. 4 anexa la acordul European privind asocierea intre Romania si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, ratificat prin Legea nr. 20/1990, produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania de prevederile acordului prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberat de catre autoritatile vamale ale

tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub raspunderea acestuia, de catre reprezentantul sau autorizat.

Art. 24 din Protocol prevede ca acest certificat se prezinta autoritatii vamale din tara importatoare cu ocazia indeplinirii formalitatilor vamale de import definitiv in vederea acordarii preferintelor tarifare.

Pe de alta parte, potrivit art. 105 si 106 din Regulamentul vamal aprobat prin H.G. nr. 1114/2001 preferintele tarifare stabilite prin acordurile sau conventiile internationale la care Romania este parte se acorda la depunerea certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1.

Referitor la verificarea ulterioara a certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. AR xxx/2003. din prevederile legale mai sus citate rezulta ca organul vamal este in masura sa decida in legatura cu verificarea certificatelor de origine si nu exista reglementari restrictive in acest sens. Precizarea din raspunsul A.N.V. Bucuresti conform careia, exportatorul mentionat in caseta 1 nu a fost gasit nici la adresa indicata nici la o alta adresa considerata prin perspectiva dispozitiilor art. 17 aliniatul 3 din Protocol conduce la concluzia ca autoritatile vamale Germane nu au putut face aplicarea prevederilor art. 32 aliniatul 3 din Protocol, care stipuleaza: "Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator", deci in mod concret, nu au putut confirma exactitatea datelor continute in certificat.

De asemenea, mentioneaza ca reclamanta nu a facut aplicarea prevederilor Protocolului, care pentru aceste situatii dispune : "Art. I8 Certificate de circulatie a marfurilor EUR 1, eliberate a posteriori 1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 poate fi eliberat in mod exceptional, dupa exportul produselor la care se refera daca: (...) b) se demonstreaza autoritatilor vamale ca a fost eliberat un certificat de circulatie a marfurilor EUR , dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice".

Examinand recursul in raport cu motivele invocate si cu cele din oficiu, prevazute de art. 304 [C.pr.civ. se](#) constata ca sentinta civila nr. xxx/2006 pronuntata de Tribunalul Xxx in dosarul nr. xxx/2005 este legala si temeinica, motiv pentru care recursul paratei se respinge ca nefondat pentru ca :

Problema care se pune in litigiu este cea legata de eliberarea noului certificat EUR 1 pentru autoturismul importat de reclamanta, urmare la constatarea ca primul certificat, in baza caruia a importat bunul in regim vamal preferential, a fost declarat de autoritatea vamala ca, si incorect eliberat, datorita nerespectarii unor cerinte privind autenticitatea, si corectitudinea datelor continute in acesta.

Prin art. 18 din Protocolul nr. 7/2001, incheiat intre Romania si Uniunea Europeana, se reglementeaza dreptul importatorilor de produse originare din acest spatiu economic, de a prezenta autoritatii vamale certificate de circulatie a marfurilor EUR 1 eliberate a posteriori, importurilor efectuate deja.

In cauza de fata, reclamanta a indeplinit aceasta obligatie si a prezentat noul certificat EUR 1 prin care se confirma ca autoturismul este originar din Comunitatea Europeana, astfel ca bine a fost admisa actiunea acestuia prin sentinta recurata.

Ca bunul in litigiu provine din Comunitatea Europeana rezulta neindoielnic din certificatul EUR 1 eliberat a posteriori, fapt confirmat de autoritatea vamala germana prin mentiunile existente in cuprinsul certificatului.

PENTRU ACESTE MOTIVURI,  
IN NUMELE LEGII,  
DECIDE:

Respinge ca nefondat recursul declarat de parata D.G.F.P. Xxx impotriva Sentintei civile nr. xx/2006; pronuntata in dosarul nr. xx/CA/2005 al Tribunalului, Xxx.

Irevocabila.

Pronuntata in sedinta publica din xx septembrie 2006.

JUDECATOR: xxxxx

JUDECATOR: xxxxx

GREFIER: xxxx