



ROMANIA - Ministerul Finantelor Publice

AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Bistrita-Nasaud
Biroul de solutionare a contestatiilor

Dosar nr. 63/2006.

DECIZIA NR. 37/17.04.2006

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. , inregistrata la
D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 5643/20.03.2006.

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de Biroul Vamal Timisoara prin adresa nr. 5432/02.03.2006 asupra contestatiei depuse de S.C. X S.R.L. din Viisoara privind suma totala de s_t RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Taxe vamale , s_2 RON – Comision vamal si s_3 RON - T.V.A.).

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de reprezentantii Biroului Vamal Timisoara prin Actul constatator nr. 1334/11.08.2005 (filele nr. 42-43) , act prin care i s-au stabilit in sarcina drepturile de import in quantumul sus aratat.

Constatam ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175 , 177 si 179 alin. 1 lit. a). din Codul de procedura fiscala si , pe cale de consecinta , Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud este investit sa se pronunte asupra contestatiei.

In cauza s-a intocmit referatul de verificare.

Din analiza datelor si documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

Prin Actul constatator nr. 1334/11.08.2005 (filele nr. 42-43) incheiat de catre reprezentantii Biroului Vamal Timisoara se arata ca urmare verificarilor efectuate “a posteriori” asupra certificatului EUR 1 Nr. X 1300014 autoritatile vamale austriece au infirmat originea comunitara a marfurilor acoperite de acesta.

Avand in vedere constatarea de mai sus si tinand seama de adresele nr. 19246/06.04.2004 (fila nr. 15) si nr. 10166/19.04.2004 (fila nr. 14) ale Autoritatii Nationale a Vamilor si respectiv Directiei Regionale Vamale Timisoara , Biroul Vamal Timisoara a procedat la anularea regimului tarifar preferential acordat petentei si stabilirea in sarcina acesteia a drepturilor de import suplimentare in suma totala de s_t RON , in componenta sus arata.

Impotriva Actului constatator nr. 1334/11.08.2005 S.C. X S.R.L. depune contestatia inregistrata la Biroul Vamal Timisoara sub nr. 27315/11.10.2005 (filele nr. 44-45) si la D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 5643/02.03.2006 (fila nr. 48).

In cuprinsul contestatiei petenta arata ca importul in cauza s-a facut cu respectarea prevederilor legale si ca formularea din actul constatator cum ca "originea preferentiala nu poate fi dovedita" este facuta dupa doi ani de la efectuarea operatiunii si aceasta nu inseamna ca la acea data certificatul EUR 1 era necorespunzator ci arata imposibilitatea reconstituirii starii de la data livrarii.

Se mai arata in contestatie ca societatea a importat marfuri de la acelasi furnizor "K" GmbH si nu a solicitat regim tarifar preferential decat pentru marfa fabricata in Comunitate si pentru care furnizorul a emis certificat EUR 1 , lucru confirmat de autoritatile vamale austriece la data importului. In acest sens petenta intelege sa se foloseasca in argumentare de adresa furnizorului (filele nr. 3-4 - traducere) din cuprinsul careia rezulta ca S.C. X S.R.L. a cumparat numai anvelope care provin din UE.

Fata de aceste motive contestatoarea solicita admiterea contestatiei pentru suma de s_t RON reprezentand drepturi de import.

Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie se constata ca cererea contestatorului nu este intemeiata pentru motivele inscrise in cele ce urmeaza.

In conformitate cu art. 74 si 75 din Codul vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor pe baza criteriilor legale , cu precizarea ca in aplicarea regimului tarifar preferential , regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte. In acest sens precizam ca prin O.U.G. nr. 192/2001 , aprobata prin Legea nr. 151/2002 , a fost ratificat Protocolul din 25.01.1997 (denumit in continuare Protocol) , act prin care s-au stabilit regulile de origine pentru aplicarea preferintelor tarifare , definindu-se atat notiunea de produse originare cat si modalitatile de dovedire a originii.

Conform art. 16 din Protocol , dovada originii produselor din Comunitate se face fie prin prezentarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1 , fie a unei declaratii inscrise de exportator pe factura.

Retinem ca in cazul analizat , dovada originii bunurilor s-a facut pe baza certificatului EUR 1 Nr. X 1300014 , act din care a rezultat ca marfurile ce au facut obiectul importului , sunt produse originare din Comunitate si in consecinta beneficiaza de prevederile acordului , asa cum au stabilit initial organele vamale.

Mentionam ca in situatia in care autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni legate de caracterul originar al bunurilor ori de indeplinirea cerintelor din Protocol pot initia verificarea ulterioara a dovezii de origine.

Astfel , potrivit art. 32 paragraful 1 din Protocol "*Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente , caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.*".

Conform paragrafului 3 al aceluiași articol “*Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. In acest scop ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.”.*

În temeiul normelor anterior citate, organele vamale ale țării importatoare (România) au returnat certificatul de origine EUR 1 Nr. X 1300014, dovada de origine ce acoperea marfuri pentru care S.C. X S.R.L. a beneficiat la import de preferințe tarifare, autorității vamale a țării exportatoare (Austria) în vederea efectuării controlului ulterior al acestuia.

Potrivit paragrafului 5 al art. 32 din Protocol “*Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art. 3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.”.*

În această ordine de idei rezultatele verificării efectuate au fost comunicate organelor vamale române prin adresa înregistrată la acestea sub nr. 19246/30.03.2004 (fila nr. 1), act transmis de către autoritatea vamală austriacă.

Potrivit traducerii în limba română a adresei vamii austriece (fila nr. 2), certificată de un traducător autorizat, depusă de petenta la solicitarea noastră, rezultă că urmare verificării ulterioare a certificatului EUR 1 Nr. X 1300014 organele vamale competente au constatat că “Exportatorul nu a putut dovedi proveniența marfurilor. Eliberarea unor dovezi de preferențialitate s-a făcut în consecință pe nedrept”.

Mentionăm că o traducere similară au transmis și organele constatatoare (fila nr. 11), traducere al cărui conținut este, în esență, similar.

Din cuprinsul comunicării vamii austriece rezultă îndubitabil că la verificarea ulterioară a dovezii de origine exportatorul nu a probat cu documente organelor vamale austriece proveniența comunitară a bunurilor acoperite de certificat, deși o astfel de obligație revine oricărui exportator care a solicitat eliberarea unei dovezi de origine în virtutea dispozițiilor imperative ale Protocolului.

În acest sens precizăm că, potrivit art. 17 paragraful 3 din Protocol, “Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul originar al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”.

Pe de altă parte conform art. 28 paragraful 1 din același Protocol “*Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a marfurilor EUR 1 trebuie să păstreze cel puțin 3 ani documentele menționate la art. 17 paragraful 3.*”.

Având în vedere că în cazul analizat exportatorul nu a putut prezenta documentele necesare care să dovedească caracterul originar al produselor (anvelope auto folosite) autoritățile vamale austriece au conchis că dovada de preferențialitate care a făcut obiectul verificării ulterioare s-a eliberat “pe nedrept”.

În lumina celor mai sus arătate și reiterând faptul că la cererea autorității vamale a țării exportatoare vânzătorul nu a dovedit cu documente originea

comunitara a bunurilor acoperite de certificatul EUR 1 Nr. X 1300014 consideram ca masurile dispuse de autoritatile vamale prin actul constatator atacat , vizand retragerea preferintelor tarifare sunt legale.

In acest context , potrivit art. 107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei , *“In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata , autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”*.

Cat priveste adresa din data de 15.06.2004 (fila nr. 3 – traducere in limba romana fila nr. 4) a exportatorului , prezentata de catre contestatoare in vederea justificarii originii comunitare a bunurilor importate , precizam ca ea nu poate inlocui dovezile de origine prevazute in Protocol si , prin urmare , in temeiul ei nu se pot acorda ori mentine preferinte tarifare. Dovezile de origine stipulate in art. 16 din Protocol , intocmite , completate si eliberate in conformitate cu exigentele acestuia sunt singurele acte in baza carora se poate acorda regim tarifar preferential.

Cu alte cuvinte atat acordarea cat si mentinerea regimului tarifar preferential sunt tinute de indeplinirea riguroasa a formalitatilor acceptate prin Acordul incheiat de Romania cu Comunitatea Europeana , inclusiv a celor impuse cu ocazia verificarilor ulterioare realizate dupa procedura prevazuta de art. 32 din Protocol.

Pentru considerentele de mai sus , in temeiul art. 186 alin. (1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE:

1. Respingerea contestatiei formulata de S.C. X S.R.L. pentru suma de s_t RON reprezentand drepturi de import (s_1 RON - Taxe vamale , s_2 RON – Comision vamal si s_3 RON - T.V.A.) si , pe cale de consecinta mentinerea in totalitate a masurilor dispuse prin Actul constatator nr. 1334/11.08.2005 , incheiat de catre Biroul Vamal Timisoara.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Judetean Bistrita-Nasaud – Sectia de contencios administrativ sau , in acelasi termen , la Tribunalul Judetean Timis – Sectia de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV ,
L.S.