



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice Bacău**

Biroul de soluționare contestații



Str. Dumbăva Rosie nr. 1-3
Cod postal 600045, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03
e-mail : mail@mfinante.ro

Nr. ___ / _____

DECIZIA NR. 702/2011

privind soluționarea contestației formulate de SC X, împotriva deciziei de impunere nr. X întocmită de organele de control ale Activității de Inspectie Fiscală Bacău înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr. X

Decizia de impunere nr. X, care are la baza raportul de inspectie fiscală nr. X, emise de Activitatea de Inspectie Fiscală Bacău, au fost întocmite ca urmare a măsurii dispuse prin decizia nr. X, emisa de Biroul Soluționare Contestații din cadrul Direcției generale a finanțelor publice Bacău, de desființare a Cap. III – Constatări, pct. A referitor la impozitul pe profit, cap. VI Sinteza constatarilor inspectiei fiscale din raportul de inspectie fiscală nr. X și implicit pct. 2.1.2 referitor la impozitul pe profit din decizia de impunere nr. X, pentru suma de X lei, reprezentând: X lei – impozit pe profit; X lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit, urmând ca reverificarea să se efectueze pentru aceeași perioadă și același tip de impozit și accesorii aferente, de către o altă echipă de inspectie fiscală decât cea care a încheiat raportul de inspectie fiscală mai sus menționat.

Reverificarea a avut drept rezultat emiterea deciziei de impunere nr. X și raportului de inspectie fiscală nr. X, de către organele de inspectie din cadrul Activității de Inspectie Fiscală Bacău, prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în suma totală de X lei, reprezentând: X lei – impozit pe profit și suma de X lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Împotriva măsurilor dispuse de organele de inspectie fiscală din cadrul AIF Bacău, prin decizia de impunere nr. X, emisa în baza raportului de inspectie fiscală nr. X și a Dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspectie fiscală nr. X, SC X a formulat contestație înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr. X.

Obiectul contestației îl constituie suma totală de X lei, reprezentând:

- X lei – impozit pe profit;
- X lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art. 207, alin. (1) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală.

In indeplinirea regulilor procedurale, contestatia este semnata de avocat X, in calitate de reprezentant legal al SC X, conform imputernicirii avocatiile seria B nr. X, si este confirmata cu stampila "Cabinetului de avocat X".

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, petenta contesta masurile stabilite de organele de inspectie prin decizia de impunere nr. X privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X si dispozitia de masuri nr. X.

Petenta face o succinta prezentare a situatiei de fapt fiscale, ce a condus la reverificarea impozitului pe profit, ce a avut drept rezultat emiterea actelor administrativ fiscale mai sus mentionate, pe care le critica pentru urmatoarele motive:

a) nu intelege care au fost datele suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali de la data efectuarii primului raport de inspectie fiscala incheiat la data de X si cel contestat prin prezenta contestatie, de natura sa determine conducatorul inspectiei fiscale sa decida reverificarea perioadei controlate;

b) din cuprinsul raportului de inspectie fiscala, nu rezulta care au fost motivele pentru care organul fiscal a dispus atat reverificarea aceluiasi tip de impozit pentru aceeasi perioada si cauzele pentru care au determinat diferentele constatate.

c) organul de inspectie fiscala nu a respectat prevederile art. 107 alin. (1) din OG nr. 92/2003 atat pe perioada efectuarii controlului fiscal cat si la data comunicarii actelor de control: *"date fiind necomunicarea celor mentionate mai sus cat si a actelor la final doar spre semnare nu spre analiza si efectuarea unor obiectiuni.*

d) In ceea ce priveste stabilirea la control, a bazei de impozitare suplimentare in suma totala de X lei, care provine din cheltuieli inregistrate de societate si stabilite la control ca nedeductibile la calculul profitului impozabil si din care a rezultat obligarea societatii la plata unui impozit pe profit suplimentar in suma de X lei si a unor majorari in suma de X lei, petenta precizeaza urmatoarele:

1. Cu privire la cheltuielile stabilite la control ca fiind nedeductibile in suma totala de X lei, pentru marfurile aprovizionate de la contribuabili inactivi, societatea contestatoare mentioneaza urmatoarele:

- organul de inspectie fiscala a interpretat in mod eronat dispozitiile legale pe care si-a intemeiat constatarile, respectiv, prevederile art.78 alin. (5) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, coroborate cu cele ale art. 11 alin.(1¹) si (1²), si ale art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

- niciodata nu a avut intentia sa achizitioneze marfuri de la contribuabili inactivi, societatea fiind in imposibilitatea de a accesa site-ul mentionat de catre organul fiscal, in speta pagina de internet a Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, Sectiunea Informatii Publice – Informatii privind agentii economici;

- desi in anexele 2.2., 2.3., la raportul de inspectie fiscala sunt enumerati agentii economici declarati inactivi prin Ordin al Presedintelui A.N.A.F., din actele anexa nu rezulta sub nici o forma:

* dovada indeplinirii conditiilor impuse de art.11, alin.(1¹) si (1²) si ale art.21, alin. (4) lit.r) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal;

* care este Ordinul Presedintelui A.N.A.F. prin care acesti contribuabili au fost declarati inactivi;

* data la care acestia au fost declarati inactivi;

* dovada ca aceste informatii au fost publicate pe pagina de internet a A.N.A.F.;

* dovada suspendarii certificatului de inregistrare fiscala a fiecarui agent economic enumerat in anexele 2.2...2.3 la raportul de inspectie fiscala.

- in ceea ce priveste diferenta constatata fata de primul control, petenta arata ca nu intelege care au fost cauzele si motivele pentru care facturile fiscale inscrise in anexa la raportul de inspectie fiscala incheiat in data de X nu au fost luate in considerare in primul raport de inspectie fiscala, si prin urmare daca aceste diferente se mai pot imputa.

2. Cu privire la cheltuielile stabilite la control ca fiind nedeductibile in suma totala de X lei, pentru marfurile aprovizionate de la contribuabili radiati, societatea contestatoare mentioneaza urmatoarele:

- organul fiscal a procedat la o interpretare eronata a dispozitiilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, in masura in care societatea a depus spre verificare reprezentantilor fiscali toate facturile provenite de la agentii economici de la care a achizitionat marfuri, completate la toate rubricile, facand totodata dovada efectuarii operatiunii, iar facturile cuprind toate elementele;

- organul fiscal nu precizeaza care este baza legala care da dreptul acestuia de a considera ca daca agentul economic este declarat radiat, atunci in mod implicit se considera ca si actele emise de acesta nu mai reprezinta documente justificative;

- nu se precizeaza data de la care acesti agenti economici sunt radiati si care este documentul din care rezulta aceasta situatie juridica a acestora;

- nu exista legiferata pana in prezent obligatia agentilor economici de a verifica daca agentii economici cu care intra in contact sunt sau nu radiati (site-ul O.N.R.C. nu reprezinta un izvor oficial de informatii si nici nu se stabileste obligatii de verificare in sarcina agentilor economici).

3. Cu privire la cheltuielile de deplasare inregistrate in perioada X in suma totala de X lei, inregistrate pe baza unor facturi care nu au la baza documente legale: societatea sustine ca:

- organul de inspectie fiscala a interpretat eronat prevederile art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, in masura in care, a prezentat toate documentele justificative cerute de lege, iar organul constator nu precizeaza care este motivul si baza legala pentru care aceste documente nu constituie documente justificative;

- petenta considera ca HG nr. 1860/2006 prin care au fost aprobate „Drepturile si obligatiile personalului autoritatilor si institutiilor publice pe perioada delegarii si detasarii in alta localitate, precum si in cazul deplasarii in cadrul localitatii in interesul serviciului” se adreseaza doar categoriilor de personal din institutiile publice.

In ceea ce privesc majorarile de intarziere aferente impozitului pe profit, afirma contestatoarea „*acestea au soarta obligatiilor principale si in consecinta formulez aceleasi critici.*”

In concluzie, societatea invoca unele prevederi ale Ordinului presedintelui ANAF nr. 702/2007 privind declararea livrarilor/prestarilor si achizitiilor efectuate pe teritoriul national al persoanelor inregistrate in scopuri de TVA si pentru aprobarea modelului si continutului declaratiei informative privind livrarile/prestarile si achizitiile efectuate pe teritoriul national de persoanele inregistrate in scopuri de TVA si ale Ordinului presedintelui ANAF nr. 819/2008 pentru aprobarea procedurii privind declararea contribuabililor inactivi.

II. Insectia fiscala concretizata prin raportul de inspectie fiscala nr. X, incheiata la SC X, care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. X, a fost efectuata ca urmare a masurilor dispuse prin decizia nr. X, emisa de Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei generale a finantelor publice Bacau, de desfiintare a Cap.III – Constatari, pct. A referitor la impozitul pe profit, cap.VI Sinteza constatarilor inspectiei fiscale din raportul de inspectie fiscala nr. X si implicit pct. 2.1.2 referitor la impozitul pe profit din decizia de impunere nr. X, pentru suma totala de X lei, reprezentand: X lei – impozit pe profit; X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prin decizia de impunere nr. X, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Insectie Fiscala Bacau care are la baza constarile cuprinse in raportul de inspectie fiscala nr. X, s-au stabilit obligatii suplimentare in suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei - impozit pe profit stabilit suplimentar la control;
- X lei - accesorii de intarziere aferente impozitului pe profit,

dupa cum urmeaza:

Pentru anul fiscal 2005

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de X lei, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de X lei, impozit egal cu cel stabilit si declarat de societate.

Pentru anul fiscal 2006

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de X lei, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de X lei, impozit egal cu cel stabilit si declarat de societate.

Pentru anul fiscal 2007

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de X lei, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de X lei, fata de un profit impozabil calculat de societate in suma de X lei, pentru care societatea a stabilit si declarat un impozit pe profit de X lei.

Diferenta de baza impozabila in suma de X lei (X) provine din inregistrarea pe cheltuieli a unor marfuri ce au fost aprovizionate de la contribuabili radiati, potrivit datelor redade in anexele 2, 3 si 5 din RIF, cheltuieli stabilite la control ca nedeductibile fiscal.

In consecinta, s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

Pentru anul fiscal 2008

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de X lei, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de X lei, fata de un profit impozabil calculat de societate in suma de X lei pentru care societatea a stabilit si declarat un impozit pe profit de X lei.

Diferenta de baza impozabila in suma de X lei (Xlei – Xlei) care potrivit datelor redade in anexele nr. 4 si 5 din RIF, provine din inregistrarea pe cheltuieli de deplasare a unor facturi ce nu au la baza documente legale, respectiv nu sunt insotite de ordinul de serviciu/deplasare.

In consecinta, s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de X lei.

Pentru anul fiscal 2009

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de X lei, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de X lei, fata de o pierdere fiscala calculata de societate in suma de X lei pentru care societatea a stabilit si declarat un impozit pe profit minim de X lei.

Profitul impozabil stabilit de organul de inspectie fiscala in suma de X lei, provine din:

- inregistrarea pe cheltuieli de deplasare in suma de X lei (potrivit datelor redade in anexele 4 si 5 din RIF) reprezentand contravaloarea unor facturi ce nu au la baza documente legale, respectiv nu sunt insotite de ordinul de serviciu/deplasare prevazut de punctul 46 din anexa la HG nr. 1860/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, prin care au fost aprobate „Drepturile si obligatiile salariatilor pe perioada delegarii si detasarii in alta localitate, precum si in cazul deplasarii in cadrul localitatii in interesul serviciului” completat potrivit acestor prevederi.

- inregistrarea pe cheltuieli a unor marfuri ce au fost aprovizionate de la contribuabili inactivi in suma de X lei potrivit datelor redade in anexele 2,3 si 5 la prezentul, cheltuieli nedeductibile fiscal;

- inregistrarea cheltuielilor de protocol in suma de X lei ca nedeductibile, organul de inspectie fiscala stabilindu-le ca deductibile intrucat se incadreaza in limita de 2% prevazuta la art. 21 alin. (3) lit. a);

- recuperare pierdere fiscala X lei.

Prin urmare s-a stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de X lei (X lei+ X lei – X lei – X lei) la care s-a calculat un impozit pe profit aferent anului 2009 in suma de X lei.

Din impozitul pe profit stabilit de organul de inspectie fiscala in suma de X lei se scade impozitul minim declarat de societate in suma de X lei rezultand un impozit suplimentar in suma de X lei.

Deoarece in acest an, societatea a inregistrat cheltuieli cu sponsorizarea in suma de X lei, aceste cheltuieli se scad din impozitul pe profit datorat rezultand un impozit pe profit final in suma de X lei (X lei – X lei). Prin urmare baza impozabila suplimentara aferenta impozitului pe profit de X lei este de X lei.

Pentru perioada 01.01.2010 – 30.06.2010

Organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de X lei, pentru care s-a calculat impozit pe profit in suma de X lei, fata de un profit impozabil calculat de societate in suma de X lei, la care ar reveni un impozit pe profit de X lei. Societatea a stabilit si declarat un impozit pe profit de X lei, la care baza impozabila este in suma de X lei. Prin urmare societatea a constituit si declarat in plus impozit pe profit in suma de X lei (X), caruia ii corespunde o baza impozabila in suma de X lei (X lei – X lei). Prin urmare, societatea a constituit si declarat in plus impozit pe profit in suma de X lei (X lei – X lei), caruia ii corespunde o baza impozabila in suma de X lei (X lei – X lei).

Pentru aceasta perioada, organele de inspectie fiscala au stabilit o baza impozabila suplimentara in suma de X lei (X lei – X lei) care provine din:

- inregistrarea pe cheltuieli de deplasare in suma de X lei (potrivit datelor redate in anexele 4 si 5 din RIF) reprezentand contravaloarea unor facturi ce nu au la baza documente legale, respectiv nu sunt insotite de ordinul de serviciu/deplasare;

- inregistrarea pe cheltuieli a unor marfuri ce au fost aprovizionate de la contribuabili inactivi in suma de X lei, potrivit datelor redate in anexele 2, 3 si 5 din RIF, cheltuieli nedeductibile fiscal;

- impozit pe profit constituit si declarat in plus de societate in suma de X lei caruia ii corespunde o baza impozabila in suma de X lei (X lei – X lei), impozit care se scade din sumele atrase prezentate mai sus.

Impozitul pe profit aferent bazei impozabile in suma de X lei este de X lei (X lei – X lei).

Deoarece in acest an societatea a inregistrat cheltuieli cu sponsorizarea in suma de X lei, aceste cheltuieli se scad din impozitul pe profit datorat, rezultand un impozit pe profit final in suma de X lei (X lei – X lei).

In consecinta pentru perioada mentionata, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de X lei aferent bazei impozabile suplimentare in suma de X lei.

Avand in vedere situatia prezentata mai sus, rezulta o baza impozabila stabilita suplimentar in suma totala de X lei, pentru care s-a calculat un impozit pe

profit suplimentar in suma totala de X lei si accesorii aferente in suma de totala de X lei.

Temeiul de drept, in baza caruia au fost stabilite obligatiile fiscale suplimentare mentionate este constituit de:

- art. 11 alin. (1¹) alin. (1²), art. 21 alin. (4) lit. f) lit. r), art. 155 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata;

- art. 1 alin. (2) art. 3 alin. (1) alin. (2) din Ordinul nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi;

- art. 119 alin. (1), art. 120 alin. (2) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

III. Luand in considerare motivele invocate de petenta in contestatia formulata, constatariile organului de inspectie fiscala, precum si prevederile legale in vigoare la data verificarii, se retin urmatoarele:

SC X, are sediul social in mun. X, b-dul X, nr. X, sc. X, et. X, ap. X, jud. Bacau, are codul de inregistrare fiscala RO, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului sub nr.J04/si are ca activitate principala - "Comert cu amanuntul in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse nealimentare" – cod CAEN -.

Perioada supusa inspectiei fiscale a fost cuprinsa in intervalul:

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca SC X datoreaza bugetului de stat suma de X lei, reprezentand: X lei – impozit pe profit si X lei – majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr.X, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. X

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatariile organului de control, am retinut urmatoarele:

a) Referitor la afirmatia petentei, ca nu intelege care au fost datele suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali, de la data efectuarii primului raport de inspectie fiscala incheiat la data de X si cel contestat prin prezenta din data de X, de natura sa determine conducatorul inspectiei fiscale sa decida reverificarea perioadei controlate, precizam urmatoarele:

-Conform situatiei detaliate la capitolul III. 1) pag. 8 - 10, din decizia nr. Xemisa de Biroul Solutionare Contestatii din cadrul Directiei generale a finantelor publice Bacau, organele de inspectie fiscala au procedat la efectuarea reverificarii fiscale la SC X, ca urmare a masurii din dispozitivul deciziei de solutionare a contestatiei mai sus amintite, prin care s-a dispus desfiintarea Cap.III – Constatari, pct. A referitor la impozitul pe profit, cap.VI Sinteza constatarilor inspectiei fiscale din raportul de inspectie fiscala nr. Xsi implicit pct. 2.1.2 referitor la impozitul pe profit din decizia de impunere nr. X, pentru suma de X lei, reprezentand: X lei – impozit pe profit; X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit,

urmand ca reverificarea sa se efectueze pentru aceeași perioadă și același tip de impozit și accesorii aferente, de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat raportul de inspecție fiscală mai sus menționat.

–Reverificarea perioadei controlate s-a dispus, ca urmare a măsurii de desființare a actelor administrativ fiscale sus menționate, prevăzută de art. 216 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, potrivit căruia:

“(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare”.

b) Referitor la susținerea petentei din contestația formulată ca, organul de inspecție nu a prezentat motivul de fapt și temeiul de drept, pentru care a stabilit baza suplimentară în suma totală de X lei, care provine din cheltuieli nedeductibile fiscale la calculul profitului impozabil și impozitului pe profit, precizăm următoarele:

-Prin decizia de impunere nr. X, la capitolul 2.1.2. au fost prezentate motivele de fapt, și la capitolul 2.1.3. a fost stabilit temeiul de drept pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit debit suplimentar în suma de X lei, reprezentând: X lei – impozit pe profit și suma de X lei – majorări de întârziere aferente impozitului pe profit.

-Conform situației mai sus relatate, în vederea determinării corecte a situației fiscale a petentei, organele de inspecție fiscală au examinat starea de fapt și au utilizat toate informațiile și documentele conform art. 7, alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pe baza mijloacelor probante administrate, potrivit art. 49 din același act normativ, solicitate și prezentate de petenta, în conformitate cu prevederile art. 56, ce constituie probe în stabilirea bazei de impunere, conform art. 64, potrivit căruia: *“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.*

c) Referitor la susținerea petentei ca, pe perioada efectuării controlului fiscal cât și la data comunicării actelor de control, organul de inspecție nu a respectat prevederile art. 107 din OG nr. 92/2003: *„date fiind necomunicarea celor menționate mai sus cât și a actelor la final doar spre semnare nu spre analiză și efectuarea unor obiectivități”* menționăm următoarele:

- La art. 107 „Dreptul contribuabilului de a fi informat” din OG nr. 92/2003, se stipulează:

„(1) Contribuabilul va fi informat pe parcursul desfășurării inspecției fiscale asupra constatărilor rezultate din inspecția fiscală.”

- Conform mențiunilor din RIF prezentate la cap. V pag 7, pe perioada inspecției fiscale contribuabilul a fost informat cu privire la constatările efectuate, iar înainte de terminarea acesteia prin adresa nr. X s-a comunicat că în data de

04.03.2011, va avea loc discutia finala asupra constatarilor inspectiei fiscale efectuate. La data de 04.03.2011 a avut loc discutia finala, prilej cu care au fost prezentate contribuabilului rezultatele inspectiei fiscale, impreuna cu anexele, potrivit art. 107, din ordonanta mai sus indicata.

Pentru perioada supusa inspectiei fiscale mai sus mentionate, organele de inspectie au stabilit cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de X lei, dupa cum urmeaza:

A. Referitor la cheltuielile stabilite la control ca fiind nedeductibile in suma totala de X lei, pentru marfuri aprovizionate de la contribuabili inactivi

Prin contestatia formulata, petenta contesta impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile privind marfurile aprovizionate de la contribuabili inactivi in suma totala de X lei, sustinand ca, interpretarea dispozitiilor legale pe care organul de inspectie fiscala si-a intemeiat constatarile este eronata, in masura in care societatea a prezentat toate documentele justificative cerute de lege.

In fapt,

In urma verificarii fiscale efectuate s-a constatat ca societatea contestatoare, a inregistrat in evidenta contabila, in perioada X, cheltuieli privind marfurile stabilite la control *ca fiind nedeductibile fiscal, pentru marfuri aprovizionate de la contribuabili inactivi in suma de X lei*, in baza unui numar de X facturi fiscale.

Situatia facturilor primite de la contribuabilii inactivi, valoarea la cost de achizitie a marfurilor aprovizionate prin aceste facturi, este prezentata in mod detaliat in anexa nr. 2 care face parte integranta din RIF, dintre care exemplificam:

Furnizor	Cod unic de inregistrare	Nr./data factura	Baza impozabila	Observatii
X	X	X	X	X

Din aceasta anexa rezulta ca, in perioada X, petenta s-a aprovizionat in mod nelegal de la contribuabili declarati inactivi, cu marfuri in suma totala de X lei, pentru care baza de impozitare (costul marfurilor) a fost in suma de X lei si TVA dedusa a fost in suma de X lei.

Pentru conducerea contabilitatii analitice a marfurilor societatea utilizeaza metoda global valorica, potrivit prevederilor pct. 35 din anexa nr. 1 la Ordinul MFP nr. 3512/2008 privind formulare financiar-contabile; potrivit acestei metode, pentru determinarea costurilor marfurilor vandute, societatea a repartizat diferentele de pret (adaosul comercial) pe baza coeficientului de repartizare prevazut la pct. 130 alin. (4) din Ordinul MFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile, conforme cu directivele europene, cu modificarile si completarile ulterioare si respectiv la pct. 160 alin. (4) din Ordinul MFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene.

Utilizarea acestei metode este justificata de faptul ca societatea are ca obiect principal de activitate si a desfasurat efectiv in perioada supusa inspectiei fiscale comert cu amanuntul, in magazine nespecializate, cu vanzare predominanta de produse nealimentare.

Pentru stabilirea datei la care valoarea la cost de achizitie a marfurilor aprovizionate de la contribuabili declarati inactivi a fost inclusa in cheltuielile privind marfurile, s-a procedat la calcularea indicatorilor de gestiune, viteza de rotatie a stocurilor de marfuri si a numarului de zile de stocare a marfurilor, potrivit prevederilor pct. 280 nota 9 indicatorul 3 din Ordinul MFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificarile si completarile ulterioare si respectiv ale pct. 335 nota 9 indicatorul 3 din Ordinul MFP nr. 3055/2009 pentru aprobarea Reglementarilor contabile conforme cu directivele europene, rezultand urmatoarele:

- in anul 2009 viteza de rotatie a stocurilor de marfuri a fost de X ori, iar numarul zile de stocare a marfurilor a fost de X zile;

- in sem. I 2010 viteza de rotatie a stocului de marfuri a fost de X ori, iar numarul de zile de stocare a marfurilor a fost de X zile.

In baza acestor prevederi, costul marfurilor achizitionate de la contribuabili declarati inactivi, mentionati in anexele nr. 2 si 3, care face parte integranta din RIF in suma totala de X lei influenteaza cheltuielile privind marfurile, astfel:

- *costul marfurilor in suma totala de X lei, incluse pe cheltuieli privind marfurile in perioada X, reprezinta cheltuieli ce nu sunt deductibile la calculul profitului impozabil, potrivit prevederilor art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, deoarece reprezinta cheltuieli inregistrate in evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza OPANAF;*

- *diferenta de valoare la cost de achizitie a marfurilor achizitionate de la contribuabili inactivi in suma de X lei, va fi inregistrata de societate ca cheltuiala nedeductibila fiscal la calculul profitului impozabil, pe masura decontarii marfurilor vandute si includerii costului acestora in cheltuielile privind marfurile, din perioadele urmatoare.*

Pentru inregistrarea ca si cheltuieli nedeductibile fiscal a cheltuielilor privind marfurile, pentru diferenta de marfuri achizitionate de la contribuabili inactivi, in suma de X lei, s-a emis „Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala” in conformitate cu art. 105 alin. (9) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, si ale Ordinului MFP nr. 1939/2004 care va fi inaintata ulterior societatii, prin care s-a dispus ca societatea sa procedeze la inregistrarea acestei cheltuieli ca cheltuiala nedeductibila fiscal, pe masura vanzarii marfurilor si includerii acestei cheltuieli in cheltuielile privind marfurile, in perioadele urmatoare (trimestrul III 2010).

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca, cheltuielile in suma de X lei sunt nedeductibile fiscal, intrucat cele X facturi fiscale (conform anexei nr. 2 din RIF, dintre care unele, mai sus enumerate) *au fost emise de contribuabili din Bucuresti, declarati inactivi, au fost emise ulterior momentului declararii contribuabililor ca inactivi,* conform Ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare

Fiscala nr. X, pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi si a listei contribuabililor reactivati.

In drept,

Potrivit Ordinului nr. 575/2006(*actualizat*) privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi:

Art. 1:

„(2) Contribuabilii sunt declarați inactivi prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Art. 3:

„(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Potrivit prevederilor art. 78 alin. (5) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

“(5) Contribuabilii persoane juridice sau orice alte entități fără personalitate juridică sunt declarați inactivi și le sunt aplicabile prevederile art. 11 alin. (1[^]1) și (1[^]2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, dacă îndeplinesc una dintre următoarele condiții:

a) nu își îndeplinesc, pe parcursul unui semestru calendaristic, nicio obligație declarativă prevăzută de lege;

b) se sustrag de la efectuarea inspecției fiscale, prin declararea unor date de identificare a sediului social care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;

c) organele fiscale au constatat că nu funcționează la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat.”

Potrivit prevederilor art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reîncadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1[^]1) Autoritățile fiscale pot să nu ia în considerare o tranzacție efectuată de un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.

(1[^]2) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi se publică pe pagina de internet a Ministerului Finanțelor Publice - portalul

Agenției Naționale de Administrare Fiscală și va fi adusă la cunoștința publică în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

În conformitate cu art. 21 alin. (4) din legea mai sus indicată:

“(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidența contabilă, care au la bază un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

Potrivit art. 156 din legea menționată:

„(1) Persoanele impozabile stabilite în România trebuie să țină evidențe corecte și complete ale tuturor operațiunilor efectuate în desfășurarea activității lor economice.”

Conform art. 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilității nr. 82/1991, cu modificările și completările ulterioare, republicată:

“(1) Orice operațiune economico financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

Potrivit art. 64 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

„Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

În conformitate cu art. 65 din ordonanța menționată:

“Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale”

(1) Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”

Conform situației prezentate și actelor normative citate, considerăm că, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal, ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit aferent perioadei 2009 – 2010, cheltuielile cu marfurile aprovizionate de la contribuabili inactivi, în valoare de X lei.

Referitor la precizarea petentei ca, organul fiscal constată aplicabil Ordinul președintelui ANAF nr. 1167 emis la 29.05.2009, și pentru facturile emise de contribuabili inactivi, cuprinse în perioada X, deci anterioare datei emiterii acestui ordin, menționăm că este eronată și nelegală, întrucât facturile fiscale aferente achizițiilor de marfuri de la contribuabili inactivi, au fost emise în perioada X (conform datelor înscrise în raportul de inspecție fiscală – pag. 3 și anexelor 2 și 3, care fac parte integrantă din RIF).

In ceea ce priveste afirmatia contestatoarei: *“am probat cu documente ca niciodata nu am avut intentia sa achizitionez marfuri de la contribuabili inactivi... nu am avut posibilitatea verificarii ca au fost declarati inactivi, ci dimpotriva, faptul ca acestia au fost declarati inactivi, nefiind in posibilitatea noastra de verificare, avand in vedere imposibilitatea de a accesa site-ul mentionat de catre organul fiscal, in speta pagina de internet a ANAF, Sectiunea Informatii Publice – Informatii privind agentii economici”* , mentionam urmatoarele:

- In conformitate cu prevederile art. 11 alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, *lista contribuabililor declarati inactivi se publica pe pagina de internet a Ministerului Finantelor Publice - portalul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, si va fi adusa la cunostinta publica, în conformitate cu cerintele prevazute prin ordin al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala;*

- Potrivit art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

„(1) Răspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligația gestionării unității respective” in speta domnului X, in calitate de administrator.

B. Referitor la cheltuielile stabilite la control ca fiind nedeductibile in suma totala de X lei, pentru marfuri aprovizionate de la contribuabili radiati

Prin contestatia formulata petenta sustine ca, organul de inspectie fiscala nu precizeaza baza legala incalcata de petenta, care da dreptul acestuia de a considera ca daca agentul economic este declarat radiat, atunci in mod implicit se considera si actele emise de acesta nu mai reprezinta documente justificative. Organele de inspectie fiscala nu precizeaza data de la care agentii economici sunt radiati si care este documentul din care rezulta aceasta situatie juridica a acestora.

In fapt,

Organul de inspectie fiscala a stabilit ca petenta a inregistrat in contabilitate cheltuieli nedeductibile in suma totala de X lei, pentru marfuri aprovizionate de la SC X, avand codul unic de inregistrare nr. X, in baza urmatoarelor facturi fiscale:

- nr. X in valoare de X lei;
- nr. X in valoare de X lei;
- nr. X in valoare de X lei,

contribuabil radiat, din data de X

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile fiscale primite de la contribuabilul radiat, care au stat la baza inregistrarilor intrarilor de marfuri nu pot indeplini calitatea de document justificativ, intrucat conform art. 155 alin. (5) lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:”(5)Factura cuprinde in mod obligatoriu:

d) denumirea/numele, adresa si codul de inregistrare in scopuri de TVA sau, dupa caz, codul de identificare fiscala ale persoanei impozabile care emite factura”

Intrucat contribuabilii radiati nu mai au coduri de inregistrare valide, rezulta ca orice document emis de acestia nu poate indeplini calitatea de document justificativ legal.

In drept,

Pct. 2 alin. (2) lit. A din Ordinul nr. 3512/2008 privind documentele financiar-contabile:

„Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”

Potrivit pct. 44 de la titlul II din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificările și completările ulterioare:

“Inregistrările în evidența contabilă se fac cronologic și sistematic, pe baza înscrisurilor ce dobândesc calitatea de document justificativ care angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, conform reglementărilor contabile în vigoare”.

Conform prevederilor art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(4) Nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”

Pentru stabilirea datei la care valoarea la cost de achiziție a marfurilor aprovizionate de la contribuabili declarați radiati a fost inclusă în cheltuielile privind marfurile, s-a procedat la calcularea indicatorilor de gestiune, viteza de rotație a stocurilor de marfuri și a numărului de zile de stocare a marfurilor, potrivit prevederilor pct. 280 nota 9 indicatorul 3 din Ordinul MFP nr. 1752/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu modificările și completările ulterioare rezultând că în anul 2007 viteza de rotație a stocului de marfuri a fost de X ori, iar numărul zile de stocare a marfurilor a fost de X zile.

Conform situației prezentate și actelor normative citate, considerăm că, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal, ca fiind nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit aferent anului 2007, cheltuielile cu marfurile aprovizionate de la contribuabili radiati, în valoare de X lei.

Referitor la mențiunea petentei din contestație: „nu considerăm că situația este identică cu cea a agenților economici inactivi, pentru care se invocă o dispoziție legală expresă, în speta art. 11 alin. (1¹), (1²) din Codul fiscal și mai mult decât atât nu există legiferată până în prezent obligația agentului economic de a verifica dacă agenții economici cu care intra în contact sunt sau nu radiati”, precizăm următoarele:

Din datele inscrise in actele administrativ fiscale atacate de petent nu reiese faptul ca organul de inspectie ar fi considerat situatia identica cu cea a agentilor economici inactivi, si nu a invocat articolul mentionat de petenta la capitolul privind cheltuielile cu achizitionarea de marfuri de la contribuabili radiati, cum eronat sustine petenta. Potrivit art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991: „*raspunderea pentru organizarea și conducerea contabilității la persoanele prevăzute la art. 1 revine administratorului, in speta domnului X*”.

C) Referitor la cheltuielile de deplasare efectuate in perioada X in suma totala de X lei, inregistrate pe baza unor facturi fiscale ce nu au la baza documente legale, respectiv nu sunt insotite de ordinul de serviciu/deplasare

Prin contestatia formulata petenta sustine ca, desi a prezentat la control toate documentele justificative cerute de actele normative in vigoare, organul de inspectie nu precizeaza care este motivul si baza legala pentru care acestea nu constituie document justificativ.

In fapt,

Organele de inspectie fiscala au constatat ca, cheltuielile de deplasare inregistrate in perioada februarie X, in suma de X lei, s-a facut in mod nelegal intrucat nu sunt insotite de ordinul de serviciu/deplasare, din care sa rezulte ca deplasarea s-a efectuat in scopul realizarii obiectului de activitate al societatii.

Situatia facturilor cu cheltuieli de deplasare pentru care cheltuielile sunt nedeductibile fiscal, este prezentata in anexa nr. 4 din RIF, dupa cum urmeaza:

Furnizor	Cod unic de inregistrare	Nr./data factura	Baza impozabila	Observatii
X	X	X	X	X

Avand in vedere ca, facturile fiscale nu sunt insotite de ordinul de serviciu prevazut de pct. 46 din HG nr. 1860/2006, si nici de alte documente din care sa rezulte ca cheltuielile de deplasare au fost efectuate in vederea realizarii obiectului de activitate al societatii, consideram ca in mod legal au fost considerate ca fiind nedeductibile fiscal la calculul profitului impozabil.

In drept,

Conform pct. 46 din HG nr. 1860/2006 (*actualizata*) privind drepturile si obligatiile personalului autoritatilor si institutiilor publice pe perioada delegarii si detasarii in alta localitate, precum si in cazul deplasarii, in cadrul localitatii, in interesul serviciului:

„Persoana trimisă în delegare sau detașare este obligată să obțină pe ordinul de serviciu, de la unitatea la care se deplasează, viza și ștampila conducătorului unității sau înlocuitorului acestuia, indicând data și ora sosirii și a plecării.”

Conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

b) suma cheltuielilor cu indemnizația de deplasare acordată salariaților pentru deplasări în România și în străinătate, în limita a de 2,5 ori nivelul legal stabilit pentru instituțiile publice.”

Conform situației prezentate și actelor normativ citate, precum și art. 11 și art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, considerăm că, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal, ca fiind nedeductibile fiscal cheltuielile de deplasare în suma de X lei.

Din dispozițiile legale citate, se reține că simpla înregistrare în conturile de cheltuieli a sumei totale de X lei (X lei aferente cheltuielilor cu marfurile aprovizionate de la contribuabili inactivi + X lei aferente cheltuielilor cu marfurile aprovizionate de la contribuabili radiati + X lei aferente cheltuielilor de deplasare) nu este suficientă, pentru că aceste cheltuieli să fie deductibile la calculul profitului impozabil și implicit la calculul impozitului pe profit, respectivele cheltuieli trebuind să aibă la baza documente justificative, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii.

În drept,

Potrivit art. 19 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

Baza impozabilă stabilită suplimentar la control în suma totală de X lei, și impozitul pe profit în suma totală de X lei, calculat în conformitate cu prevederile art. 17 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, a fost stabilită după cum urmează:

Anul 2007

Organul de inspecție fiscală a stabilit o bază impozabilă suplimentară în suma de X lei (X lei stabilită la control – X lei calculată de societate) și un impozit pe profit aferent în suma de X lei.

Anul 2008

Organul de inspecție fiscală a stabilit o bază impozabilă suplimentară în suma de X lei (X lei stabilită la control – X lei calculată de societate) și un impozit pe profit aferent în suma de X lei.

Anul 2009

Organul de inspecție fiscală a stabilit o bază impozabilă suplimentară în suma de X lei (X lei stabilită la control – X lei pierdere calculată de societate – X lei cheltuieli de protocol înregistrate de petenta ca nedeductibile, pe care organul de control le-a considerat deductibile). Din impozitul pe profit în suma de X lei ($X \cdot 16\%$) se scade impozitul minim declarat de societate de X lei, rezultând un impozit pe profit suplimentar în suma de X lei.

Impozitul pe profit final de plata in suma de X lei (X lei impozit pe profit - X lei cheltuieli de sponsorizare inregistrate de societate).

Baza impozabila aferenta impozitului pe profit in suma de X lei este in suma de X lei.

Anul 2010

Organul de inspectie fiscala a stabilit o baza impozabila in suma de X lei (X lei stabilit la control – X lei declarat de societate) care provine din:

Baza impozabila in suma de X lei reprezinta (X lei stabilita la control - impozit pe profit declarat in plus in suma de X lei, caruia ii corespunde o baza impozabila in suma de X lei).

Impozitul pe profit aferent bazei impozabile in suma de X lei este in suma de X lei.

Impozitul pe profit final de plata este in suma de X lei (X lei impozit pe profit - X lei cheltuieli de sponsorizare inregistrate de societate).

Baza impozabila aferenta impozitului pe profit in suma de X lei este in suma de X lei.

In consecinta, pentru considerentele prezentate urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X ca fiind neintemeiata pentru impozitul pe profit in suma totala de X lei aferent bazei impozabile in suma de X lei.

D. Referitor la majorarile de intarziere in suma de X lei, aferente impozitului pe profit calculate pentru perioada X

Prin contestatia formulata SC X contesta majorarile de intarziere in suma de X lei aferente impozitului pe profit, mentionand in sustinere ca: „*acestea au soarta obligatiilor principale si in consecinta ne formulam aceleasi critici*”.

In fapt,

Pentru diferenta suplimentara stabilita la control in suma de X lei reprezentand impozit pe profit, apreciem ca au fost calculate de organul de inspectie fiscala, in mod legal accesorii in suma de X lei, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept,

Conform art. 119 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Potrivit art. 120 din aceeași ordonanță:

„(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

Tinand cont de situatia prezentata, urmeaza sa se respinga contestatia formulata de SC X ca fiind neintemeiata pentru acest capat de cerere.

2. Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Bacau, prin biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra acestui capat de cerere, in conditiile in care competenta materiala de solutionare a contestatiei impotriva masurilor stabilite de organele de inspectie fiscala prin dispozitia de masuri nu apartine organelor de solutionare din cadrul Biroului de Solutionare Contestatii, DGFP Bacau

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin contestatia formulata, in preambulul acesteia SC X Onesti, se indreapta si impotriva dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. X.

In drept,

In conformitate cu prevederile art. 209, alin. (2) din OG nr.92/2003 republicata:

(2)“Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente”.

Potrivit prevederilor pct.5.2 din Ordinul MFP nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

5.2.” Alte acte administrative fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului etc.”

In consecinta, avand in vedere prevederile legale mentionate anterior, contestatiile formulate impotriva dispozitiilor de masuri se solutioneaza de organul fiscal emitent, respectiv A.I.F. Bacau.

Invocarea de catre SC X in cuprinsul contestatiei, a unor prevederi ale Ordinului presedintelui ANAF nr. 702/2007 (aspecte privind verificarea formala a declaratiilor 394, aspecte privind prelucrarea si gestionarea declaratiilor 394, etc) si ale ordinului presedintelui ANAF nr. 819/2008, cu modificarile si completarile ulterioare (aspecte privind procedura premergatoare declararii contribuabililor inactivi) pe care le considera aplicabile in speta, din care citeaza unele prevederi, pe care le interpreteaza liber, apreciem ca nu sunt incidente in cauza.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art. 1 alin. (2) art. 3 alin. (1) alin. (2) din Ordinul nr. 575/2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, art. 11 alin. (1¹) alin. (1²), art. 21 alin. (3) alin. (4) lit. f), lit. r), art. 155 alin. (5) lit. d), art. 156 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 44 de la titlul II din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 46 din HG nr. 1860/2006 (*actualizata*) privind drepturile si obligatiile personalului autoritatilor si institutiilor publice pe perioada delegarii si detasarii in alta localitate, precum si

in cazul deplasarii, in cadrul localitatii in interesul serviciului, pct.5.2 din Ordinul MFP nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, coroborate cu prevederile art. 64, art. 78 alin. (5) art. 119, art. 120, art. 206 alin. (1), art. 209 alin. (2), art. 216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X, pentru suma totala de X lei, reprezentand:

- X lei - impozit pe profit;
- X lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de șase luni de la comunicare.

Director executiv,

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios