



SERVICIUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA nr. 270 din 08.08.2008  
privind solutionarea contestatiei **S.C. X SRL**,  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti  
sub nr.x

Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti prin Serviciul solutionare Contestatii a fost sesizata de catre Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X prin adresa nr. x, inregistrata la D.G.F.P.-M.B. sub nr. x, cu privire la contestatia S.C. X SRL, cu sediul in Bucuresti, x

Obiectul contestatiei, remisa prin posta la data de x si inregistrata la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X sub nr. x, il constituie Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de catre Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X in baza procesului verbal de control din nr. X comunicate prin posta la data x, prin care s-a stabilit in sarcina societatii o datorie vamala in suma de x lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de x lei.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art. 205 alin. (1), art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din Codul de procedura fiscala, republicat, Directia Generala a Finantelor Publice a Municipiului Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de **S.C. XSRL**.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta urmatoarele:

**I.** In motivarea contestatiei, **S.C. X SRL** invoca urmatoarele argumente:

- prin adresa nr. x i s-au comunicat Decizia pentru regularizarea situatiei nr. x si procesul verbal de control nr. X. Data intocmirii procesului verbal este posteroara datei de impunere a deciziei fiind intocmit in luna x 2008;

- procesul verbal de control pe care se bazeaza emiterea decizie nr. x, face referire la mai multe documente dar se bazeaza in principal pe adresa nr. X a Directiei tehnici de vamuire si control din cadrul A.N.V. care comunica faptul ca administratia vamala franceza prin adresa nr. x a transmis ca autovehiculul nu este de origine comunitara;

- adresa x nu este tradusa dar din aceasta rezulta ca certificatul EUR 1 a fost emis de biroul din PARIS NEY si este autentic si ca in urma controlului efectuat de catre acestia nu s-a putut confirma originea preferentiala comunitara a vehiculului exportat ce face obiectul certificatului EUR 1, intrucat atestarea de fabricatie a constructorului, documentul justificativ eligibil nu a putut fi prezentat de catre exportator. Aceasta adresa nu poate fi considerate oficiala si nu poate sta la baza intocmirii procesului verbal nr. 38 si a deciziei nr. x;

- autoturismul marca x a fost achizitionat la data de x de la societatea x din Franta, iar intocmirea documentelor de export au fost intocmite de societatea x (comisionar vamal) care a emis declaratia de export impreuna cu certificatul EUR 1 nr. x pentru autoturismul in cauza. Certificatul in cauza a fost avalizat prin stampilare de vama franceza in urma documentelor emise de comisionarul vamal francez nefiind constatate nereguli in momentul emiterii si avalizarii, care de altfel confirma prin adresa nr. x autenticitatea acestuia;

- invalidarea certificatului EUR 1 a fost efectuata in urma verificarilor efectuate de autoritatile franceze la comisionarul vamal x la o data ulterioara emiterii si introducerii acestuia in vama romana pentru efectuarea formalitatilor de import in Romania a vehiculului in data de x cand s-a prezentat la Biroul vamal X si drept urmare considera ca singurii raspunzatori de situatia creata sunt autoritatile si societatea ce a intocmit documentele de export in litigiu.

In concluzie, societatea solicita admiterea contestatiei, anulara deciziei nr. x si exonerarea de la plata sumei de x lei .

**II.** Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa in baza procesului verbal de control din nr. x organele vamale au stabilit in sarcina **S.C. X SRL** o datorie vamala in suma de x lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de x lei.

**III.** Luand in considerare documentele existente la dosarul cauzei, constatările organelor vamale, sustinerile petentei si prevederile legale pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:

*Cauza supusa solutionarii este daca societatea poate beneficia de regim vamal preferential, in conditiile in care Administratia vamala franceza a comunicat ca in urma controlului "a posteriori" a certificatului EUR 1 nr. x, nu se poate confirma originea comunitara a autovehiculului acoperit de acesta.*

**In fapt**, la data de x x s-a prezentat la Biroul Vamal X si a depus si inregistrat prin comisionar vamal declaratia vamala de import definitiv nr. x avand ca obiect importul in regim definitiv al unui autoturism x cu nr. de identificare x, an fabricatie x, capacitate cilindrica 1747cmc, din Franta de la firma x.

Pentru importul mentionat titularul operatiunii a cerut si obtinut tratament favorabil conform art. 75 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, coroborat cu art. 16 pct. 1 lit a) din Protocolul 4, cu modificarile ulterioare privind Acordului european de asociere între România, pe de o parte, Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr. 20/1993, prezentand autoritatii vamale certificatul de libera circulatie a marfurilor tip Eur 1 nr. X eliberat de autoritatea franceza.

Ulterior, Directia Tehnici de Vamuire si Tarif Vamal din cadrul Agentiei Nationale a Vamilor, prin adresa nr. x, inregistrata la Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X sub nr. x, a comunicat faptul ca in urma verificarii "a posteriori" a certificatului EUR 1 nr. x, autovehiculul nu este de origine comunitara.

Drept, urmare Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale x a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, in baza procesului verbal de control din nr. x, prin care s-a stabilit in sarcina contestatarei o datorie vamala in suma de x lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de x lei.

**In drept**, conform art. 284 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei "operatiunile vamale initiate sub regimul prevazut de reglementarile vamale anterioare intrarii in vigoare a prezentului cod se finalizeaza potrivit acelor reglementari".

Avand in vedere ca este vorba de o operatiune de tranzit, initiata in data de 07.02.2006, sunt aplicabile dispozitiile art. 68 si art. 75 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei referitoare la acordarea regimului tarifar favorabil, potrivit carora:

"Art. 68. - (1) **Unele categorii de marfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil**, in functie de felul marfii sau de destinatia lor specifica, **potrivit reglementarilor vamale sau acordurilor si conventiilor internationale la care Romania este parte.**

(2) Prin tratament tarifar favorabil se intelege o reducere sau o exceptare de drepturi vamale, care poate fi aplicata si in cadrul unui contingent tarifar.

Art. 75. - **In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.**"

Conform art. 16 "Conditii generale" pct. 1 din Protocolul (nr. 4) referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere intre Romania, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001:

*"Art. 16 -**Produsele originare din Comunitate beneficiaza la importul in Romania si produsele originare din Romania beneficiaza la importul in Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:***

*a) **fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model este prezentat in anexa nr. III,***

*b) **fie, in cazurile specificate la art. 21 paragraful 1, a unei declaratii, denumita in cele ce urmeaza "declaratie pe factura", data de exportator pe o factura, pe o nota de livrare sau pe orice alt document comercial care descrie produsele in cauza, suficient de detaliat pentru a permite identificarea lor; textul declaratiei pe factura figureaza in anexa nr. IV".***

**Art. 17 - 1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**

**2.(.....)**

**3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.**

In speta sunt incidente si dispozitiile Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 1.114/2001 care preved urmatoarele:

"Art. 106. - Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

*a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;*

*b) când se constată neconcordanțe formale care nu impietează asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicită verificarea dovezii de origine;*

*c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.*

**Art. 107. - În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare**

Totodata, potrivit art. 32 din Protocolul nr. 4 din din 29.03.1993 (Publicat in Monitorul Oficial, Partea I nr. 13 din 31/01/1997) referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin Legea nr. 20/1993 cu completarile si modificarile ulterioare:

*"1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de câte ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni întemeiate în legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul original al produselor în cauza sau cu îndeplinirea celorlalte conditii stipulate în acest protocol.*

*2. În vederea aplicarii prevederilor paragrafului 1, autoritatile vamale ale tarii importatoare returneaza certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 si factura, daca a fost prezentata, declaratia pe factura sau o copie de pe documente autoritatilor vamale ale tarii*

exportatoare, indicand, daca este cazul, motivele de fond si de forma care justifica o ancheta. Orice documente sau informatii obtinute, care sugereaza ca informatiile furnizate in dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovada a cererii de verificare."

**3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.**

Urmare prevederilor legale sus mentionate, se retine ca in situatia in care autoritatile vamale au indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine sau efectueaza verificari prin sondaj, acestea pot solicita autoritatii vamale emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia, caz in care autoritatea vamala emitenta poate confirma autenticitatea acestuia sau il poate invalida. Mai mult, in cazul in care se constata, *pe baza documentelor si informatiilor furnizate intre autoritatile vamale*, ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, *obligatia* autoritatii vamale este de a lua masuri privind recuperarea datoriei vamale prin intocmirea actului constatator.

In consecinta, se retine ca autoritatea vamala romana prin verificarea ulterioara, pe baza sondajului, a dovezii de origine prezentata la vamuirea autovehiculului si-a exercitat dreptul sau de apreciere, clar stipulat la art. 32 din Protocolul ratificat prin Legea nr. 20/1993 cu completarile si modificarile ulterioare.

Se retine ca art. 32 din Protocol da dreptul autoritatilor vamale ale tarii importatoare sa verifice ulterior dovezile de origine pe baza sondajului, neconditionand (conjunctia <<sau>>) in vreun fel aceasta verificare de existenta unor suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea documentelor vamale.

Sustinerile contestatarei privind modul concret in care s-a derulat procedura de verificare intre cele doua autoritati vamale reprezinta simple aprecieri pro-causa intrucat aceasta in calitate de importatoare nu este parte in procedura de verificare propriu-zisa.

In ceea ce priveste sustinerea contestatarei precum ca vina apartine vamei franceze deoarece aceasta a autentificat prin stampila certificatului EUR, nu poate fi retinuta intrucat regimul preferential a fost acordat de catre autoritatile vamale romane in baza acestui certificat, iar Autoritatea vamala din Franta a infirmat caracterul originar al autoturismului, faptul ca autoritatile franceze nu au confirmat caracterul originar al autoturismului constituie motivul principal pentru care s-a procedat la intocmirea de actelor atacate

Mai mult insasi contestatara recunoaste ca raspunzatoare de situatia creata este societatea ce a intocmit documentele de export in litigiu.

Faptul ca exportatorul autorizat este raspunzator pentru declaratiile pretinse ca nereale in legatura cu exportul marfurilor in cauza, nu are nici o relevanta in solutionarea favorabila a cauzei, intrucat reglementarile vamale impun retragerea preferintelor tarifare in toate situatiile in care dovezile de origine nu sunt confirmate, importatorul avand posibilitatea sa se indrepte impotriva exportatorului, potrivit clauzelor contractuale negociate intre parti, pentru daunele suferite prin punerea la dispozitia sa a unor documente neconforme.

De altfel, raspunsul primit de la autoritatile vamale franceze sunt conforme cu prevederile alin. (5) al art. 32 din Protocol nr. 4 privind definirea noțiunii de "produse originare" și metodele de cooperare administrativă care prevede:

*"Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice, dacă produsele în cauză pot fi considerate produse originare din Comunitate, din România sau dintr-una dintre țările la care se face referire la art. 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol."*

Referitor la data intocmirii procesul verbalului nr. x, respectiv de x, aceasta constiutie o simpla eroare materiala, care in fapt a fost corectata de organele vamale, procesul verbal corectat fiind comunicat societatii conform adresei nr. x.

In lipsa unor elemente de fond intemeiate, contestatara a invocat aspecte de ordin formal, pentru a fi exonerata de la plata sumelor ce le datoreaza bugetului de stat, corect calculate din moment ce nu s-au depus documente din care sa rezulte o alta situatie de fapt decat cea comunicata de autoritatile vamale franceze si retinuta prin actele contestate.

Avand in vedere cele retinute se va respinge ca neintemeiata contestatia societatii pentru suma de **x lei** reprezentand drepturi vamale si pentru accesorii aferente drepturilor vamale in suma de **x lei**, conform pricipiului de drept *accessorium sequitur principale*.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art.216 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, art. 106 si art.107 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001, art. 61 alin.(1) si (2) din Codul Vamal al Romaniei, precum si art. 32 din Protocolul nr.4 din 29.12.2001 referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001

#### DECIDE:

Respinge ca neintemeiata contestatia formulata de S.C. X SRL impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. x, emisa de catre Directia judeteana pentru accize si operatiuni vamale X prin care s-a stabilit in sarcina acesteia o datorie vamala in suma de x lei si accesorii aferente datoriei vamale in suma de x lei.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata, in termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul Bucuresti.