

## DECIZIA nr. 18

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX , cap.2, art.179 din O.G. nr.92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de Activitatea de Control Fiscal Tulcea asupra contestației formulată de S.C. I S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..., întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală parțială nr..., prin care s-au stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă de ... lei RON, reprezentând impozit profit,TVA, impozit salarii,fond special pentru protecția socială a persoanelor cu handicap,fond special pentru susținerea învățământului de stat.impozit pe venit din dobânzi,dobânzi și penalități de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal, prevazut la art.177 pct. (1) din O.G. nr. 92/24.12.2003 R privind Codul de procedură fiscală.

Contestația este semnată de titularul dreptului procesual și confirmată cu ștampila petentei, în conformitate cu prevederile art. 176 din O.G. nr. 92/24.12.2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 175, art. 176 și art. 177 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației .

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta,S.C. I S.R.L., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..., întocmită în baza Rportului de inspecție fiscală parțială cu același număr, prin care s-au stabilit diferențe în sumă de ... lei, motivând următoarele:

1.Societatea a determinat reducerea impozitului pe profit având ca bază profitul brut conform O.U.G. 297/2000 ce aduce modificări Legii 133/1999, ..."prevederi de care organul de control nu a vrut să țină cont...". În susținerea cauzei societatea petentă invocă și prevederile art.23 și 24 din Normele Metodologice de aplicare a Legii 133/1999 referitoare la modul de calcul a reducerii cu 50% a profitului reinvestit în active corporale și necorporale.

2. Cu privire la taxa pe valoarea adăugată petenta este nemulțumită de faptul că organele de inspecție fiscală "...nu acordă permisibilitățile prevăzute de norme respectiv H.G.304/1999 - pentru aprobarea Normelor privind limitele legale de permisibilități la mărfuri în procesul de comercializare..." pentru anul 2002 și 2003. Deasemenea, susține petenta, "în ce privește depășirea cheltuielilor de protocol organul de control a luat în calcul toată suma evidențiată de societate la cheltuieli de protocol și a aplicat 19% TVA fără a verifica dacă documentele care constituie cheltuiala de protocol aveau sau nu TVA-ul dedus.Având în vedere că aceste cheltuieli de protocol se depășeau în

fiecare an societatea a luat măsura, ca sume reprezentând cheltuieli de protocol să fie contabilizate integral pe conturi fără a se deduce TVA.”

3. Cu privire la diferențele constatate de organele de inspecție fiscală la impozit salarii, fond special pentru protecția socială a persoanelor cu handicap, impozit pe venit din dobânzi și fond special pentru susținerea învățământului de stat, petenta nu înțelege de ce în raportul de inspecție apare ca fiind datoare cu diverse sume în condițiile în care a plătit mai mult decât datora. În contestație se arată:”H.G. 87/2004 invocată de decizia de impunere este pentru sumele neachitate în nici un caz pentru sume nedeclarate sau pentru sume declarate eronat.”

Față de motivele arătate mai sus societatea petentă solicită anularea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr...

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..., întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală parțială cu același număr, Activitatea de Control Fiscal Tulcea a stabilit următoarele obligații fiscale suplimentare :

- ... lei - diferență impozit profit ;
- ... lei - dobânzi impozit profit;
- ... lei - penalități de întârziere impozit profit;
- ... lei - diferență TVA ;
- ... lei - dobânzi TVA;
- ... lei - penalități de întârziere TVA;
- ... lei - diferență impozit salarii ;
- ... lei - diferență fond special pentru protecția socială a persoanelor cu handicap ;
- ... lei - diferență fond special pentru susținerea învățământului de stat ;
- ... lei - diferență impozit pe venit din dobânzi ;
- ... lei - dobânzi impozit pe venit din dobânzi;
- ... lei - penalități de întârziere impozit pe venit din dobânzi;

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a susținerilor petentei cât și a actelor normative în vigoare, se rețin următoarele:

**Directia Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în sarcina S.C. I S.R.L. obligații fiscale suplimentare în sumă de ... lei RON, reprezentând impozit profit, TVA, impozit salarii, fond special pentru protecția socială a persoanelor cu handicap, fond special pentru susținerea învățământului de stat, impozit pe venit din dobânzi, dobânzi și penalități de întârziere**

**În fapt,** prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr..., întocmită în baza Raportului de

inspecție fiscală parțială cu același număr, Activitatea de Control Fiscal Tulcea a constatat următoarele :

Cu privire la suma de ... lei - diferență impozit profit 2001, organele de inspecție au aplicat prevederile art.7 alin.(2) din O.G. nr.70/1994, republicată, respectiv au luat în calcul reducerea cu 50% a impozitului pentru profitul utilizat în anul fiscal curent pentru investițiile petentei în active corporale și necorporale și nu au determinat reducerea având ca bază profitul brut conform O.U.G. 297/2000 ce aduce modificări Legii 133/1999. Pentru diferențele constatate au calculat:

- ... lei - dobânzi impozit profit;
- ... lei - penalități de întârziere impozit profit;

Cu privire la suma de ... lei - diferență TVA, conform constatărilor din raportul de inspecție fiscală diferența de taxă pe valoarea adăugată se datorează înregistrării de cheltuieli cu marfa degradată și depășirii cheltuielilor de protocol pentru care societatea a dedus integral TVA, nerespectându-se prevederile art.22 alin.(4) lit.c) și art.24 alin.(2) lit.e) din Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, coroborate cu art.3 lit.e) din H.G. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată. Pentru diferențele constatate au calculat:

- ... lei - dobânzi TVA;
- ... lei - penalități de întârziere TVA;

În ce privește :

- ... lei - diferență impozit salarii ;
- ... lei - diferență fond special pentru protecția socială a persoanelor cu handicap ;
- ... lei - diferență fond special pentru susținerea învățământului de stat ;
- ... lei - diferență impozit pe venit din dobânzi,

din actul de control rezultă că sumele au fost virate de societatea petentă , însă nu au fost declarate de societatea în cauză. În plus din anexa 31 a raportului de inspecție rezultă că impozitul pe venit din dobânzi în anul 2001 nu a fost virat în termen legal, motiv pentru care organele de inspecție au calculat:

- ... lei - dobânzi impozit pe venit din dobânzi;
- ... lei - penalități de întârziere impozit pe venit din dobânzi;

**În drept** , cauza își găsește soluționarea în prevederile O.G. nr.70/1994, republicată, Legea nr.345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, H.G. 598/2002 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.345/2002, OMFP nr.1722/2004, cu modificările și completările ulterioare, H.G.564/2000, H.G. 1043/2001, H.G. 874/2002, H.G.1513/2002, H.G. 784/2005, O.G. nr.26/2001, O.G. 61/2002, O.G. nr.92/2003 și Legea nr.210/2005 , Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, H.G. 68/1997.

1. Cu privire la reducerea impozitului pe profit se rețin următoarele:

Conform capitolului II din raportul de inspecție fiscală S.C. I S.R.L. are ca obiect de activitate principal conform statutului și efectiv desfășurat în perioada verificată: comerț cu ridicata cu produse alimentare - cod CAEN 5139.

H.G. nr.244/2001 privind Normele Metodologice de aplicare a Legii 133/1999 prevăd la punctul 2 că nu intră sub incidența prevederilor art.4 din lege :”persoanele fizice și juridice a căror activitate principală o reprezintă cumpărarea și revânzarea de produse sau închirierea de bunuri mobile sau imobile”. În plus , OUG nr.6/18.02.2000 privind modificarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.217/1999 pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr.70/1994 privind impozitul pe profit abrogă prin articolul unic lit.h) “art. 23,24,26 și 27 din Legea nr.133/1999 privind stimularea întreprinzătorilor privați pentru înființarea și dezvoltarea întreprinderilor mici și mijlocii...referitoare la scutirea de impozit a profitului reinvestit, la reducerea impozitului pe profit în cazul creării de noi locuri de muncă, precum și pentru profitul obținut din producția livrată la export, la sistemul forfetar de impunere”.

Față de cele reținute mai sus rezultă că organele de inpecție fiscală au stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare diferența de impozit profit 2001 în sumă de ... lei.Aplicabile în speță sunt prevederile art.7 alin.(2) din O.G. nr.70/1994, republicată, respectiv reducerea cu 50% a impozitului pentru profitul utilizat în anul fiscal curent pentru investițiile petentei în active corporale și necorporale. Urmează a se respinge contestația cu privire la diferența de impozit pe profit în sumă de ... lei. Pe cale de consecință urmează a se respinge și contestația privind dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei aferente diferenței de impozit pe profit, acestea fiind datorate de societatea petentă în conformitate cu prevederile următoarelor acte normative: H.G.564/2000, H.G. 1043/2001, H.G. 874/2002, H.G.1513/2002, H.G. 784/2005, O.G. nr.26/2001, O.G. 61/2002, O.G. nr.92/2003 și Legea nr.210/2005 .

2. Cu privire la diferența de taxă pe valoarea adăugată, menționăm că H.G.304/ 1999 pentru aprobarea Normelor privind limitele legale de perisabilități la mărfuri în procesul de comercializare invocat de societatea petentă pentru anul 2002 și 2003, a fost abrogat începând cu data de 01.01.2000 de art.5 din O.U.G. nr.217/29.12.1999 . În ce privește susținerea petentei că organul de control nu a verificat dacă documentele care constituie cheltuială de protocol aveau sau nu TVA-ul dedus, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât nu este susținută cu documente și în plus la pag. 11 a raportului de inspecție fiscală,ultimul aliniat organele de inspecție constată:

“ Diferența de taxă pe valoarea adăugată colectată ... se datorează înregistrării de cheltuieli cu marfa degradată ... și depășirii cheltuielilor de protocol ... pentru care taxa pe valoarea adăugată a fost dedusă integral”.

Taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu marfa degradată și depășirii cheltuielilor de protocol nu este deductibilă în conformitate cu prevederile :

Legii nr.345/2002 :

“...Art.22

...(4) Persoanele impozabile înregistrate ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată au dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente bunurilor și serviciilor destinate realizării de :

...c) acțiuni de sponsorizare, publicitate, protocol, precum și pentru alte acțiuni prevăzute de legi, cu respectarea limitelor și destinațiilor prevăzute în acestea...

Art.24

...(2) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată aferentă intrărilor referitoare la :

...e) bunurile lipsă sau depreciate calitativ în timpul transportului, neimputabile, pe baza documentelor întocmite pentru predarea-primirea bunurilor de la transportator și pentru înregistrarea lor în gestiunea persoanei impozabile...”

H.G.598/2002:

“...Art.3

În sensul art.3 din lege se consideră livrări de bunuri:

...e) bunurile constatate lipsă pe bază de inventariere, atât cele imputabile, cât și cele neimputabile, cu excepția celor prevăzute la art.4 alin.(1) lit.b) din prezentele norme...

Art.4

(1) Nu sunt considerate livrări de bunuri în sensul art.3 din lege:

...b) bunurile distruse ca urmare a unor calamități sau a altor cauze de forță majoră...”

Față de cele menționate mai sus rezultă că organele de inspecție au stabilit în conformitate cu prevederile legale în vigoare TVA în sumă de ... lei și urmează a se respinge contestația cu privire la acest capăt de cerere. Pe cale de consecință urmează a se respinge și contestația privind dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă de ... lei aferente diferenței de TVA, acestea fiind datorate de societatea petentă în conformitate cu prevederile următoarelor acte normative: H.G. 1043/2001, H.G. 874/2002, H.G.1513/2002, H.G. 784/2005, O.G. 61/2002, O.G. nr.92/2003 și Legea nr.210/2005 .

3. Cu privire la diferențele constatate de organele de inspecție fiscală la impozit salarii, fond special pentru protecția socială a persoanelor cu handicap, impozit pe venit din dobânzi și fond special pentru susținerea învățământului de stat, din raportul de inspecție fiscală rezultă că sumele au fost virate de societatea petentă , însă nu au fost declarate de societatea în cauză. Întrucât societatea petentă urmare a primirii Avizului de inspecție fiscală nu a efectuat

punctajul cu organele fiscale teritoriale (Administrația Finanțelor Publice Tulcea) și aceste sume au fost plătite de petentă fără a-și crea obligația plății (nedeținerea declarațiilor cu încălcarea prevederilor O.G. nr.68/1997, republicată, art.2 alin.4 și art.3), în urma valorificării actului de control sumele au fost debitate, dar nu dublate, astfel că motivația petentei că ar trebui să le plătească din nou nu are suport. În consecință rezultă că organele de inspecție fiscală au stabilit conform prevederilor legale diferențele la impozit salarii, fond special pentru protecția socială a persoanelor cu handicap, impozit pe venit din dobânzi și fond special pentru susținerea învățământului de stat. Urmează a se respinge contestația cu privire la suma de ... lei reprezentând impozit salarii, fond special pentru protecția socială a persoanelor cu handicap, impozit pe venit din dobânzi și fond special pentru susținerea învățământului de stat.

În plus, din anexa 31 a raportului de inspecție rezultă că impozitul pe venit din dobânzi în anul 2001 nu a fost virat în termen legal, fapt pentru care urmează a se respinge și contestația privind :

- ... lei - majorări de întârziere ( în actul de control sunt denumite "dobânzi") aferente impozitului pe venit din dobânzi;

- ... lei - penalități de întârziere impozit pe venit din dobânzi, acestea fiind stabilite în conformitate cu următoarele prevederi legale:

Art.1 din HG nr.564/2000 prevede:

“ Cota majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, constând în impozite, taxe, contribuții și alte sume care reprezintă, potrivit legii, resurse financiare publice, este de 0,15% pentru fiecare zi de întârziere...”

Art.1 din HG nr.1043/2001 prevede:

“ Cota majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, constând în impozite, taxe, contribuții și alte sume care reprezintă, potrivit legii, resurse financiare publice, este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere...”

Art.1 din HG nr.874/2002 prevede:

“ Cota majorărilor de întârziere datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare, constând în impozite, taxe, contribuții și alte sume care reprezintă, potrivit legii, venituri bugetare, este de 0,07% pentru fiecare zi de întârziere...”

Art. 13.1 alin 3 din OG 26/2001, prevede:

“ Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor venituri bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5 % pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.”

Art. 14 alin 1 din OG 61/2002, prevede:

“ Plata cu întârziere a impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor obligații bugetare, cu excepția majorărilor de întârziere, a penalităților și a amenzilor, se sancționează cu o penalitate de întârziere de 0,5 % pentru fiecare lună și/sau pentru fiecare fracțiune de lună întârziere, începând cu data de întâi a lunii următoare celei în care acestea aveau termen de plată. Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a majorărilor de întârziere și/sau a penalităților.”

Având în vedere cele reținute în prezenta decizie, în temeiul art. 179 și art. 186 din OG 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată se

DECI DE:

Art. 1 Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de S.C. I S.R.L. privind suma de ... lei RON, reprezentând impozit profit, TVA, impozit salarii, fond special pentru protecția socială a persoanelor cu handicap, fond special pentru susținerea învățământului de stat, impozit pe venit din dobânzi, dobânzi și penalități de întârziere.

Art. 2 Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 15 zile de la comunicare, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV