



DECIZIA nr. 126/17.01.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii prin adresa nr.../366/12.10.2007, înregistrată sub nr.../16.10.2007, asupra contestației formulate de **S.C. I S.R.L. din Tg.Mureș** împotriva Deciziei de impunere nr.../31.08.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală, emisă de organele de specialitate ale Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Mureș - Activitatea de Inspecție Fiscală, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../30.08.2007, comunicată petentei la data de 07.09.2007 prin ridicarea actului sub semnătură.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 207 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Suma contestată este de **... lei**, compusă din:

- ... lei reprezentând impozit pe profit;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit;
- ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată;
- ... lei reprezentând contribuția la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- ... lei reprezentând majorări de întârziere aferente contribuției la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap;
- ... lei penalități de întârziere aferente contribuției la fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206 și art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, republicată,

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș prin organele specializate este legal investită să soluționeze cauza.

A) În contestația înregistrată la Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii sub nr..../05.10.2007, petenta invocă următoarele:

- decizia atacată a fost emisă cu nerespectarea prevederilor art.43 alin.2 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală. În cuprinsul său nu s-au făcut mențiuni referitoare la obiectul actului administrativ fiscal și la audierea contribuabilului, iar inserarea acestor elemente doar în Raportul de inspecție fiscală nu este de natură a înlătura sancțiunea nulității de la art.46 din același cod, întrucât Raportul de inspecție fiscală nu este act administrativ fiscal în sensul art.41 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, ci doar un act premergător acestuia;

- stabilirea obligației de plată în contul Fondului pentru persoanele cu handicap și a accesoriilor aferente “nu mai intră în sfera Inspecției fiscale din cadrul D.G.F.P. Mureș”, deoarece de la intrarea în vigoare a Legii nr.448/2006, care prin dispozițiile art.102 abrogă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, aprobată prin Legea nr.519/2002, “legiuitorul a înțeles să acorde competență exclusivă de control organelor specializate ale Inspecției Muncii”;

- întocmirea actelor de control de către organele D.G.F.P. Mureș nu se justifică, chiar dacă s-a vizat o perioadă anterioară intrării în vigoare a Legii nr.448/2006;

- organul de control trebuia să-și decline automat competența în favoarea organului abilitat de legiuitor, deoarece “inspecția fiscală se exercită exclusiv și nemijlocit prin A.N.A.F. doar în ipoteza în care nu există alte autorități competente potrivit legii să administreze impozite, taxe și alte contribuții datorate bugetului general consolidat”;

- “inspecția fiscală trebuia să țină cont și de prevederile art.46 din Codul comercial, potrivit cărora, *obligațiile comerciale se probează cu acte autentice, cu acte sub semnătură privată, cu facturi acceptate, prin corespondență, cu registrele comerciale sau prin orice alte mijloace de probă admise de legea civilă*”;

- faptul că începând cu 01.01.2007 s-a evidențiat și plătit fondul, demonstrează că societatea respectă întocmai legislația în domeniul protecției persoanelor cu handicap;

- organele de control nu au ținut cont de faptul că în perioada menținerii în vigoare a prevederilor O.U.G. nr.102/1999, instanțele judecătorești au creat o practică unitară în ceea ce privește soluționarea acțiunilor având același obiect, iar instituțiile guvernamentale abilitate au dat interpretări edificatoare în această problematică;

- în adresa nr.321898/2001 Ministerul Sănătății și Familiei - Secretariatul de Stat pentru Persoane cu Handicap precizează că “unitățile care nu au înregistrat cereri de angajare a unor persoane cu handicap și, în consecință, nu au refuzat angajarea unor persoane cu handicap, nu au obligația de a contribui la bugetul Fondului special de solidaritate socială cu sumele prevăzute la art.43”;

- prin urmare, obligația virării contribuției lunare la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap se impune numai în situația în care agentul economic refuză angajarea de persoane cu handicap;
 - organele de inspecția nu au ținut cont de cele înscrise în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr.2041/17.04.2007, emisă pentru soluționarea unei spețe similare;
 - A.J.O.F.M. Mureș nu a repartizat pe parcursul anilor persoane cu handicap pentru angajare, astfel că nu se poate vorbi despre un refuz al societății de a angaja astfel de persoane;
 - prin adresa nr.../02.10.2007 a A.J.O.F.M. Mureș se certifică participarea unității la toate bursele locurilor de muncă organizate în perioada 2003 - 2007;
 - în evidențele societății s-au înregistrat în timp persoane suferinde de diferite boli (de ex: scolioză, cifoscolioză, astm bronsic, afecțiuni auditive etc.) potrivit actelor medicale existente în parte la societate, iar în parte la instituțiile medicale la care aceste persoane sunt luate în evidență;
 - organul de control nu a ținut cont de aceste aspecte, nu a solicitat A.J.O.F.M. Mureș dovada existenței persoanelor cu handicap în evidențe, care ar fi putut fi angajate la societate și nici nu dovedit refuzul unității de a angaja astfel de persoane;
 - referitor la factura fiscală nr.../16.06.2004 emisă de S.C. C S.R.L., aceasta reprezintă un cost necesar pentru racordarea la energia electrică, cu ocazia preluării lucrărilor la blocurile ANL din Ungheni de la S.C. C S.R.L. intrată în procedura falimentului și care era titular al contractului de furnizare a energiei electrice;
 - din cele 7 facturi fiscale emise de SC H SRL doar factura nr.... din 05.06.2006 are ca obiect “prestări servicii”, în celelalte fiind detaliate exact lucrările efectuate la Hotel ... din Geoagiu Băi, unitate contractantă fiind SC B
 - cele 3 facturi emise de SC A SRL în care sunt înscrise prestări turistice “au reprezentat acțiuni de protocol justificate și în limita de 2% din profitul societății”;
 - pentru facturile emise de SC G L SRL prestările de servicii au constat în asigurarea unor pachete alimentare muncitorilor de la punctul de lucru din Reghin, Gimnaziul “...”;
 - deficiența constatată cu privire la neaplicarea măsurilor de simplificare pentru achiziția de lucrări de construcții montaj aferente facturii nr.../08.01.2007 emisă de SC Co SRL, a fost corectată, în consecință nefiind justificate măsurile stabilite prin actul atacat. Astfel SC Co SRL a emis factura storno nr.../28.09.2007 și ulterior factura nr.../28.09.2007 pe care a completat-o corect;
 - unitatea solicită exonerarea de la plata obligațiilor fiscale accesorii având în vedere principiul de drept conform căruia “accessorium sequitur principalem”.
- Cu adresa înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../22.10.2007 petenta depune în susținerea contestației adresa nr.../03.10.2007 a A.J.O.F.M. Mureș prin care se confirmă faptul că în perioada 01.12.2002 - 31.12.2006 în evidențele

acesteia nu existau persoane cu handicap aflate în căutarea unui loc de muncă și care ar fi putut fi repartizate SC I SRL. Prin urmare, petenta arată că și în ipoteza în care ar fi solicitat periodic A.J.O.F.M. Mureș repartizarea unor persoane cu handicap, ar fi fost imposibil să angajeze astfel de persoane din moment ce Agenția nu le avea în evidență.

B) Față de aspectele contestate, se reține că la verificarea efectuată de organele de specialitate ale Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspecție Fiscală la **S.C. I S.R.L. din Tg. Mureș**, în urma căreia au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr.../30.08.2007 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală nr.../31.08.2007, s-au reținut următoarele:

1) Impozit pe profit

Perioada supusă verificării: 01.01.2004 - 31.12.2006.

a) În luna iunie 2004 societatea a înregistrat în contul 605 “Cheltuieli cu energia și apă” contravaloarea facturii fiscale seria MSACB nr.../16.06.2004 în cuantum de 3.529 lei, emisă de către SC C SRL Ungheni, reprezentând “curent electric pct. de lucru bloc ANL Ungheni, jud.Mureș”. Organele de control au constatat că energia electrică facturată a fost consumată de SC Comirinvest SRL și nu a concurat la realizarea lucrărilor de construcție efectuate de SC I SRL.

Prin deducerea cheltuielilor cu energia în sumă de ... lei, societatea a diminuat profitul impozabil cu aceeași sumă și implicit impozitul pe profit cu suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de ... lei, în conformitate cu prevederile art.119 și ale art.121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, în sarcina unității au fost calculate obligații accesorii în sumă totală de .. lei (... lei majorări de întârziere + ... lei penalități de întârziere) (anexa nr.3 la raportul de inspecție fiscală).

b) În perioada aprilie 2005 - iunie 2006, societatea a înregistrat în contul 628 “Alte servicii executate de terți” contravaloarea a 14 facturi fiscale în cuantum total de ... lei emise de diverși furnizori, reprezentând prestări servicii (anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală).

Întrucât unitatea nu a prezentat materialul documentar necesar pentru justificarea prestațiilor în cauză, organele de control au constatat că la calculul profitului impozabil aferent anilor 2005 și 2006 unitatea a dedus nejustificat cheltuieli în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), diminuând impozitul pe profit datorat pentru perioada menționată cu suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a impozitului pe profit în sumă de ... lei, în sarcina unității au fost calculate obligații accesorii în sumă totală de ... lei (... lei majorări de întârziere + ... lei penalități de întârziere) (anexa nr.5 la raportul de inspecție fiscală).

2) Taxa pe valoarea adăugată

Perioada supusă verificării: 01.01.2004 - 30.06.2007

a) Având în vedere cele prezentate la pct.1) “Impozitul pe profit”, la control s-a constatat că serviciile reflectate în facturile fiscale menționate nu pot fi

acceptate drept achiziții destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată.

Unitatea datorează suplimentar TVA în sumă de ... lei (... lei TVA înscrisă în factura seria MSACB nr. .../16.06.2004, menționată la pct.1) a) + ... lei TVA înscrisă în cele 14 facturi menționate la pct.1)b)).

b) În luna ianuarie 2007, în baza facturii fiscale seria MSVFZ nr..../08.01.2007 emisă de SC Co SRL Tg.Mureș, în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, societatea a achiziționat lucrări de construcții-montaj pentru care nu a aplicat măsurile de simplificare, respectiv a dedus TVA în sumă de ... lei, fără a colecta TVA în aceeași sumă.

Consecința fiscală a faptei constă în diminuarea TVA de plată aferentă lunii ianuarie 2007 cu suma de ... lei.

Pentru neplata la termen a TVA în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), unitatea datorează accesorii în sumă totală de ... lei (... lei majorări de întârziere + ... lei penalități de întârziere) (anexa nr.6 la raportul de inspecție fiscală).

3) Contribuția datorată Fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap

Perioada verificată: 01.12.2002 - 31.12.2006

În perioada decembrie 2002 - decembrie 2006 unitatea nu a angajat cu contract individual de muncă persoane cu handicap și nici nu a plătit lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap, potrivit prevederilor art.42 și 43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, cu modificările și completările ulterioare, și nici nu a făcut dovada că a solicitat trimestrial de la Agenția Județeană pentru Ocupare și Formare Profesională Mureș repartizarea de persoane cu handicap, potrivit prevederilor art.43 alin.(2) din Legea nr.519/2002 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999.

Având în vedere prevederile Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999, cu modificările și completările ulterioare, respectiv prevederile art.115 și 121 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, organele de inspecție fiscală au procedat la calcularea contribuției la fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap în sumă de ... lei (anexa nr.7 la raportul de inspecție fiscală), respectiv majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și penalități de întârziere aferente în sumă de ... lei (modul de calcul fiind prezentat în anexa nr.8 la raportul de inspecție fiscală).

C) Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, susținerile petentei în raport cu prevederile actelor normative invocate de contestatoare și de organele de control, în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Referitor la aspectele de formă ale actului administrativ fiscal atacat

În urma verificării efectuate de organele de specialitate ale Administrației Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Inspecție Fiscală la **S.C. I S.R.L. din Tg. Mureș** au fost întocmite Raportul de inspecție fiscală nr..../30.08.2007 și Decizia de impunere nr..../31.08.2007 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală.

Decizia de impunere nr..../31.08.2007 a fost emisă prin intermediul mijloacelor informatice, în conformitate cu prevederile Ordinului ministrului finanțelor publice nr.972/2006 privind aprobarea formularului "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală". Obiectul deciziei de impunere este specificat în însăși titlul formularului contestat, respectiv "obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală", acestea fiind enumerate la pct.2.1.1. din decizie.

În ceea ce privește lipsa din decizia de impunere atacată a mențiunilor privind audierea contribuabilului, se reține că formularul (editat în baza unui program informatic, așa cum s-a arătat mai sus) nu prevede asemenea informație, lipsa acesteia însă nu este de natură să atragă nulitatea deciziei, acest element neregăsindu-se între cele enumerate la art.46 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare. De altfel, se reține că despre discuția finală cu contribuabilul sunt făcute mențiuni la cap.V din Raportul de inspecție fiscală nr.26/30.08.2007, în baza căruia a fost emisă decizia de impunere.

1) Referitor la impozitul pe profit

Perioada supusă verificării: 01.01.2004 - 31.12.2006.

a) În luna iunie 2004 societatea a înregistrat în contul 605 "Cheltuieli cu energia și apă" contravaloarea facturii fiscale seria MSACB nr..../16.06.2004 în cuantum de ... lei, emisă de către SC C SRL Ungheni, reprezentând "curent electric pct. de lucru bloc ANL Ungheni, jud.Mureș". Organele de control au constatat că energia electrică facturată a fost consumată de SC C SRL și nu a concurat la realizarea lucrărilor de construcție efectuate de SC I SRL.

În contestația formulată petenta susține că factura fiscală nr..../16.06.2004 reprezintă un cost necesar pentru racordarea la energie electrică cu ocazia preluării lucrărilor la blocurile ANL din Ungheni de la S.C. C S.R.L. intrată în procedura falimentului și care era titular al contractului de furnizare a energiei electrice.

În drept, la art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, se stipulează:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil **sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile**, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare", iar la pct.22 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se precizează:

"Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, [...]".

Având în vedere prevederile legale anterior citate, se reține că energia electrică facturată de SC C S.R.L. către S.C. I S.R.L. a fost furnizată și, implicit,

facturată inițial de F.D.F.E.E. ... S.A. titularului de contract, respectiv SC C S.R.L. care a consumat energia pentru realizarea lucrărilor sale. Faptul că S.C. I S.R.L. a preluat lucrările de construcții de la S.C. C S.R.L. coroborat cu faptul că în perioada ianuarie 2004 - mai 2004 S.C. C S.R.L. nu a achitat facturi fiscale emise de F.D.F.E.E. ... S.A., așa cum rezultă din Inventarele facturilor neîncasate pe consumatori la data de 07.06.2004, anexate în copie la dosarul cauzei, nu justifică emiterea facturii fiscale nr.../16.06.2004 reprezentând "curent electric pct. de lucru bloc ANL Ungheni, jud.Mureș" de către S.C. C S.R.L. Valoarea energiei electrice înscrise în factura anterior menționată nu reprezintă o cheltuială deductibilă pentru S.C. I S.R.L., deoarece nu a contribuit la realizarea lucrărilor sale de construcție.

Nu este de natură a fi reținută la soluționarea favorabila a contestației susținerea petentei potrivit căreia factura fiscală nr.../16.06.2004 s-a emis "pentru că nu mai era timp fizic necesar pentru întocmirea documentațiilor de transfer a contractului pe societatea noastră și pentru faptul că pe lângă costurile de racordare s-ar mai fi datorat și alte costuri privind întocmirea documentației și transferul efectiv".

Având în vedere cele prezentate mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația petentei în ceea ce privește **impozitul pe profit în sumă de ... lei.**

b) La control s-a constatat că în perioada aprilie 2005 - iunie 2006, societatea a înregistrat în contul 628 "Alte servicii executate de terți" contravaloarea a 14 facturi fiscale în cuantum total de ... lei emise de diverși furnizori, reprezentând prestări servicii (anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală).

În referatul cu propuneri de soluționare a contestației, comunicat de Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii - Inspecție Fiscală cu adresa nr.../.../12.10.2007, se precizează:

- referitor la facturile emise de SC H SRL, în timpul inspecției fiscale unitatea verificată nu a putut prezenta contractul încheiat cu SC H SRL și situații de lucrări prin care să justifice realizarea efectivă a acestora;

- referitor la cele 3 facturi emise de SC A SRL, societatea a înregistrat contravaloarea acestora în contul 628 "Alte cheltuieli cu serviciile executate de terți" și nu în contul 623 "Cheltuieli de protocol". Mai mult decât atât, la calculul profitului impozabil aferent trim. III 2005 și al trim.II 2006 societatea nu a considerat respectivele cheltuieli drept cheltuieli de protocol, așa cum susține în contestație;

- referitor la facturile emise de SC G SRL, unitatea nu a putut justifica prestarea acestora cu documentele prevăzute la pct.48 din Titlul II al Hotărârea Guvernului nr.44/2004 și nu a fost în măsură să dea vreo explicație referitoare la ce reprezintă serviciile respective.

În drept, art.21 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal prevede:

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare. [...]

(4) **Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:** [...]

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;[...].”

În legătură cu aceste prevederi, la pct.48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se face precizarea:

“Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii **trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:**

- **serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract** care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate”.

Susținerea petentei potrivit căreia din cele 7 facturi fiscale emise de SC H SRL doar factura nr.... din 05.06.2006 are ca obiect “prestări servicii”, în celelalte fiind detaliate exact lucrările efectuate la Hotel ... din Geoagiu Băi, unitate contractantă fiind SC B, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației, întrucât petenta nu a prezentat nici la data controlului și nici ulterior, în susținerea contestației contractul de prestări servicii încheiat cu SC H SRL, în baza căruia au fost emise facturile fiscale în cauză, precum și celelalte documente justificative privind prestarea efectivă a serviciilor (situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru).

Prin prezentarea, în susținerea contestației, a Contractului de antrepriză - contract de preț global - încheiat la data de 25.07.2005 între SC B SA, în calitate de beneficiar, și SC I SRL, în calitate de antreprenor, petenta nu justifică prestarea serviciilor facturate de SC H SRL.

Referitor la facturile fiscale emise de SC A SRL, anexate la dosarul cauzei, reprezentând “c/val servicii”, petenta nu face dovada cu documente că serviciile în cauză au constat în “prestări turistice”, așa cum susține în contestație, respectiv că “au reprezentat acțiuni de protocol justificate și în limita de 2% din profitul societății” și că au fost înregistrate în contabilitate ca atare.

Pentru facturile emise de SC G SRL petenta susține că “prestările de servicii” au constat în asigurarea unor pachete alimentare muncitorilor de la punctul de lucru din Reghin, Gimnaziul “...”, însă nu prezintă contractul în baza căruia au fost executate și nu justifică prestarea efectivă a serviciilor. De altfel se reține că, și în ipoteza în care “prestările de servicii” în cauză se referă la asigurarea unor “pachete de hrană” pentru muncitori (după cum susține petenta în contestație) cheltuiala respectivă nu este deductibilă la calculul profitului

impozabil deoarece, potrivit legii, cheltuielile deductibile cu angajații sunt cele privind remunerația, tichetele de masă, indemnizația de deplasare (în limitele legii).

Având în vedere cele prezentate mai sus, din care rezultă că petenta nu justifică deductibilitatea cheltuielilor cu prestările de servicii în sumă totală de ... lei la calculul profitului impozabil aferent anilor 2005 și 2006, se reține că în mod corect organele de control au stabilit de plata **impozit pe profit în sumă de ... lei**, contestația petentei urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Întrucât, în temeiul celor reținute la pct.1) a) și b), contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește impozitul pe profit în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), conform principiului accesoriul urmează principalul, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și în ceea ce privește **obligățiile accesorii impozitului pe profit în sumă totală de ... lei** (... lei majorari de întârziere aferente impozitului pe profit + ... lei penalități de întârziere aferente impozitului pe profit).

2) Referitor la taxa pe valoarea adăugată

Perioada supusă verificării: 01.01.2004 - 30.06.2007

a) Având în vedere cele prezentate la pct.1) “Impozitul pe profit”, la control s-a constatat că serviciile reflectate în facturile fiscale menționate nu pot fi acceptate drept achiziții destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale SC I SRL, care să dea dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei TVA înscrisă în factura seria MSACB nr.../16.06.2004, menționată la pct.1) a) + ... lei TVA înscrisă în cele 14 facturi menționate la pct.1)b)).

În drept, potrivit art.145 “Dreptul de deducere” din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal:

“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

a) taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă; [...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8) [...]”.

Prin urmare, potrivit prevederilor legale citate, persoanele impozabile pot beneficia de dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferentă prestărilor de servicii, dacă fac dovada realității și necesității acestora pentru nevoile firmei și dacă facturile fiscale sunt corect întocmite.

În ceea ce privește factura fiscală nr.../16.06.2004 emisă de către S.C. C S.R.L, reprezentând “curent electric pct. de lucru bloc ANL Ungheni, jud.Mureș”, se reține că energia electrică facturată nu a concurat la realizarea lucrărilor de construcție efectuate de SC I SRL, nefiind livrată de F.D.F.E.E. ... S.A. petentei, ci SC C SRL care a consumat-o în activitatea proprie, anterior preluării lucrărilor de construcție de către SC I SRL. Prin urmare, petenta nu poate justifica dreptul de deducere a **taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei** înscrisă în această factură.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că societatea nu a prezentat documente care să justifice realitatea serviciilor prestate de SC H SRL, SC A SRL și SC G SRL, menționate în cele 14 facturi fiscale cuprinse în anexa nr.4 la raportul de inspecție fiscală, în baza cărora SC I SRL a dedus **taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei**.

Astfel, societatea nu a prezentat nici în timpul controlului și nici cu ocazia formulării contestației, contractele încheiate cu furnizorii de servicii, precum și documente care să ateste punerea în executare a contractelor de prestări servicii și care să definească concret în ce au constat serviciile prestate, termenele la care s-au realizat, tarifele negociate între părți, astfel încât organul de inspecție fiscală să fie în măsură să stabilească dacă cuantumul acestora se înscrie în valoarea de piață a serviciilor similare, modul de cuantificare a serviciilor în vederea facturării acestora, precum și dacă acestea au fost efectuate în scopul activității societății.

Așa fiind, se constată că nu se poate stabili realitatea și utilitatea serviciilor prestate, respectiv dacă aceste servicii au fost achiziționate pentru nevoile firmei, fiind destinate realizării de operațiuni impozabile.

Se reține că eventuala simplă încheiere a contractelor în cauză, care au stat la baza emiterii facturilor fiscale care fac obiectul analizei la acest punct al prezentei și care reprezintă voința juridică a părților privind prestarea serviciilor menționate în acestea, nu reprezintă o condiție suficientă ca să demonstreze ca serviciile au fost destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile ale petentei.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, documentele existente la dosarul cauzei, precum și prevederile legale în materie, se constată că în mod legal organul de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a **taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de .. lei** (.. lei + .. lei).

b) În luna ianuarie 2007, în baza facturii fiscale seria MSVFZ nr.../08.01.2007 emisă de SC Co SRL Tg.Mureș, în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei, societatea a achiziționat lucrări de construcții-montaj pentru care nu a aplicat măsurile de simplificare, diminuând TVA de plată aferentă lunii ianuarie 2007 cu suma de ... lei.

În drept, potrivit art.160 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) Bunurile și serviciile pentru livrarea sau prestarea cărora se aplică măsurile de simplificare sunt:

[...]

c) lucrările de construcții-montaj; [...]

(3) Pe facturile emise pentru livrările de bunuri prevăzute la alin. (2) furnizorii sunt obligați să înscrie mențiunea "taxare inversă", fără să înscrie taxa aferentă. Pe facturile primite de la furnizori, beneficiarii vor înscrie taxa aferentă, pe care o evidențiază atât ca taxă colectată, cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Pentru operațiunile supuse măsurilor de simplificare nu se face plata taxei între furnizor și beneficiar. [...]

(5) De aplicarea prevederilor prezentului articol sunt responsabili atât furnizorii/prestatorii, cât și beneficiarii. În situația în care furnizorul/prestatorul nu a menționat "taxare inversă" în facturile emise pentru bunurile/serviciile care se încadrează la alin. (2), beneficiarul este obligat să aplice taxare inversă, să nu facă plata taxei către furnizor/prestator, să înscrie din proprie inițiativă mențiunea "taxare inversă" în factură și să îndeplinească obligațiile prevăzute la alin. (3)".

Legat de aceste prevederi, la pct.82 alin.(5) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr.44/2004, se precizează:

“ În cazul livrărilor/prestărilor, prevăzute la art. 160 alin. (2) din Codul fiscal, inclusiv pentru avansurile încasate, furnizorii/prestatorii emit facturi fără taxă și fac mențiunea "taxare inversă". Taxa [...] se înscrie în jurnalul pentru cumpărări, fiind preluată atât ca taxă colectată cât și ca taxă deductibilă în decontul de taxă. Contabil, beneficiarul va înregistra în cursul perioadei fiscale 4426 = 4427 cu suma taxei aferente”.

Având în vedere prevederile legale citate mai sus, se reține că societatea contestatoare, în calitate de beneficiar, avea obligația ca pentru lucrările de construcții montaj achiziționate să aplice măsurile de simplificare, respectiv să evidențieze taxa atât ca taxă deductibilă cât și ca taxă colectată, indiferent dacă societatea furnizoare a înscris sau nu în factură mențiunea “taxare inversă”.

Argumentul petentei privind “corectarea” deficienței constatate în Raportul de inspecție fiscală nr.../30.08.2007 referitoare la neaplicarea măsurilor de simplificare pentru achiziția de lucrări de construcții montaj, prin emiterea de către furnizorul SC CONSPEX SRL a facturii storno nr.../28.09.2007 și ulterior a facturii nr.../28.09.2007, completată corect, “în consecință nemaifiind justificate măsurile stabilite prin actul administrativ fiscal”, nu poate fi reținut la soluționarea favorabilă a contestației.

Având în vedere că societatea nu a aplicat măsurile de simplificare prevăzute la art.160 din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, respectiv nu a înscris mențiunea “taxare inversă” pe facturile fiscale de achiziție a lucrărilor de construcții montaj, și nu a înscris în evidența sa contabilă, respectiv în jurnalele de vânzări și de cumpărări și în decontul de taxă pe valoarea adăugată atât TVA deductibilă cât și TVA colectată, în mod corect organele de control nu au acordat drept de deducere a **taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei**, contestația petentei urmând a fi respinsă ca neîntemeiată pentru acest capăt de cerere.

Având în vedere cele prezentate mai sus, la pct.2) lit.a) și b), precum și faptul că stabilirea majorărilor și penalităților de întârziere în sarcina contestatoarea reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, întrucât

contestația petentei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei (... lei + ... lei), aceasta va fi respinsă că neîntemeiată și pentru **obligățiile accesorii în sumă totală de ... lei** (... lei majorări de întârziere + ... lei penalități de întârziere).

3) **Referitor la contribuția datorată Fondului special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap**

La control s-a constatat că în perioada 01.12.2002 - 31.12.2006 unitatea nu a angajat cu contract individual de muncă persoane cu handicap, nu a plătit lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu a încadrat persoane cu handicap și nici nu a solicitat trimestrial repartizarea de persoane cu handicap de la Agenția Județeană pentru Ocupare și Formare Profesională Mureș.

În consecință, a fost stabilită în sarcina unității contribuție la fondul pentru protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap în sumă de ..., majorări de întârziere în sumă de ... lei și penalități de întârziere în sumă de ... lei (modul de determinare fiind prezentat în anexa nr.7 și 8 la raportul de inspecție fiscală).

În contestație petenta susține că stabilirea obligației de plată în contul Fondului pentru persoanele cu handicap și a accesoriilor aferente “nu mai intră în sfera Inspecției fiscale din cadrul D.G.F.P. Mureș”, deoarece de la intrarea în vigoare a Legii nr.448/2006, care prin dispozițiile art.102 abrogă Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, aprobată prin Legea nr.519/2002, “legiuitorul a înțeles să acorde competență exclusivă de control organelor specializate ale Inspecției Muncii”.

La art.77 și art.102 din Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, publicată în Monitorul Oficial nr.1006 din **18 decembrie 2006**, se prevede:

“ART. 77

(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, [...].

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a).

[...].

(5) Monitorizarea și controlul respectării prevederilor alin. (2) și (3) se fac de către Inspekția Muncii.

[...].

ART. 102

La data intrării în vigoare a prezentei legi se abrogă Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 310 din 30 iunie 1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, cu modificările și completările ulterioare [...].

Organele de inspekție fiscală nu au depășit sfera de competență, deoarece contribuția la Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap a fost verificată pentru perioada **decembrie 2002 - decembrie 2006**, perioadă în care Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 era în vigoare.

Prevederile legale anterior citate reglementează în mod expres că Inspekția Muncii monitorizează și controlează modul de respectare a prevederilor art.77 alin.(2) și (3) din Legea nr.448/2006 și nicidecum a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr.102/1999, pentru care competența revine Ministerului Finanțelor Publice și unităților sale teritoriale, în baza art.9 alin.(4) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.32/2001 pentru reglementarea unor probleme financiare, care stipulează:

“(4) Controlul stabilirii și virării sumelor datorate bugetului de stat se exercită de Ministerul Finanțelor Publice și unitățile sale teritoriale prin organele de control fiscal”.

În ceea ce privește susținerea petentei potrivit căreia “inspekția fiscală trebuia să țină cont și de prevederile art.46 din Codul comercial, potrivit cărora, *obligatiile comerciale se probează cu acte autentice, cu acte sub semnătură privată, cu facturi acceptate, prin corespondență, cu registrele comerciale sau prin orice alte mijloace de probă admise de legea civilă*”, se reține că inspekția fiscală are ca obiect verificarea modului de îndeplinire a obligatiilor fiscale de către contribuabili, reglementate de Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, și nu a obligațiilor comerciale.

În drept, în speță sunt aplicabile prevederile art.42 alin.(1) Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată și modificată prin Legea nr.519/2002, potrivit cărora “(1) Persoanele juridice care au un număr de cel puțin 100 de angajați au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați”, coroborat cu prevederile art.43 din același act normativ, potrivit cărora “(1) Persoanele juridice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptate de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) persoanele juridice care fac dovada că au solicitat trimestrial la Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă repartizarea de persoane cu handicap”.

Potrivit pct.15 din Legea nr.343/2004 pentru modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap:

“La articolul 42, alineatul (1) va avea urmatorul cuprins:

(1) Agenții economici care au cel puțin 75 de angajați, precum și autoritățile și instituțiile publice care au cel puțin 25 de funcții contractuale, au obligația de a angaja persoane cu handicap cu contract individual de muncă într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, respectiv din numărul de funcții contractuale prevăzute în statul de funcții”, iar potrivit pct.16 din același act normativ:

“Articolul 43 va avea urmatorul cuprins:

(1) Agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care nu respectă prevederile art. 42 alin. (1) au obligația de a plăti lunar către bugetul de stat o sumă egală cu salariul minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap.

(2) Sunt exceptați de la plata obligatorie prevăzută la alin. (1) agenții economici, autoritățile și instituțiile publice care fac dovada că au solicitat trimestrial la agențiile județene de ocupare a forței de muncă, respectiv a municipiului București, repartizarea de persoane cu handicap calificate în meseriile respective și că acestea nu au repartizat astfel de persoane în vederea angajării”.

Față de prevederile legale anterior citate, se reține că invocarea de către petentă a Adresei nr.../2001 emisă de Ministerul Sănătății și Familiei - Secretariatul de Stat pentru Persoane cu handicap, nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației, întrucât adresa anterior menționată vizează **art.43** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/199, așa cum era în vigoare la data emiterii acesteia, și anume:

“Societățile comerciale, regiile autonome, societățile și companiile naționale și alți agenți economici, care refuză să angajeze persoane cu handicap în condițiile prevăzute la art. 42 alin. (1), au obligația de a plăti lunar către Fondul special de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap o sumă egală cu salariul minim brut pe economie înmulțit cu numărul locurilor de muncă în care nu au încadrat persoane cu handicap, potrivit dispozițiilor prezentei ordonanțe de urgență”.

Deoarece în perioada verificată (decembrie 2002 - decembrie 2006) obligația plății contribuției la Fondul special de solidaritate socială pentru persoane cu handicap era reglementată de **art.43** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, așa cum a fost modificată prin Legea nr.519/2002, și ulterior prin Legea nr.343/2004, susținerea contestatoarei potrivit căreia “organelor de control le revenea obligația de a face dovada că societatea a refuzat angajarea de persoane cu handicap” este neîntemeiată.

Scopul urmărit de legiuitor prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, cu modificările ulterioare, este de a lua măsuri de protecție specială a persoanelor cu handicap, în vederea integrării lor sociale, art.42 prevăzând în mod imperativ obligația persoanelor juridice care au un număr de cel puțin 100 (inițial)

respectiv 75 de angajați (după iulie 2004) de a angaja persoane cu handicap în procentul prevăzut sau plata lunară a contribuției la Fondul de solidaritate socială pentru persoanele cu handicap, aceasta din urmă nedepinzând de refuzul unității de a angaja persoane cu handicap, așa cum încearcă petenta să sugereze.

Din prevederile legale anterior citate rezultă că excepția de la plata obligatorie, prevăzută la art.43 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, cu modificările ulterioare, se aplică doar dacă a fost solicitată trimestrial repartizarea de persoane cu handicap, excepțiile fiind de strictă interpretare.

Referitor la adresa nr.../02.10.2007 a A.J.O.F.M. Mureș (ulterior finalizării inspecției fiscale), prin care se certifică participarea SC I SRL la bursele locurilor de muncă organizate în perioada 2003 - 2007, se reține că aceasta nu reprezintă o dovadă că societatea a solicitat trimestrial la A.J.O.F.M. Mureș repartizarea de persoane cu handicap, potrivit art.43 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, cu modificările ulterioare. Faptul că societatea a participat la bursa locurilor de muncă, nu demonstrează că a solicitat repartizarea de persoane cu handicap.

În Instrucțiunile privind aplicarea **art.43 alin.(2)** din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 102/1999 privind protecția specială și încadrarea în muncă a persoanelor cu handicap, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, emise de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă sub nr.1008/2003, respectiv de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap sub nr.220/2003 (publicate în Monitorul Oficial nr.364 din 28 mai 2003), la art.2 sunt precizate informațiile complete ce trebuie cuprinse în oferta de locuri de muncă pentru persoanele cu handicap pe care persoana juridică trebuie să o întocmească și comunice trimestrial Agenției pentru Ocuparea Forței de Munca, între acestea fiind și numărul de locuri de muncă vacante pentru persoanele cu handicap, pe categorii și grad de handicap.

Potrivit prevederilor art.4 alin.(3) din Instrucțiunile anterior menționate, “Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă eliberează, în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, un răspuns scris prin care informează persoana juridică [...] cu privire la imposibilitatea satisfacerii pentru moment a ofertei de loc de muncă”.

La art.5 alin.(1) din același act normativ, se precizează:

“Solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea încadrării în muncă se dovedește prin răspunsul scris al Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă”.

Din prevederile legale anterior citate rezultă că solicitarea privind repartizarea de persoane cu handicap se dovedește prin răspunsul scris al A.O.F.M. Mureș, care se eliberează în termen de 30 de zile de la data înregistrării ofertei, petenta nefiind în măsură să prezinte nici un asemenea răspuns pentru întreagă perioadă decembrie 2002 - decembrie 2006, putându-se concluziona că nu se dovedește solicitarea repartizării respective, unitatea neîncadrându-se în excepția prevăzută la art.42 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, cu modificările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, se reține că depunerea de către petentă a adresei nr.../03.10.2007 a Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Mureș nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației. Astfel, în adresa menționată se face referire la solicitarea nr.../27.09.2007 a S.C. I S.R.L., ori în raportul de inspecție fiscală nr.../30.08.2007, în baza căruia a fost emisă Decizia de impunere nr.../31.08.2007, constatările organelor de control privind contribuția unității la Fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap au vizat perioada decembrie 2002 - decembrie 2006 pentru această perioadă nefăcându-se dovada că a fost solicitată trimestrial repartizarea de persoane cu handicap.

Totodată faptul că, potrivit adresei nr. .../03.10.2007 a Agenției Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă Mureș, în perioada 01.12.2002 - 31.12.2006 în evidențele AJOFM Mureș nu au existat persoane cu handicap aflate în căutarea unui loc de muncă care ar fi putut fi repartizate petentei nu exonerează societatea contestatoare de obligațiile prevăzute la art.42 și 43 din Ordonanța Guvernului nr.102/1999, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la argumentul petentei potrivit căreia societatea a angajat în decursul timpului persoane din categoria persoanelor cu handicap, suferinde de boli (de ex: scolioză, cifoscolioză, astm bronic, afecțiuni auditive etc.) atestate cu acte medicale, se rețin cele consemnate în raportul de inspecție fiscală (pag.6), și anume că societatea nu a putut face dovada că în perioada verificată a angajat vreo persoană atestată prin certificat de încadrare în grade de handicap, conform prevederilor art.2 alin.(1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, potrivit căreia “[...] Gradul de handicap - ușor, mediu, accentuat și grav - se atestă prin certificat emis de către comisiile de expertiză medicală a persoanelor cu handicap pentru adulți prevăzute la cap. V, respectiv de comisiile pentru protecția copilului, în cazul copiilor cu handicap”, probe în acest sens nefiind atașate în susținerea contestației.

Față de cele precizate, întrucât S.C. I S.R.L. nu face dovada solicitării trimestriale la Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă privind repartizarea de persoane cu handicap în vederea angajării, potrivit prevederilor art.43 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, cu modificările și completările ulterioare, și Instrucțiunilor privind aplicarea art.43 alin.(2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.102/1999, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 519/2002, emise de Agenția Națională pentru Ocuparea Forței de Muncă sub nr.1008/2003, respectiv de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap sub nr.220/2003, se reține că este neîntemeiată contestația petentei în ceea ce privește **contribuția la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap în sumă de ... lei.**

Având în vedere că S.C. I S.R.L. nu prezintă în contestație argumente privind modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere, precum și faptul că acestea reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul, iar în sarcina petentei a fost reținut ca datorat debitul reprezentând contribuția unității la fondul de solidaritate sociala pentru persoanele cu handicap în sumă de ... lei, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind **obligațiile fiscale**

accesorii în sumă totală de ... lei (... lei majorări de întârziere + ... lei penalitățile de întârziere).

Conform celor reținute, în raport cu actele normative enunțate în cuprinsul deciziei, în temeiul art.209 alin.(1) lit.a) și art.210 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

Respingerea contestației formulate de **S.C. I.S.R.L. din Tg.Mureș**, ca neîntemeiată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mureș, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV,