

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE A JUDETULUI  
= BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII =

---

---

**DECIZIA nr. 32/.....2005**

privind solutionarea contestatiei depusa de P.F din inregistrata la Directia Generala a  
Finantelor Publice sub nr..

Biroul de solutionare a contestatiilor din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a primit spre solutionare contestatia formulata de P.F din inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr. .

Contestatia a fost formulata impotriva procesului verbal nr. , incheiat de A.F.T.M. si are ca obiect suma de RON), reprezentand cheltuieli nedeductibile.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 176 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Fiind indeplinite conditiile prevazute de art. 178 alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

**I.P.F** contesta cheltuielile nedeductibile in suma de RON precizand ca, deplasarea a fost facuta in Olanda in perioadele si la firma conform contractului nr. incheiat cu firma S.C pentru reparatii, verificarii si montaje la nava Monika.

**II.** Organul de control din cadrul A.F.P.M prin procesul verbal incheiat in data de a efectuat reverificarea evidentei financiar contabile urmare Deciziei nr. emisa de D.G.F.P - Biroul solutionare contestatii. In urma reverificarii, organul de control a considerat deductibile cheltuielile cu primele de asigurare, transport si cazare si nedeductibile cheltuielile cu diurna.

**III.** Luand in considerare constatarile organului de control motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata se retin urmatoarele:

Agentul economic a fost reverificat urmare Deciziei nr.. =2=

**In fapt**, P.F , in baza contractului de prestari servicii nr. incheiat cu firma S.C din , a efectuat "montaje si reparatii la nava Monika" aflata in localitatea din Olanda.

In sustinerea contestatiei P.F depune la dosarul cauzei copii ale contractului de prestari servicii nr., pasaport seria nr. , ordinele de deplasare nr. si nr. .

**In drept**, art. 49 alin. (1), alin.(4) lit. a) si alin.(5) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“ (1) Venitul net din activitati independente se determina ca diferenta intre venitul brut si cheltuielile aferente realizarii venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea in partida simpla,[.....].

[.....]

(4) Conditile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente venturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

[.....]

(5) Urmatoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:[.....]

c) suma cheltuielilor cu indemnizatia primita pe perioada delegarii si detasarii in alta localitate in tara si in strainatate, in interesul serviciului, in limita a de 2.5 ori nivelul legal stabilit pentru institutiile publice”.

Aceleasi prevederi sunt precizate si la pct. II, lit. F, pct. 44 din O.M.F.P nr. 1040/2004 pentru aprobarea **Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile in partida simpla de catre persoanele fizice care au calitatea de contribuabil** in conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Conform precizarilor legale, indemnizatia ( respectiv diurna) poate fi deductibila limitat.

Referitor la deplasarea in Olanda a d-lui in vederea prestarii de servicii organul de control a considerat deductibile doar cheltuielile cu prima de asigurare, transport, cazare fara a acorda deductibilitate cheltuielilor cu diurna.

Deoarece in actul de control, organul fiscal nu precizeaza motivele de fapt si temeiul de drept pentru care nu a acordat deductibilitate cheltuielilor cu diurna pe timpul deplasarii in Olanda, Biroul de solutionare a contestatiilor, nu se poate pronunta asupra legalitatii masurii dispuse.

Avand in vedere precizarile de mai sus in temeiul art. 185 alin. (3) din O.G nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata care stipuleaza:

**”Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare”**, organul de solutionare va desfiinta Procesul verbal incheiat in.

Reverificarea va fi efectuata de un organ de control, altul decat cel care a incheiat procesul verbal contestat, si va viza strict cheltuielile cu diurna efectuate in timpul deplasarii in Olanda.

Astfel in temeiul art. 49 alin. (1), alin.(4) lit. a) si alin.(5) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal coroborate cu art. 180 si art.185, alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## DECIDE

Desfiintarea Procesului verbal incheiat in prin care s-a stabilit nedeductibilitatea cheltuielilor cu diurna in suma de RON urmand ca un organ de control, altul decat cel care a intocmit procesul verbal contestat, sa reverifice aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei tinand cont de cele precizate in prezenta decizie si de prevederile legale aplicabile in speta.

**DIRECTOR EXECUTIV,**