

**DECIZIA nr. 795 din 2015**  
privind solutionarea contestatiei  
formulata de **Cabinet de avocat XE**,  
inregistrata la D.G.R.F.P.B. sub nr. X/2015

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Administratia Sector 6 a Finantelor Publice cu adresa nr. 3232690/10.06.2015, inregistrata la D.G.R.F.P. Bucuresti sub nr. X/2015, cu privire la contestatia formulata de Cabinet de avocat XE avand CNP și CIF RO cu domiciliul fiscal in Bucuresti.

Obiectul contestatiei, inregistrata la Administratia Sector 6 a Finantelor Publice sub nr. 39767/02.06.2015, il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. 3231097/05.03.2015, emisa de AS6FP in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 3231096/05.03.2015, comunicate prin adresa nr. 3231284/17.03.2015 semnata de primire in data de 29.04.2015, decizie prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de X lei, astfel:

- X lei taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar de plata ;
- X lei dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei suplimentare, calculate pentru perioada 26.01.2009 - 05.03.2015;
- X lei penalitati de intarziere aferente taxei suplimentare, calculate pentru perioada 26.01.2009 - 05.03.2015.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 alin. (1), art. 206, art. 207 alin. (1) si art. 209 alin. (1) lit. (a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de Cabinet de avocat XE.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

**I. Cabinet de avocat XE**, prin contestatia depusa la Administratia Sector 6 a Finantelor Publice sub nr. 39767/02.06.2015, solicita anulara deciziei de impunere nr. 3231097/05.03.2015 si a raportului de inspectie fiscala nr. 3231096/05.03.2015 pentru obligatii de plata suplimentare in suma de X lei reprezentând:

- **X lei** taxa pe valoare adaugata stabilita suplimentar de plata ;
- X lei dobanzi/majorari de intarziere aferente taxei suplimentare, calculate pentru perioada 26.01.2009 - 05.03.2015;
- X lei penalitati de intarziere aferente taxei suplimentare, calculate pentru perioada 26.01.2009 - 05.03.2015.

Contestatarul invoca in sustinerea cererii sale, în esenta, urmatoarele:

1. Anul 2008 TVA nedeductibila in suma de X lei

- pentru suma de **X lei** TVA nedeductibila, aceasta este aferenta unor cheltuieli reale, chiar daca s-au efectuat la sediul detinut in baza unui contract de comodat pentru care normele de aplicare a Codului fiscal prevad ca sunt deductibile doar cheltuielile cu functionarea si intretinerea, scopul fiind de a asigura o functionare decenta, demna de specificul activitatii de avocat. Cheltuielile au fost necesare si imperioase si nu au fost voluptorii.

S-au prezentat organelor de inspectie fiscala inscrisuri eliberate de Asociatia de locatari privind din care rezulta ca sediul a suferit inundatii, ce au impus igienizarea si reparatii la imobilul in cauza.

Din analiza facturilor emise de furnizori se poate observa ca acestea contin toate elementele obligatorii prevazute de art. 155 alin 5 din Codul fiscal, conform anexei nr. 23/pag. 358 din RIF

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca prestatorii au alte obiecte principale de activitate decat serviciile facturate, se arata ca prestatorii au si alte obiecte de activitate autorizate.

Serviciile in cauza se incadreaza in prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, fiind efectuate in interesul veniturilor.

Sunt indeplinite ambele conditii prevazute de art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile fiind efectiv prestate si necesare. Exprimarea textului de lege nu obliga contribuabilul sa detina in afara de factura si alte documente, aceasta fiind doar o optiune a contribuabilului. Faptul ca facturile nu au fost inregistrate de emitentii inscrisi, in evidenta contabila a acestora, cade strict in sarcina lor si nu in sarcina CA XE. Declaratia 394 este o declaratie informativa iar organului de control ii revine doar sarcina de a sanctiona contravențional nedepunerea acesteia la organul fiscal si nu ii da dreptul de a considera taxa nedeclarata ca nedeductibila la achizitor.

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia unor obiecte de uz personal, nu rezulta motivul pentru care au fost considerate astfel, deoarece aceste obiecte au deservit activitatea cabinetului de avocat.

## 2. Anul 2009 TVA nedeductibila in suma de X lei

- pentru suma de **X lei** TVA nedeductibila, aceasta este aferenta unor cheltuieli reale, chiar daca s-au efectuat la sediul detinut in baza unui contract de comodat pentru care normele de aplicare a Codului fiscal prevad ca sunt deductibile doar cheltuielile cu functionarea si intretinerea, scopul fiind de a asigura o functionare decenta, demna de specificul activitatii de avocat. Cheltuielile au fost necesare si imperioase si nu au fost voluptorii.

S-au prezentat organelor de inspectie fiscala inscrisuri eliberate de Asociatia de locatari privind din care rezulta ca sediul a suferit inundatii, ce au impus igienizarea si reparatii la imobilul in cauza.

Inspectorii fiscali au inlaturat si facturile ce contineau piese si obiecte folosite la repararea instalatiilor electrice si sanitare sau inlocuire ferestre PVC sparte, baterie bideu, baterie bucatarie distrusa si usa de interior deteriorata.

Din analiza facturilor emise de furnizori se poate observa ca acestea contin toate elementele obligatorii prevazute de art. 155 alin 5 din Codul fiscal, conform anexei nr. 25/pag. 318 din RIF.

Solicitarea de catre inspectorii ANAF a unor documente care sa ateste livrarea, devize, procese verbale de receptie etc., este abuziva si excede obligatiilor legale ale CA XE;

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca prestatorii au alte obiecte principale de activitate decat serviciile facturate, se arata ca prestatorii au si alte obiecte de activitate autorizate.

Serviciile in cauza se incadreaza in prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, fiind efectuate in interesul veniturilor.

Sunt indeplinite ambele conditii prevazute de art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile fiind efectiv prestate si necesare. Exprimarea textului de lege nu obliga contribuabilul sa detina in afara de factura si alte documente, aceasta fiind doar o optiune a contribuabilului. Faptul ca facturile nu au fost inregistrate de emitentii inscrisi, in evidenta contabila a acestora, cade strict in sarcina lor si nu in sarcina CA XE. Declaratia 394 este

o declaratie informativa iar organului de control ii revine doar sarcina de a sanctiona contravențional nedepunerea acesteia la organul fiscal si nu ii da dreptul de a considera taxa nedeclarata ca nedeductibila la achizitor.

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia unor obiecte de uz personal, nu rezulta motivul pentru care au fost considerate astfel., deoarece aceste obiecte au deservit activitatea cabinetului de avocat. Se exemplifica modul de utilizare a acestor bunuri in interesul activitatii, precum mobilierul si obiectele decorative folosite in amenajarea spatiului destinat biroului, trolerele folosite pentru transportul documentatiei pentru sustinerea cauzelor la instantele din tara, anexand ordine de deplasare confirmate de aceste instante. Fiind obiecte de inventar si mic mobilier cu durata de functionare limitata la 12 luni, ele nu mai pot fi identificate la sediul cabinetului;

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia de combustibili, aceasta trebuia admisa caci reprezinta transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, conform exceptiilor de la nedeductibilitatea cheltuielilor pentru autoturisme prevazute in Codul fiscal modificat prin OUG nr. 34/2009.

Deplasarea personalului are loc de la domiciliu la locul de munca, respectiv sediul cabinetului si instantele judecatoresti. Au fost prezentate inspectorilor fiscali ordine de deplasare care contineau pe langa semnatura si stampila instantelor din tara si calculul distantelor si a consumurilor efective de combustibil;

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca facturile ce cuprindeau acest TVA dedus au fost prezentate in copie, se arata ca motivul prezentarii acestora in copie este depunerea originalelor la instantele judecatoresti.

Se arata ca inregistrările in contabilitate se pot face pe baza de documente reconstituite.

### 3. Anul 2010 TVA nedeductibila in suma de X lei

- pentru suma de **X lei** TVA nedeductibila, aceasta este aferenta unor cheltuieli reale, chiar daca s-au efectuat la sediul detinut in baza unui contract de comodat pentru care normele de aplicare a Codului fiscal prevad ca sunt deductibile doar cheltuielile cu functionarea si intretinerea, scopul fiind de a asigura o functionare decenta, demna de specificul activitatii de avocat. Cheltuielile au fost necesare si imperioase si nu au fost voluptorii.

S-au prezentat organelor de inspectie fiscala inscrieri eliberate de Asociatia de locatari privind din care rezulta ca sediul a suferit inundatii, ce au impus igienizarea si reparatii la imobilul in cauza.

Inspectorii fiscali au inlaturat si facturile ce contineau piese si obiecte folosite la repararea instalatiilor electrice si sanitare, ca urmare a trecerii timpului, sau facturi ce contineau obiecte de genul celor ce trebuiau inlocuite ca urmare a inundatiilor repetate.

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia unor obiecte de uz personal, nu rezulta motivul pentru care au fost considerate astfel., deoarece aceste obiecte au deservit activitatea cabinetului de avocat. Fiind obiecte de inventar si mic mobilier cu durata de functionare limitata la 12 luni, ele nu mai pot fi identificate la sediul cabinetului;

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia de combustibili, aceasta trebuia admisa caci reprezinta transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, conform exceptiilor de la nedeductibilitatea cheltuielilor pentru autoturisme prevazute in Codul fiscal modificat prin OUG nr. 34/2009.

Deplasarea personalului are loc de la domiciliu la locul de munca, respectiv sediul cabinetului si instantele judecatoresti. Au fost prezentate inspectorilor fiscali ordine de deplasare care contineau pe langa semnatura si stampila instantelor din tara si calculul distantelor si a consumurilor efective de combustibil;

#### 4. Anul 2011 TVA nedeductibila in suma de X lei

- pentru suma de **X lei** TVA nedeductibila, aceasta este aferenta unor cheltuieli reale, chiar daca s-au efectuat la sediul detinut in baza unui contract de comodat pentru care normele de aplicare a Codului fiscal prevad ca sunt deductibile doar cheltuielile cu functionarea si intretinerea, scopul fiind de a asigura o functionare decenta, demna de specificul activitatii de avocat. Cheltuielile au fost necesare si imperioase si nu au fost voluptorii.

S-au prezentat organelor de inspectie fiscala inscrisuri eliberate de Asociatia de locatari privind din care rezulta ca sediul a suferit inundatii, ce au impus igienizarea si reparatii la imobilul in cauza.

Inspectorii fiscali au inlaturat si facturile ce contineau piese si obiecte folosite la repararea instalatiilor electrice si sanitare, ca urmare a trecerii timpului, sau facturi ce contineau obiecte de genul celor ce trebuiau inlocuite ca urmare a spargerii (ferestre PVC calorifere sparte, mocheta, parchet umflat).

Din analiza facturilor emise de furnizori se poate observa ca acestea contin toate elementele obligatorii prevazute de art. 155 alin 5 din Codul fiscal, conform anexei nr. 25/pag. 318 din RIF.

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia unor obiecte de uz personal, nu rezulta motivul pentru care au fost considerate astfel., deoarece aceste obiecte au deservit activitatea cabinetului de avocat. Fiind obiecte de inventar si mic mobilier cu durata de functionare limitata la 12 luni, ele nu mai pot fi identificate la sediul cabinetului.

Mobilierul si obiectele decorative au fost folosite in amenajarea spatiului destinat biroului, trolerele au fost folosite pentru transportul documentatiei pentru sustinerea cauzelor la instantele din tara, anexandu-se ordine de deplasare confirmate de aceste instante;

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia de combustibili, aceasta trebuia admisa caci reprezinta transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, conform exceptiilor de la nedeductibilitatea cheltuielilor pentru autoturisme prevazute in Codul fiscal modificat prin OUG nr. 34/2009.

Deplasarea personalului are loc de la domiciliu la locul de munca, respectiv sediul cabinetului si instantele judecatoresti. Au fost prezentate inspectorilor fiscali ordine de deplasare care contineau pe langa semnatura si stampila instantelor din tara si calculul distantelor si a consumurilor efective de combustibil;

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia de piese auto si servicii de reparatii auto. Utilizarea autoturismului BMW de catre Av XE, este incontestabil efectuata in scopul realizarii de operatiuni taxabile, caci datorita deplasarii la instante, clienti, activitati curente se pot incasa onorarii, deci venituri taxabile.

Au fost prezentate inspectorilor fiscali ordine de deplasare care contineau pe langa semnatura si stampila...dar fraza s-a omis a se finaliza in contestatie.

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala

Serviciile in cauza se incadreaza in prevederile art. 48 alin. (4) lit. a) din Codul fiscal, fiind efectuate in interesul veniturilor.

Sunt indeplinite ambele conditii prevazute de art. 21 alin. (4) lit. m) din Codul fiscal, serviciile fiind efectiv prestate si necesare. Exprimarea textului de lege nu obliga contribuabilul sa detina in afara de factura si alte documente, aceasta fiind doar o optiune a contribuabilului.

Solicitarea de catre inspectorii ANAF a unor documente care sa ateste livrarea, devize, procese verbale de receptie etc., este abuziva si excede obligatiilor legale ale CA XE.

Faptul ca facturile nu au fost inregistrate de emitentii inscrisi, in evidenta contabila a acestora, cade strict in sarcina lor si nu in sarcina CA XE. Declaratia 394 este o declaratie informativa iar organului de control ii revine doar sarcina de a sanctiona contravențional nedepunerea acesteia la organul fiscal si nu ii da dreptul de a considera taxa nedeclarata ca nedeductibila la achizitor;

#### 5. Anul 2012 TVA nedeductibila in suma de X lei

- pentru suma de **X lei** TVA nedeductibila, aceasta este aferenta unor cheltuieli reale, chiar daca s-au efectuat la sediul detinut in baza unui contract de comodat pentru care normele de aplicare a Codului fiscal prevad ca sunt deductibile doar cheltuielile cu functionarea si intretinerea, scopul fiind de a asigura o functionare decenta, demna de specificul activitatii de avocat. Cheltuielile au fost necesare si imperioase si nu au fost voluptorii.

S-au prezentat organelor de inspectie fiscala inscrisuri eliberate de Asociatia de locatari privind din care rezulta ca sediul a suferit inundatii, ce au impus igienizarea si reparatii la imobilul in cauza.

Inspectorii fiscali au inlaturat si facturile ce contineau piese si obiecte folosite la repararea instalatiilor electrice si sanitare, ca urmare a trecerii timpului, sau facturi ce contineau obiecte ce trebuiau inlocuite ca urmare a spargerii (ferestre PVC ).

Prezumptia legala este cea a a bunei credinte si a necesitatii, utilitatii si oportunitatii acestor cheltuieli;

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia unor obiecte de uz personal, nu rezulta motivul pentru care au fost considerate astfel., deoarece aceste obiecte au deservit activitatea cabinetului de avocat. Fiind obiecte de inventar si mic mobilier cu durata de functionare limitata la 12 luni, ele nu mai pot fi identificate la sediul cabinetului.

Mobilierul si obiectele decorative au fost folosite in amenajarea spatiului destinat biroului, poseta si trolerele au fost destinate transportului documentatiei pentru sustinerea cauzelor la instantele din tara, anexandu-se ordine de deplasare confirmate de aceste instante;

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia de combustibili, aceasta trebuia admisa caci reprezinta transport de personal la si de la locul de desfasurare a activitatii, conform exceptiilor de la nedeductibilitatea cheltuielilor pentru autoturisme prevazute in Codul fiscal modificat prin OUG nr. 34/2009.

Deplasarea personalului are loc de la domiciliu la locul de munca, respectiv sediul cabinetului si instantele judecatoresti. Au fost prezentate inspectorilor fiscali ordine de deplasare care contineau pe langa semnatura si stampila instantelor din tara si calculul distantelor si a consumurilor efective de combustibil;

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala pe motiv ca este aferenta unor cheltuieli cu achizitia de piese auto si servicii de reparatii auto. Utilizarea autoturismului BMW de catre Av XE, este incontestabil efectuata in scopul

realizarii de operatiuni taxabile, caci datorita deplasarii la instante, clienti, activitati curente se pot incasa onorarii, deci venituri taxabile.

Au fost prezentate inspectorilor fiscali ordine de deplasare la instantele judecatoresti, care contineau pe langa semnatura si stampila...dar fraza s-a omis a se finaliza in contestatie.

- pentru suma de **X lei**, TVA neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala, aferenta unor achizitii pentru care CA XE a prezentat in copie facturi de achizitie, contestatoarea nu formuleaza motive anume.

**II. Organele de inspectie fiscala din cadrul AS6FP** au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane fizice care desfasoara activitati independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. 3231097/05.03.2015, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 3231096/05.03.2015, comunicate prin adresa nr. 3231284/17.03.2015 semnata de primire in data de 29.04.2015, decizie prin care s-au stabilit obligatii fiscale in suma de X lei, din care TVA suplimentara in suma de **X lei**, astfel:

<b>ANUL/ ACHIZITIA</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>	<b>2010</b>	<b>2011</b>	<b>2012</b>	<b>-lei-</b>
<b>Materiale de constructie</b>						
<b>Prestari de servicii</b>						
<b>Uz personal</b>						
<b>Carburant auto</b>						
<b>Piese si reparatii auto</b>						
<b>Facturi in copie</b>						
<b>TOTAL</b>						

Motivele pentru care organele de inspectie fiscala nu au admis dreptul de deducere a TVA exercitat de contribuabila, cuprinse in decizia si RIF-ul din 05.03.2015 au constat in urmatoarele:

Cu privire la TVA neadmisa la deducere in suma de **X lei**, aferenta unor achizitii de materiale de constructii:

S-a aratat ca pentru aceste achizitii contribuabilul a declarat ca au fost utilizate pentru imbunatatirea parametrilor initiali si de confort la sediul situat in Bucuresti, str Azurului, nr. 3, detinut in baza unui contract de comodat cu proprietarul in persoana doamnei XE, si aceste cheltuieli reprezinta investitii la un bun ce nu se afla in patrimoniul Cabinetului de avocat XE.

Pe facturile de achizitii apare in scris denumirea generica materiale de constructii, fara a detalia in ce constau acestea, sau gresie, faianta, distantieri conform anexelor nr. 16, 17, 18, 19, 20 la RIF.

Nu s-au prezentat documente care sa ateste ca achizitiile de materiale au fost destinate efectiv sediului Cabinetului de avocat XE, iar cheltuielile de comodat nu cad in sarcina locatarului, asa cum este mentionat in Codul civil la art. 1431 si art. 1561.

**Cu privire la TVA neadmisa la deducere in suma de X lei, aferenta unor achizitii de prestari de servicii:**

Pentru aceste prestari de servicii, desi s-a solicitat prin adresa ce constituie anexa 14 la RIF, nu s-au prezentat contractele incheiate cu furnizorii, situatii de lucrari sau procese verbale de receptie, si nu s-a putut justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii, contribuabila raspunzand, prin adresa ce constituie anexa 15 la RIF, ca nu detine inscrisurile solicitate.

Se arata prevederile pct 48. din normele metodologice de aplicare a Titlului II din Codul fiscal care conditioneaza deductibilitatea cheltuielilor cu prestarile de servicii de dovedirea realitatii si necesitatii acestora.

Nici contestatara nici furnizorii inscrisi in facturi nu au declarat in Declaratia 394 achizitiile/prestarile in cauza, ceea ce nu atesta realitatea prestarii. Pe de alta parte obiectul principal de activitate al furnizorilor este cu totul altul decat cele ce apar in facturi.

Prestarile de servicii sunt detaliate in anexele nr. 16, 17, 18, 19, 20 la RIF.

**Cu privire la TVA neadmisa la deducere in suma de X lei, aferenta unor achizitii de produse de uz personal:**

Aceste achizitii nu sunt efectuate in scopul realizarii venitului si nu au fost identificate in urma cercetarii la fata locului, efectuata la sediul cabinetului de avocat.

Aceste "produse de uz personal" sut mentionate in anexele la RIF.

In plus, pentru setul de mobilier achizitionat in luna septembrie 2009 se detin facturi emisa in luna septembrie 2009, furnizorul inscris in facturi fiind declarat inactiv din 11.06.2009, si totodata in afara de explicatia "set mobilier" nu exista alte date care sa permita identificarea bunurilor.

**Cu privire la TVA neadmisa la deducere in suma de X lei, aferenta unor achizitii carburant auto:**

Suma de X lei reprezinta taxa aferenta achizitiilor de combustibil, a carei deducere nu a fost admisa, avand in vedere limitarile speciale ale dreptului de deducere.

Sunt inscise prevederile art. 145<sup>1</sup> din Codul fiscal care prevad ca nu se deduce taxa aferenta achizitiilor de combustibil destinat utilizarii pentru vehiculele rutiere destinate transportului de persoane.

Pentru perioada 01.01.2012 - 31.12.2012 s-au acceptat 50% din cheltuielile cu combustibilul.

**Cu privire la TVA neadmisa la deducere in suma de X lei, aferenta unor achizitii de reparatii auto si piese auto:**

Nu a fost admisa la deducere taxa aferenta achizitiilor pentru autoturismul BMW X6 si 50% din taxa aferenta achizitiilor pentru alte doua autoturisme detinute, avand in vedere ca Cabinetul de avocatura XE mai detine doua bunuri cu functie similara, si acesta nu poate dovedi folosirea a trei autoturisme in scopul realizarii de operatiuni taxabile.

La data de 28.01.2011 avea 2 angajati (o secretara si un curier) si, in patrimoniu, trei autoturisme respectiv marcile BMW X6 achizitionate in data de 28.01.2011, LAND ROVER FREELANDER achizitionat in 09.10.2008 si Range Rover Sport achizitionat in data de 10.09.2009.

Curierul angajat utilizeaza autoturismul Range Rover Sport, autoturism utilizat si de doamna avocat XE si avandu-se in vedere ca "*cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii, exclusiv cele privind combustibilul, aferente autoturismelor folosite de persoanele cu functii de conducere si de administrare ale persoanei juridice, deductibile limitat la cel*

*mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane cu astfel de atribuții”, rezulta ca cel de-al treilea autoturism achizitionat nu este utilizat in folosul operatiunilor taxabile, prin urmare nu s-a admis deducerea taxei aferenta achizitiilor de reparatii auto si piese auto pentru autoturismul BMW X6.*

Cu privire la TVA neadmisa la deducere in suma de X lei, aferenta unor achizitii pentru care s-au prezentat in copie facturile de achizitie:

Facturile de achizitie din care s-a dedus taxa s-au prezentat organului fiscal numai in copie. Astfel TVA nu este deductibila conform prevederilor pct. 46 din normele metodologice de aplicare ale art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, aprobate prin HG nr. 44/2004.

Ca temei de drept s-au mentionat prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) si urmatoarele, art. 145<sup>1</sup> art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare si a normelor metodologice de aplicare incidente aprobate prin HG nr. 44/2004; art. 119, art. 120 alin. (1) si alin. (7) si art. 120<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare,.

III. Fata de constatările organelor de inspectie fiscala, sustinerile contestatarei, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele:

***Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii se poate investi cu analiza pe fond a contestatiei, in conditiile in care pentru aspectele constatate de inspectia fiscala si care fac obiectul contestatiei, Administratia Sector 6 a Finantelor Publice, in temeiul art. 288 din noul Cod de procedura penala, a depus la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti sesizare penala privind faptele consemnate in RIF-ul din 05.03.2015, pentru un prejudiciu cauzat bugetului de stat egal cu diferentele suplimentare de TVA stabilite in urma inspectiei fiscale.***

**În fapt**, prin decizia de impunere nr. 3231097/05.03.2015, emisa in baza raportului de inspectia fiscala nr. 3231096/05.03.2015, Administratia Sector 6 a Finantelor Publice a stabilit taxa pe valoarea adaugata suplimentara în suma de X lei si accesorii aferente în suma de X lei.

S-a verificat, in privinta taxei datorate, perioada 01.10.2008 - 31.12.2012, TVA suplimentara stabilita provenind din TVA dedusa de contribuabila si neadmisa la deducere de organele de inspectie fiscala, pentru motivele de fapt aratate in decizia contestata si RIF-ul ce a stat la baza emiterii acesteia, respectiv **nu s-a admis deducerea taxei** pentru:

- achizitiile de materiale de constructii pentru care nu s-au prezentat documente privind destinatia si consumul acestora, retinandu-se totodata ca sediul afacerii este detinut in baza unui contract de comodat si prin urmare achizitiile cu drept de deducere sunt limitate strict la cele destinate intretinerii si functionarii spatiului;

- achizitiile de prestari de servicii pentru care nu s-au prezentat contractele incheiate cu furnizorii, situatii de lucrari, procese verbale de receptie, sau alte documente privind realitatea si destinatia acestora, astfel nu s-a putut justifica necesitatea prestarii acestor servicii in scopul desfasurarii activitatii proprii;

- achizitiile de produse considerate de organele de inspectie fiscala de uz personal, avand in vedere natura bunurilor, ce nici nu au fost identificate urmare unei cercetari efectuate la fata locului;



- achizitii de combustibil auto, piese auto si reparatii la autoturisme pentru care dreptul de deducere este limitat prin prevederile Codului fiscal;
- achizitii pentru care s-au prezentat numai in copie facturile de achizitie.

Prin adresa nr. 3232123/05.05.2015 Administratia Sector 6 a Finantelor Publice a depus la Parchetul de pe langa Tribunalul Bucuresti sesizarea penala formulata impotriva Cabinetului de avocat XE, in vederea constatarii existentei/inexistentei elementelor constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazuta de art. 9 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale. S-a estimat prin sesizarea penala un prejudiciu produs bugetului de stat prin faptele sesizate in suma de X lei, prejudiciu din care fac parte taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de X lei si accesorii aferente in suma de X lei ce fac obiectul prezentei contestatii. In privinta faptelor pentru care s-au sesizat organele penale acestea sunt cele descrise in RIF-ul nr. 3231096/05.03.2015, ce s-a anexat in probatoriu sesizarii penale.

**În drept**, conform art. 214 "Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativa", alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

**"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:**

**a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;"**

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutiune a contestației poate suspenda prin decizie motivată solutiunea cauzei atunci când, în speță, există indicii cu privire la săvârșirea unei infractiuni care are o înrâurire hotărâtoare asupra solutiiei ce urmează să fie dată în procedura administrativă.

Esential in solutionarea contestatiei este a se stabili daca achizitiile de bunuri si prestarile de servicii, mentionate in facturile din care provine si TVA dedusa de contribuabila si neadmisa la deducere de organele de inspectiei fiscala, au fost destinate operatiunilor impozabile ale contestatarei, respectiv necesitatea si realitatea prestarii acestora. Exista astfel o legatura de interdependenta intre constatarea de catre organele in drept a savarsirii unei infractiuni, cu privire la realitatea operatiunilor consemnate in facturile primite de contestatara de la "furnizorii de bunuri si servicii" si solutia ce ar urma sa fie data in procedura de solutionare a contestatiei.

Potrivit art. 145 alin (2) lit. a) din Codul fiscal aprobat prin Legea 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare:

**„(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:**

**a) operațiuni taxabile;"**

Rezulta ca in solutionarea contestatiei trebuie avut in vedere daca TVA dedusa a fost aferenta achizitiilor de servicii destinate utilizarii in folosul operatiunilor impozabile ale contestatarei. Ori in cazul in care serviciile nu s-au prestat in realitate acestea nu pot fi in folosul operatiunilor contribuabilei.

Pe de alta parte, potrivit Legii nr. 241/2005 pentru prevenirea și combaterea evaziunii fiscale:

„Art. 2. - În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos se definesc după cum urmează:

f) operațiune fictivă - disimularea realității prin crearea aparenței existenței unei operațiuni care în fapt nu există;”

„Art. 9. - (1) Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale:

[...]

c) evidențierea, în actele contabile sau în alte documente legale, a cheltuielilor care nu au la bază operațiuni reale ori evidențierea altor operațiuni fictive;”

Ca urmare, în condițiile în care speta privește condițiile de exercitare a dreptului de deducere a TVA, drept de deducere care trebuie să aibă la baza tranzacții reale, numai organele penale putând stabili dacă documentele prezentate de contestatara atesta producerea fenomenelor economice consemnate sau consemnează operațiuni fictive, organele administrative de soluționare a contestației nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale, prioritatea de soluționare având-o organele penale care se vor pronunța și asupra realității achizițiilor de bunuri și servicii.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Noul Cod de procedura penală:

„Art. 28. - (1) Hotărârea definitivă a instanței penale are autoritate de lucru judecat în fața instanței civile care judecă acțiunea civilă, cu privire la existența faptei și a persoanei care a săvârșit-o. Instanța civilă nu este legată de hotărârea definitivă de achitare sau de încetare a procesului penal în ceea ce privește existența prejudiciului ori a vinovăției autorului faptei ilicite.”

Se reține că justa înțelegere a prevederilor legale mai sus invocate trimite la concluzia că decizia privind suspendarea cauzei se impune a fi luată ori de câte ori este vădit că soluția laturii penale a cauzei are o înrâurire hotărâtoare asupra dezlegării pricinii, suspendarea soluționării având natura de a preîntâmpina emiterea unor hotărâri contradictorii. A proceda altfel, per a contrario, ar însemna să fi ignorat cercetările organelor de urmărire penală efectuate în cauză, în condițiile în care organele de inspecție fiscală au sesizat organele de cercetare penală în temeiul art.108 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constatându-se indiciile săvârșirii unor infracțiuni, fapt ce ar fi putut conduce la o contrarietate între hotărârea penală și cea civilă, care ar determina afectarea prestigiului justiției și a ordinii publice, cu consecințele ce ar putea decurge din această situație.

Totodată, prin Decizia nr. 95/2011, Curtea Constituțională apreciază că „în ceea ce privește posibilitatea organului de soluționare a contestației de a suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei, Curtea a reținut că adoptarea acestei măsuri este condiționată de înrâurirea hotărâtoare pe care o are constatarea de către organele competente a elementelor constitutive ale unei infracțiuni asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă. Or, într-o atare situație este firesc ca procedura administrativă privind soluționarea contestației formulate împotriva actelor administrativ fiscale să fie suspendată fie până la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

În dosarul contestației se afla mai multe facturi emise către contestatara de diversi furnizori, în care este înscrisă TVA dedusă de Cabinetul de avocat și neadmisa la deducere de organele fiscale, în valoare de 5.000 lei fiecare, precum:

- factura nr. 5003341/18.11.2008, emitent SC XT SRL, cu denumirea produselor „MOBILIER” și cantitatea „1”, ceea ce nu permite identificarea în concret a mobilei în cauza față de denumirea generică utilizată, furnizor și de „servicii de închiriere mobilier”,

“servicii arhivare documente” “inchiriere video proiector” “servicii deratizare” “servicii editare video” in valoare de 5000 lei, fiecare serviciu;

- factura nr. 5003339/15.11.2008 emitent SC XT SRL, cu denumirea produselor “SCAUNE” si cantitatea “1”, ceea ce fata de folosirea pluralului in denumirea produselor fata de cantitatea unu inscrisa denota o neregula;
- factura nr. 0020230/15.11.2008, emitent SC XC SRL, cu denumirea produselor “Mocheta” si cantitatea “1”, de regula exprimarea cantitatii la astfel de produse fiind in metrii patrati cu indicarea pretului pe metru patrat, furnizor si de “servicii arhivare documente” “servicii reparatii” “montare mocheta” in valoare de 5000 lei/factura;
- factura nr. 003992/09.10.2008, emitent SC XA SRL, cu denumirea produselor “Jaluzele verticale” si cantitatea “1”, remarcandu-se din nou folosirea pluralului in denumirea produselor fata de cantitatea unu inscrisa, furnizor si de “aranjamente florale” “servicii vopsitorie” accesorii auto” in valoare tot de 5000 lei/factura;
- factura nr. 0221360/09.11.2008, emitent SC SP SRL, cu denumirea produselor “Sistem securitate si supraveghere” si cantitatea “1”, cu aceeasi valoare de 5000 lei si acelasi scris ca in facturile emise de furnizorii aratati anterior, furnizor si de “servicii de prelucrare date” servicii consultanta” “inchiriere videoproietor si plasma” “inchiriere sistem sonorizare” “inchiriere sistem audio” “inchiriere mobilier” in valoare de 5000 lei/factura;
- factura nr. 0039924/07.11.2008, emitent SC XA SRL, cu denumirea produselor “Accesorii auto” si cantitatea “1”, remarcandu-se din nou folosirea pluralului in denumirea produselor fata de cantitatea unu inscrisa si faptul ca acelasi furnizor a facturat si “Jaluzele verticale”;
- factura nr. 0020234/25.11.2008, emitent SC XC SRL, cu denumirea produselor “MATERIALE CONSTRUCTII” si cantitatea “1” (bucata), de regula exprimarea cantitatii la astfel de produse fiind in diverse unitati de masura, a pretului pe unitatea de masura, totodata folosindu-se o denumire generica, a unei grupe de marfuri, in loc de denumirea bunurilor;
- factura nr. 0020224/05.10.2008, emitent SC XC SRL, cu denumirea produselor “MATERIALE CONSTRUCTII” si cantitatea “1” (bucata), cu observatiile formulate anterior;
- factura nr. 0338758/20.12.2008, emitent SC D07 SRL, cu denumirea produselor “PAPETARIE” si cantitatea “1” (bucata), folosindu-se o denumire generica, a unei grupe de marfuri, in loc de denumirea bunurilor, furnizor si de “servicii de configurare retea” “servicii montare mobila” (factura nr. 338759/06.03.2009) “servicii sistem incalzire” “servicii curierat” “consultanta elaborare site” in valoare de 5000 lei/factura;
- factura nr. 0988969/25.12.2008, emitent SC FBY SRL” (in valoare de 3335 lei), cu denumirea produselor “ELECTRICE” si cantitatea “1” (bucata), folosindu-se o denumire generica, a unei grupe de marfuri, in loc de denumirea bunurilor si cantitatea unu desi s-a folost pluralul in denumirea produselor, furnizor si de “servicii de curatenie” in valoare de 5000 lei;
- factura nr. 0020226/05.10.2008, emitent SC XC SRL, cu denumirea produselor “MATERIALE DE CONSTRUCTII” si cantitatea “1” (bucata), de regula exprimarea cantitatii la astfel de produse fiind in diverse unitati de masura, a pretului pe unitatea de masura, folosindu-se o denumire generica, a unei grupe de marfuri, in loc de denumirea bunurilor si inscriindu-se cantitatea unu desi s-a folost pluralul in denumirea produselor;
- factura nr. 0020228/07.10.2008, emitent SC XC SRL, cu denumirea produselor “MATERIALE DE CONSTRUCTII” si cantitatea “1” (bucata), incidente fiind observatiile formulate anterior;
- factura nr. 0020236/01.12.2008, emitent SC XC SRL, cu denumirea produselor “MATERIALE CONSTRUCTII” si cantitatea “1” (bucata), incidente fiind observatiile formulate anterior;
- factura nr. 0020236/09.12.2008, emitent SC XC SRL, cu denumirea produselor “BIROTICA” si cantitatea “1” (bucata), cu observatiile formulate anterior;
- factura nr. 5005305/01.03.2009, emitent SC FB SRL, cu denumirea produselor “Corpuri Iluminat” si cantitatea “1” (bucata), incidente fiind observatiile formulate anterior, furnizor si de servicii de catering;

- factura nr. 061700/07.03.2009, emitent SC IG SRL, cu denumirea produselor "BIROTICA SI PAPERARIE" si cantitatea "1" (bucata), incidente fiind observatiile formulate anterior cu retinerea folosirii unei combinatii de 2 denumiri utilizate si precizate mai sus in cazul altor emitenti, furnizor si de "servicii de organizare eveniment" "aplicatii software" "servicii transport" "agende personalizate" "implementare training aplicatie software";

- factura nr. 0988968/22.03.2009, emitent SC FBY SRL, cu denumirea produselor "Sistem antiefractie" si cantitatea "1", factura nr. 0988968/22.03.2009, emitent SC FBY SRL, cu denumirea produselor "Sistem securitate si supraveghere" si cantitatea "1", cu aceeasi valoare de 5000 lei si acelasi scris ca in facturile emise de furnizorii aratati anterior, desi un sistem de securitate supraveghere s-a mai achizitionat cu factura nr. 0221360/09.11.2008, emitent SC SP SRL, si alte facturi emise de diversi furnizori.

Toate aceste facturi au in comun faptul ca sunt completate manual, cu un scris ce pare sa apartina aceleiasi persoane.

Prin sesizarea penala nr. 3232123/05.05.2015 organele de inspectie fiscala au mentionat ca Directia Nationala Anticoruptie a solicitat comunicarea informatiilor cu privire la aspectele similare identificate la alte societati care inregistreaza facturi fictive emise in numele unor emitenti, printre care se regasesc o serie de furnizori ai Cabinetului de avocat XE.

Se retin urmatoarele elemente ce au legatura cu situatia amintita la alineatul anterior, ce se regasesc in prezenta speta:

- desi exista mai multi emitenti ale facturilor emise olograf, din care 8 societati diferite exemplificate anterior, toate facturile emise sunt completate cu acelasi scris, respectiv de aceeasi persoana, care ar fi trebuit sa lucreze in acelasi timp la mai multe firme, in ideea ca facturile se completeaza de emitentul in scris;
- facturile avand inscrise acelasi emitent sunt, in general consecutive, desi la intervale de timp considerabile (exemplu factura nr. 0338758/20.12.2008 si factura nr. 338759/06.03.2009 emitent SC D07 SRL) ceea ce creeaza aparenta ca contestatara este singurul client al emitentilor intr-o anumita perioada sau ca facturile procurate si completate ilegal s-au procurat in acelasi timp sub forma de carnet sau o serie continua, fiind utilizate treptat, avand in vedere ca emiterea facturilor trebuie efectuata cronologic;
- desi exista emitenti diversi se constata un stereotip al cuprinsului acestora, in privinta bunurilor/serviciilor facturate si a pretului/tarifului acestora, furnizori diferiti facturand acelasi bun sau aceleasi servicii la o valoare standard de 5000 lei. De fapt, existand un plafon al operatiunilor cu numerar limitat la 5000 lei, decontarile inregistrandu-se numai numerar pe baza de chitante, pentru a se evita plata amenzilor contraventionale, s-a limitat valoare "facturilor" la strict 5000 lei, in cazul nerealitatii operatiunilor in privinta emitentilor in scrisi neputandu-se efectua decontarea prin cont bancar. Deci si imposibilitatea decontarii prin circuit bancar determina utilizarea facturii si chitantei de 5000 lei.

In plus, asa cum se mentioneaza la pagina 13 din RIF, organele de inspectie fiscala, din consultarea bazei de date ANAF constituita in baza declaratiilor informative depuse de contribuabili, au constatat ca nici furnizorii inscrise in facturile in valoare de 5000 lei si nici contestatara nu au declarat in Declaratia 394 privind operatiunile desfasurate pe teritoriul national, aceste livrari/prestari/achizitii ce fac obiectul cauzei.

In aceste conditii nu se poate retine buna credinta invocata de contestara sau ca aceasta nu a avut sau ca nu ar fi trebuit sa aiba cunostinta de existenta unei fraude, aparand ca incidenta jurisprudenta Curtii Europene de Justitie, privind pierderea dreptului de deducere a taxei de persoana care a avut sau trebuia sa aiba cunostinta de existenta unei fraudari a taxei pe valoarea adaugata sau care a participat la aceasta frauda.

Se reține că prezenta speță se circumscrie considerentelor deciziilor Curții Constituționale mai sus enunțate, ținând seama de faptul că Administrația Sector 6 a Finanțelor Publice a înaintat către Parchetul de pe lângă Tribunalul București sesizarea penală nr. 3232123/05.05.2015 formulată împotriva Cabinetului de avocat XE, în care s-au descris faptele consemnate în RIF nr. 3231096/05.03.2015, precizându-se că Cabinetului de avocat XE a cauzat bugetului de stat un prejudiciu constând în obligațiile fiscale ce fac obiectul prezentei contestații, întrucât facturile în baza cărora Cabinetul de avocat a dedus TVA și a înregistrat cheltuieli nu consemnează operațiuni reale, în vederea stabilirii existenței sau inexistenței elementelor constitutive ale infracțiunii de evaziune fiscală privind evidențierea unor operațiuni fictive.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că, **pana la pronunțarea unei soluții pe latura penală, organele de soluționare a contestațiilor pe cale administrativă nu se pot investi cu soluționarea pe fond a cauzei**, motiv pentru care va suspenda soluționarea pentru TVA stabilită suplimentar în suma de **X lei** și accesoriile aferente în suma de **X lei**, procedura administrativă urmând a fi reluată în conformitate cu dispozițiile art. 214 alin.(3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, care stipulează: "**Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea [...]**".

Referitor la reluarea procedurii administrative, pct.10.1 - 10.3 din Instrucțiunile aprobate prin Ordinul președintelui A.N.A.F. nr. 2906/2014 stabilesc următoarele:

"10.1. Dacă prin decizie se suspendă soluționarea contestației până la rezolvarea cauzei penale, organul de soluționare competent va relua procedura administrativă, în condițiile art. 213 **alin. (1)** din Codul de procedură fiscală, numai după încetarea definitivă și executorie a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedită de către organele fiscale sau de contestator printr-un înscris emis de organele abilitate. Soluția dată de organele de cercetare și urmărire penală trebuie însoțită de rezoluția motivată, atunci când suspendarea a fost pronunțată până la rezolvarea cauzei penale. Dacă solicitarea de reluare a procedurii de soluționare aparține împuternicitului contestatorului, altul decât cel care a formulat contestația, acesta trebuie să facă dovada calității de împuternicit, conform pct. 2.2-2.4.

10.2. În situația în care solicitarea de reluare a procedurii aparține contestatorului, organele de soluționare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresă, comunicarea faptului că motivul de încetare a suspendării soluționării contestației a rămas definitiv.

10.3. La reluarea procedurii administrative, organul de soluționare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmărire și cercetare penală punctul de vedere privind soluționarea contestației în raport cu soluția organelor penale/hotărârea instanței de judecată."

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei, în temeiul prevederilor legale invocate și în baza prevederilor art. 214 alin.(1) lit.a) și alin.(3), precum și a prevederilor art. 216 alin.(4) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile pct.10.1 - 10.3 din OPANAF nr. 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală:

## DECIDE

**Suspenda soluționarea contestației formulată de Cabinetul de avocat XE pentru TVA stabilită suplimentar în suma de X lei și accesoriile aferente în suma de X lei stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități**

**independente in mod individual si/sau intr-o forma de asociere nr. 3231097/05.03.2015, emisa de AS6FP in baza Raportului de inspectie fiscala nr. 3231096/05.03.2015, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea cu caracter definitiv a motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.**

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi contestata in termen de 6 luni, de la data comunicarii, la Tribunalul Bucuresti.

Director General,