

**DECIZIA nr.32 din ....2012**  
**privind soluționarea contestației depusă de**  
**S.C. M SRL**  
**înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr...2012**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea, investită cu soluționarea contestațiilor conform titlului IX, cap.2, art.209 din O.G. 92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, a fost sesizată de ACTIVITATEA DE INSPECȚIE FISCALĂ - ..., prin adresa nr.....2012 înregistrată la D.G.F.P. Tulcea sub nr....**2012**, asupra contestației formulată de S.C.M SRL, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...2012, cu privire la suma de ... **lei**, reprezentând TVA respins la rambursare.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut la art.207, pct.(1) din O.G. nr.92/2003 R, privind Codul de procedură fiscală, în raport de data primirii de către petentă a Deciziei de impunere nr. ....2012, respectiv ...**2012** (conform datei înscrisă pe adresa de înaintare nr...2012 aflată în copie la dosarul cauzei), și data înregistrării contestației la D.G.F.P. Tulcea, respectiv ...**2012**.

Contestația poartă semnătura titularului dreptului procesual precum și amprenta ștampilei, conform prevederilor art.206 din OG 92/2003 R.

Condițiile de procedură fiind îndeplinite prin respectarea prevederilor art. 206, 207 și 209 din OG 92/2003R, privind Codul de procedură fiscală, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă următoarele:

I. Petenta, S.C. M SRL, cu sediul în mun. Tulcea, str..., nr..., cam..., parter, jud. Tulcea, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul Tulcea sub nr.../2010 și identificată prin C.U.I. RO ..., contestă Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...2012 prin care solicită:

**“ - anularea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr... 2012, ca nelegală și**

**- aprobarea rambursării sumei de ... lei, reprezentând TVA”** din următoarele motive:

“În mod eronat s-a reținut faptul că terenul pe care sunt amplasate aceste plantații de viță de vie înstrăinate de către SC S SA, au rămas în posesia(???) SC V SRL, când, de fapt, aceste terenuri se află în administrarea Agenției Domeniilor Statului, cu care V a încheiat contractul de concesiune prin atribuire directă nr... din ...2005. Contravaloarea facturii fiscale seria nr....2011, emisă de SC S SA, *nu a fost plătită de către noi, în calitate de beneficiar.*

În baza contractului de vânzare-cumpărare nr... din ... 2011, societatea noastră a achiziționat de la SC V SRL, în faliment, prin lichidator judiciar R, plantația de viță de vie în suprafață de 552,61 ha și a producției neterminate,

respectiv strugurii neculeși de pe suprafața de 275,80 ha. Până la finalizarea controlului a fost *achitată parțial factura nr....2011, iar facturile nr.....2011 și nr.... 2011 nu au fost achitate.* (...)facem precizarea că pentru toate facturile emise de furnizorii noștri, au fost eliberate instrumente de plată(bilete la ordin) o parte dintre acestea neputând fi încasate datorită lipsei de lichidități din conturile emitenților, la data scadenței(..)blocajul financiar existent în economia națională a dus la imposibilitatea de a ne achita datoriile scadente din motive obiective.”

- În legătură cu *lipsa unui contract de închiriere sau dare în folosință și exploatare a terenurilor pe care se află producția de viță de vie, care trebuia încheiat cu SC V SRL* - petenta precizează faptul că odată cu achiziționarea unei suprafețe plantate cu viță de vie, S.C. M SRL a cumpărat și roadele neculese, respectiv recolta de struguri, iar pentru a putea culege acești struguri *“nu era necesar să încheiem un astfel de contract”*; petenta mai arată că la data de ...2012, societatea a înaintat cu adresa nr...., Agenției Domeniilor Statului o scrisoare de intenție, pentru a concesiunea suprafața de 824,91 ha teren agricol plantat cu viță de vie și la care pâna în prezent nu a primit răspuns;

- Referitor la îndeplinirea condiției stipulate de art.126, alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, petenta susține că în sensul acestor prevederi, cum o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii trebuie să se efectueze cu plată, *condiția referitoare la “plată” implică existența unei legături directe între operațiune și contrapartida obținută* și prin urmare, petenta subliniază faptul că *“o operațiune este imposabilă în condițiile în care această operațiune aduce un avantaj clientului, iar contrapartida obținută este aferentă avantajului primit”*, astfel că *“...în absența plății, când operațiunea a fost realizată pentru a permite stabilirea unui astfel de angajament”*- întrucât legătura directă între operațiune și contrapartida obținută a fost stabilită în momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare încheiate de SC M SRL cu diferiți vânzători - petenta consideră în final *“condiția impusă de legiuitor este aceea a existenței unui preț convenit de către părți”* ca fiind îndeplinită.

Față de motivațiile prezentate, petenta *solicită* în final admiterea contestației astfel formulate, anularea deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.... 2012 ca nelegală și netemeinică, și, pe cale de consecință *aprobarea rambursării sumei de ... lei, reprezentând TVA.*

**II.** Urmare inspecției fiscale parțiale efectuate la S.C. M. SRL, organele de control din cadrul A.I.F. - ... al D.G.F.P. Tulcea au verificat modul de determinare, înregistrare, declarare și virare a taxei pe valoarea adăugată către bugetul consolidat de stat.

Astfel, urmare verificării efectuate asupra sumei negative de TVA în cuantum de ... lei solicitate la rambursare prin decontul de TVA înregistrat la AFP Tulcea sub nr....2011 pentru luna septembrie 2011, organele de control au stabilit că SC M SRL nu are dreptul la deducerea TVA în sumă de ... lei; în plus, aferent diferențelor de TVA (...lei) constatate suplimentar pentru perioada verificată ...2010-...2011, conform art.120 din Codul de procedură fiscală, organele de

control au calculat accesorii TVA (... lei), constând în majorări (... lei) și penalități (... lei) de întârziere aferente TVA pentru perioada ....2011-....2012.

Întrucât echipa de inspecție fiscală a avut suspiciuni asupra realității și legalității operațiunilor economice efectuate de SC M SRL în perioada ....2010 - ....2011 cu furnizorii săi SC S SA și SC V SRL (în faliment), s-au efectuat controale încrucișate cu aceste societăți în calitate de furnizori.

În urma verificărilor prin sondaj, organele de control fiscal au constatat diferențe în sumă totală de ... lei aferente anului 2011, astfel:

- ... lei, reprezentând TVA nedeductibilă aferentă facturii nr.....2011 emisă de SC S SA și

- ... lei, reprezentând TVA nedeductibilă aferentă facturilor nr. ....2011, nr.....2011 și nr....2011 emise de SC V SRL.

Concluziile controlului vizând perioada verificată, au fost consemnate în Raportul de inspecție fiscală parțială nr....2012, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....2012, prin care au stabilit în sarcina S.C. M SRL, obligații fiscale de plată în sumă totală de ... lei reprezentând TVA stabilit suplimentar de plată în sumă totală de ... lei și accesorii TVA în sumă de ... lei, respectiv majorări (... lei) și penalități (... lei) de întârziere aferente diferențelor TVA constatate, calculate cf art.120 Cod procedură fiscală

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a constatărilor organelor de inspecție fiscală, a susținerilor petentei, precum și a actelor normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

**Direcția Generală a Finanțelor Publice Tulcea este investită să se pronunțe dacă organele fiscale din cadrul AIF - Serviciul Inspecție Fiscală 3, au stabilit în conformitate cu prevederile legale că S.C. M . SRL nu are dreptul la deducere (respectiv la rambursare) a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.**

**În fapt**, organele fiscale din cadrul AIF - D.G.F.P. Tulcea au efectuat un control prin sondaj, prin care au verificat modul de determinare, înregistrare, declarare și plată a TVA la S.C. ... SRL din Tulcea.

Verificarea s-a efectuat pentru perioada ...2010 - ...2011.

În timpul controlului, întrucât organele de inspecție fiscale au avut suspiciuni asupra realității și legalității operațiunilor economice efectuate de societate, au considerat necesar efectuarea unui control încrucișat cu furnizorii defacturi, verificându-se tranzacțiile comerciale din perioada verificată efectuate de S.C. M SRL cu SC S SA și cu SC V SRL.

Astfel, în urma controlului încrucișat efectuat la SC S. SA, organele de inspecție fiscală au constatat că:

- această societate a vândut societății petente SC M SRL plantații de viță de vie pe rod și în curs de execuție - SC S SA intrând în posesia plantațiilor de viță de vie în urma unor procese verbale de dare în plată încheiate între SC V SRL (în faliment) și SC S SA, tranzacții efectuate în perioada februarie-iunie 2011;

- tranzacția dintre SC M SRL și SC S SA a fost efectuată în baza contractului de vânzare cumpărare nr....2011, fiind emisă factura nr.....2011 în

valoare totală de ...lei cuTVA corespunzător ... lei reprezentând vânzarea unor plantații de vie de pe o suprafața de 272,30 ha - factură care *nu* a fost plătită de beneficiar (societatea petentă);

- terenul aferent plantațiilor respective vândute (cumpărate de petentă), au rămas în posesia SC V SRL care deține terenul aferent în concesiune de la Agenția Domeniilor Statului cf. contractului de concesiune (atribuire directă) nr....2005;

- plantațiile de vie au intrat în patrimoniul SC S SA, în urma înscrierii la masa credală a datoriilor pe care SC V SRL (în faliment) le avea față de societatea verificată, respectiv SC S SA.

În urma controlului încrucișat efectuat la SC V SRL (în faliment), organele de inspecție fiscală au constatat că aceasta vânduse producția neterminată(struguri neculeși) de pe suprafața de 275,80 ha și plantație viță de vie și a închiriat bunuri aflate în patrimoniul societății; astfel:

- vânzarea plantației de vie în suprafață de 552 ha și a producției neterminate respectiv strugurii neculeși de pe suprafața de 275,80ha, s-a efectuat în baza contractului de vânzare cumpărare nr....2011, fiind emisă factura nr...2011 în valoare totală de ... lei, cu TVA aferent în sumă de .. lei - factură *achitată* doar *parțial* până la finalizarea controlului de către SC M SRL;

- deasemenea, în perioada verificată SC V SRL emite facturile seria nr...2011 în sumă totală de ... lei cu TVA aferent ... lei și nr....2011 în sumă totală de ...lei cu TVA aferent ... lei - *facturi neachitate* de către petenta SC M SRL - facturi emise urmare a închirierii de către aceasta a tuturor bunurilor din patrimoniul SC V SRL, cf contractului nr....2011;

- terenul pe care sunt amplasate respectivele plantații de vie vândute (cumpărate de petentă), au rămas *în posesia SC V SRL* care deține terenul în concesiune de la Agenția Domeniilor Statului cf. contractului de concesiune (atribuire directă) nr.....2005;

- organele de inspecție fiscală constată că între societatea petentă SC M SRL și furnizorul SC V SRL *nu există nici un contract de închiriere sau dare spre folosință și exploatare a terenurilor aferente producției de viță de vie* în curs de execuție și nici un alt contract de concesiune cu Agenția Domeniilor Statului.

Din analiza documentelor solicitate în vederea efectuării inspecției fiscale la SC M SRL și urmare a controalelor încrucișate efectuate cu furnizorii de facturi ai societății petente, organele de control stabilesc diferențeTVA în sarcina petentei pentru anul 2011, în sumă totală de ... lei și resping TVA solicitat la rambursare ... lei.

Controlul s-a finalizat prin încheierea Raportului de inspecție fiscală parțială nr. ...2012, în baza căruia s-a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ...2012, prin care au stabilit în sarcina S.C. M SRL obligații fiscale de plată în sumă totală de ... lei reprezentând: TVA stabilit suplimentar de plată în sumă totală de ... lei și accesorii TVA în sumă de ... lei, constând în majorări (... lei) și penalități(... lei) de întârziere aferente diferențelor TVA constatate, calculate cf art.120 Cod procedură fiscală.

Petenta nu este de acord cu constatările organelor de control și formulează prezenta contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ....2012, cu motivațiile expuse la pct.I din prezenta decizie, prin care însă, din suma totală în cuantum de ... lei stabilită suplimentar prin Decizia de impunere nr. ....2012, petenta contestă *numai* suma de ... lei, reprezentând TVA respins la rambursare.

**În drept**, cauza își găsește soluționarea în prevederile Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, precum și în prevederile Normelor metodologice de aplicare a Legii 571/2003, respectiv HG 44/2004 și OG 92/2003R privind Codul de procedură fiscală.

**Nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației afirmațiile** pe care petenta își întemeiază contestația și nici susținerile petentei care conduc la îndeplinirea condiției stipulate de art.126, alin.(1) lit.a) din Codul fiscal, în sensul că "o operațiune este impozabilă în condițiile în care această operațiune aduce un avantaj clientului, iar contrapartida obținută este aferentă avantajului primit" chiar și "...în absența plății" deoarece legătura directă între operațiune și contrapartida obținută a fost stabilită în momentul încheierii contractelor de vânzare-cumpărare încheiate de SC ... SRL cu diferiți vânzători - **întrucât**:

- conform prevederilor art.126 din *Codul fiscal* și a *Normelor metodologice* de aplicare, respectiv HG 44/2004 - invocate și de petentă, se prevede:

**“ ART. 126 Operațiuni impozabile**

**(1)** Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

**a)** operațiunile care, în sensul art. 128 - 130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, **în sfera taxei, efectuate cu plată**; iar Norme metodologice, precizează la pct. 2:

**(1)** În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, operațiunea nu este impozabilă în România dacă cel puțin una dintre condițiile prevăzute la lit. a) - d) nu este îndeplinită.

**(2)** În sensul art. 126 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, o livrare de bunuri și/sau o prestare de *servicii trebuie să se efectueze cu plată*. Condiția referitoare la "plată" implică existența unei legături directe între operațiune și contrapartida obținută. O operațiune este impozabilă în condițiile în care această operațiune aduce un avantaj clientului, iar contrapartida obținută, este aferentă avantajului primit, după cum urmează:

**a)** condiția referitoare la existența unui avantaj pentru un client este îndeplinită în cazul în care furnizorul de bunuri sau prestatorul de servicii se angajează să furnizeze bunuri și/sau servicii determinabile persoanei ce efectuează plata sau, în absența plății, când operațiunea a fost realizată pentru a permite stabilirea unui astfel de angajament. Această condiție este compatibilă cu faptul că serviciile au fost colective, nu au fost măsurabile cu exactitate sau au făcut parte dintr-o obligație legală;

**b)** *condiția existenței unei legături între operațiune și contrapartida obținută este îndeplinită chiar dacă prețul nu reflectă valoarea normală a operațiunii,*

respectiv ia forma unor cotizații, bunuri sau servicii, reduceri de preț, *sau nu este plătit direct de beneficiar, ci de un tert.*”

1. \* Referitor la afirmațiile petentei: “În mod eronat s-a reținut faptul că terenul pe care sunt amplasate aceste plantații de viță de vie înstrăinate de către SC S SA, au rămas în posesia(???) SC V SRL, când, de fapt, aceste terenuri se află în administrarea Agenției Domeniilor Statului, cu care V a încheiat contractul de concesiune prin atribuire directă nr....din ... 2005. Contravaloarea facturii fiscale nr.....2011, emisă de SC S SA, *nu a fost plătită de către noi, în calitate de beneficiar.*”, **se reține:**

Din constatările organelor de control înscrise în actul de control, menținute și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, rezultă că:  
- suma de ... lei TVA stabilită ca nedeductibilă fiscal de către echipa de control, este aferentă facturii nr.....2011, emisă de SC S SA pentru investiția în curs de execuție - plantație vie și vie pe rod, societate care în urma controlului încrucișat s-a constatat că a desfășurat relații comerciale în calitate de furnizor cu societatea petentă și anume îi vânduse plantațiile de viță de vie și în curs de execuție;

- SC S SA a intrat în posesia plantațiilor de viță de vie prin compensare, în urma unor procese verbale de dare în plată încheiate între SC V SRL (în faliment) și SC S SA, tranzacții efectuate în lunile februarie, martie și iunie 2011;

- tranzacția dintre S.C. M SRL și SC S SA s-a efectuat în baza contractului de vânzare-cumpărare nr....2011, cu factura fiscală nr....2011 în valoare totală ... lei din care TVA în sumă de ... lei, aferentă vânzării unor plantații de vie de pe suprafața de 272,30 ha - factură neplătită de către beneficiar, respectiv societatea petentă; organele de control mai menționează că terenul pe care sunt amplasate plantațiile de viță vândute de către SC S SA, au rămas în posesia SC V SRL, iar plantațiile intraseră în patrimoniul SC S SA în urma înscrierii la masa credală a datoriilor pe care SC V SRL aflată în insolvență, le avea față de societatea verificată (prin control încrucișat).

Potrivit anexei nr.1 la contractul de vânzare-cumpărare nr....2011, “Factura va fi emisă la data semnării contractului, iar CESIONARUL se obligă să își stingă obligația de plată a acestuia în termen de maximum 60 de zile de la data semnării contractului prin emiterea unui instrument de plată (bilet la ordin, ordine de plată, etc.) sau prin orice altă modalitate legală de plată.” - fapt care nu s-a întâmplat după cum precizează organele de control: “*până la încheierea prezentei inspecții fiscale parțiale operatorul economic nu face dovada plății contravalorii facturii fiscale nr....2011 reprezentând plantație de vie pe rod*” - așa cum recunoaște și petenta de alt fel în contestația formulată; mai mult, în contractul de vânzare-cumpărare nr.....2011 nu sunt prevăzute clauze contractuale de repunere sau de percepere a unor dobânzi și penalități ca urmare a neachitării c/val facturii aferentă vânzării - neexistând astfel dovada realității tranzacției.

Potrivit constatările echipei de inspecție fiscală, terenul pe care sunt amplasate plantațiile de viță vândute petentei de către SC S SA, au rămas în posesia SC V SRL, care deține terenul în concesiune de la Agenția Domeniilor Statului potrivit **contractului de concesiune (atribuire directă) nr.....2005**, care la

capitolul 7 pct.7.1.4 stipulează: “Concesionarul nu poate subconcesiona activitatea de exploatare a terenului agricol” iar la pct.7.1.5, prevede: “Concesionarul nu va putea încheia cu terții nici un fel de contract care are ca obiect exploatarea terenului cu destinația agricolă, decât cu acordul prealabil al concedentului, prin derogare de la prevederile pct.7.1.1 pentru motive temeinice”, care punct prevede OBLIGAȚIILE CONCESIONARULUI, astfel: “Concesionarul este obligat să exploateze în mod direct terenurile cu destinație agricolă care fac obiectul concesiunii, inclusiv bunurile prevăzute la pct.2.4(...) - ori între cei doi operatori economici nu exista nici un contract de închiriere sau dare spre folosință a terenurilor pe care se afla producția de viță de vie în curs de execuție - după cum precizează organele de control în actele încheiate, terenul respectiv rămânând în continuare în posesia SC V

Față de cele prezentate și subliniate mai sus, rezultă că afirmația petentei potrivit căreia “aceste terenuri se află în **administrarea** Agenției Domeniilor Statului” - este eronată și nu poate fi reținută în mod legal întrucât petenta nu își susține cu documente afirmațiile făcute în acest sens.

Întrucât petenta nu face dovada realității tranzacției având la bază fact. nr.....2011, emisă de SC S SA, în plus, recunoaște că “nu a fost plătită de către noi, în calitate de beneficiar”, rezultă că în mod legal organele de control au respins la deducere suma de ... lei reprezentând TVA corespunzător acestei facturi aferentă vânzării unor plantații de vie de pe suprafața de 272,30 ha (terenul pe care sunt amplasate plantațiile de viță vândute petentei, au rămas tot în posesia SC V SRL) - factură neplătită de petentă ca și beneficiar.

2. **Cu privire la afirmațiile petentei:** “În baza contractului de vânzare-cumpărare nr.... din .... 2011, societatea noastră a achiziționat de la SC V SRL, în faliment, prin lichidator judiciar R, plantația de viță de vie în suprafață de 552,61 ha și a producției neterminate, respectiv strugurii neculeși de pe suprafața de 275,80 ha. Până la finalizarea controlului a fost achitată parțial factura nr.....2011, iar facturile nr.....2011 și nr.....2011 nu au fost achitate(...) datorită lipsei de lichidități din conturile emitenților, la data scadenței(...) blocajul financiar existent în economia națională a dus la imposibilitatea de a ne achita datoriile scadente din motive obiective” - **se reține:**

Din constatările organelor de inspecție fiscală înscrise în actul de control, menținute și în referatul cu propuneri de soluționare a contestației, rezultă că:

- suma de ... lei, stabilită ca nedeductibilă fiscal de către echipa de control, este aferentă facturilor nr.....2011, nr.....2011 și nr. ....2011 reprezentând plantația de viță de vie 552 ha, struguri neculeși de pe suprafața de 275,80 ha, emise de SC V SRL, societate care în urma controlului încrucișat s-a constatat că a desfășurat relații comerciale în calitate de furnizor cu societatea petentă și anume, a vândut producția neterminată respectiv strugurii neculeși de pe suprafața de 275,80 ha, și plantațiile de viță de vie, și a închiriat bunuri aflate în patrimoniul societății;

- tranzacția privind vânzarea plantației de vie de pe suprafața de 552 ha și a producției neterminate constând în struguri neculeși de pe suprafața de 275,80 ha, s-a efectuat în baza contractului de vânzare cumpărare nr.... din ...

2011, dintre S.C. M SRL și SC V SRL cu factura fiscală nr.... 2011 în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei;

- organele de control fac precizarea că "până la finalizarea controlului S.C. M SRL a plătit parțial factura nr...., cf. extraselor de cont la PV în urma controlului încrucișat - conform contractului nr....2011 (aflat în copie la dosar) societatea petentă a închiriat toate bunurile din patrimoniul SC V SRL care emite următoarele facturi de chirie:

~ fact. ... nr....2011 în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei- pentru perioada ...2011-....2011

~fact. nr....2011 în valoare totală de ... lei din care TVA în sumă de ... lei- pentru perioada ...2011-....2011

Având în vedere că societatea emitentă a facturilor menționate mai sus, era în lichidare, reținem prevederile Lg.nr.85/2006 privind procedura insolvenței care la **art.47**, alin.(7), precizează: "*De la data intrării în faliment, debitorul va putea desfășura doar activitățile ce sunt necesare derulării operațiunilor lichidării*" - deci, în mod legal, SC V SRL aflată în faliment nu mai avea voie să emită facturile în cauză prezentate mai sus.

Deasemenea, terenul pe care sunt amplasate plantațiile de viță cumpărate de S.C. M SRL (vândute petentei de către SC S SA, care la rândul său le achiziționase de la SC V SRL), au rămas tot în posesia SC V SRL, care deține terenul în concesiune de la Agenția Domeniilor Statului cf. **contractului de concesiune** (atribuire directă) nr...2005, care la capitolul 7, prevede:

pct.7.1.4: "*Concesionarul nu poate subconcesiona activitatea de exploatare a terenului agricol*" iar la pct.7.1.5, precizează: "*Concesionarul nu va putea încheia cu terții nici un fel de contract care are ca obiect exploatarea terenului cu destinația agricolă, decât cu acordul prealabil al concedentului, prin derogare de la prevederile pct.7.1.1 pentru motive temeinice*" - ori, între cei doi operatori economici nu exista nici un contract de închiriere sau dare spre folosință a terenurilor pe care se afla producția de viță de vie în curs de execuție - după cum precizează organele de control în actele încheiate, terenul respectiv rămânând în continuare în posesia SC V SRL- pentru aceste terenuri neexistând alt contract de cesiune cu Agenția Domeniilor Statului.

Pe de altă parte "În legătură cu *lipsa unui contract de închiriere sau dare în folosință și exploatare a terenurilor pe care se află producția de viță de vie, care trebuia încheiat cu SC V SRL* - petenta precizează faptul că odată cu achiziționarea unei suprafețe plantate cu viță de vie S.C. M SRL a cumpărat și roadele neculese, respectiv recolta de struguri, iar pentru a putea culege acești struguri "*nu era necesar să încheiem un astfel de contract*", cu toate acestea, petenta arată că la data de ... 2012, societatea a înaintat cu adresa nr...., Agenției Domeniilor Statului o *scrisoare de intenție, pentru a concesiona suprafața* de 824,91 ha teren agricol plantat cu viță de vie și la care până în prezent *nu a primit răspuns*.

Întrucât petenta nu face dovada realității tranzacțiilor având la bază fact. nr....2011 plătită parțial, iar facturile nr....2011 și nr....2011 sunt neplătite integral - afirmația petentei că "... datorită lipsei de lichidități din conturile emitenților, la data scadenței(...) *blocajul financiar existent în economia națională a dus la*



*imposibilitatea de a ne achita datoriile scadente din motive obiective.;*” - nu poate fi reținută și rezultă deci, că în mod legal organele de control au respins la deducere TVA în sumă totală de ... lei aferentă acestor facturi emise de SC V SRL, (aflată în faliment) cu achiziționarea plantației de viță de vie 552 ha, struguri neculeși de pe suprafața de 275,80 ha și chirie folosință bunuri - *facturi neplătite de petentă* ca și beneficiar.

**Art.65** din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede *Sarcina probei în dovedirea situației de fapt fiscale*, astfel: **“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”**, coroborate cu prevederile:

- **ART. 213** - **“(1)** (...)Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de *documentele existente* la dosarul cauzei. ”

- **ART. 206** - **“(1)** Contestația se formulează în scris și va cuprinde: (...) d) *dovezile pe care se întemeiază;* ”

Față de cele reținute în prezenta decizie și prevederile legale în vigoare incidente în speță, întrucât petenta *nu* a prezentat nici un fel de documente justificative în susținerea afirmațiilor sale din contestație, de natură să modifice concluziile organelor de inspecție fiscală, rezultă că în mod legal organele de control au stabilit suplimentar diferențele la TVA, fapt pentru care menținem în totalitate constatările organelor de control stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr....2012.

Având în vedere cele mai sus prezentate, reținem că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru suma de ... lei, reprezentând TVA respins la rambursare și pe cale de consecință urmează a se respinge ca neântemeiată contestația cu privire la această sumă.

Pentru considerentele arătate și în temeiul **art.216, alin.(1)** din OG 92/2003 R privind Codul de procedură fiscală, se

### **DECIDE:**

**Art.1** Respingerea ca neântemeiată a contestației formulată de S.C. M SRL împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.....2012 cu privire la suma de ... lei, reprezentând TVA respins la rambursare.

**Art.2** Prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data comunicării, la Tribunalul Tulcea - secția contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV