

DOSAR NR. 5607/12009

contencios administrativ

ROMÂNIA  
 TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA  
 SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
 SENTINȚA NR. .

Ședința publică din 2.02.2010

Instanța constituită din :

**PREȘEDINTE :** .

**GREFIER :** .

Pe rol fiind soluționarea cererii formulată pe calea contenciosului administrativ de reclamanta [nume], cu domiciliul în Târgoviște, str. [adresa], ap. 5, județ Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâții Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, cu sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5, Trezoreria Târgoviște cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județul Dâmbovița, Administrația Finanțelor Publice Târgoviște cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județ Dâmbovița, prin care se solicită obligarea pârâților la restituirea sumei de [suma] lei, reprezentând taxă de poluare pentru autovehicule și obligarea la plata accesoriilor acestor sume calculate de la data plății nedatorate până la achitarea integrală a sumelor.

Cererea a fost timbrată cu taxă judiciară de timbru în quantum de 39 lei conform chitanței seria [număr], nr. [număr] și pentru care s-a aplicat timbru judiciar de 0,3 lei.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul prin avocat Nicolae Silviu Pană în baza împuternicirii avocațiale nr. [număr], lipsă fiind pârâții.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței obiectul pricinii, stadiul în care se află judecat și modalitatea de îndeplinire a procedurii de citare, după care:

Se comunică reclamantului un exemplar al întâmpinării depuse la dosar din partea pârâtei Administrația Finanțelor Publice Târgoviște.

Avocat Pană Silviu pentru reclamantă precizează că a îndeplinit și procedura prealabilă, decizia de calcul din [data] fiind contestată la data de [data]. De asemenea, prin acțiunea formulată în instanță contestă decizia prin care s-a stabilit taxa de poluare ca fiind nelegală. Solicită admiterea acțiunii așa cum a fost formulată, cu cheltuieli de judecată.

În temeiul art. 150 Cod procedură civilă, instanța reține cauza în pronunțare.

## TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Dâmbovița –Secția Comercială și de Contencios Administrativ sub nr. \_\_\_\_\_, reclamanta Dumbravă Mihaela Alina a chemat în judecată pârâții Statul Român prin Ministerul Economiei și Finanțelor, Trezoreria Târgoviște și Administrația Finanțelor Publice Târgoviște pentru obligarea pârâților la restituirea sumei de \_\_\_\_\_ lei, achitată cu titlul de taxă pentru poluare pentru autovehicule cu reactualizarea sumei de la data plății până la achitarea efectivă a sumei.

În motivarea cererii, reclamanta arată că la înmatricularea autoturismului marca VOLKSWAGEN, număr de identificare \_\_\_\_\_, an fabricație 2002, a fost obligată să plătească o taxă de poluare în valoare de \_\_\_\_\_ lei.

Reclamanta susține că această taxă contravine reglementărilor comunitare în materie.

În aprecierea reclamantei, în speță sunt aplicabile dispozițiile art. 148 alin. 2 și alin. 4 din Constituția României, care statuează că prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene au prioritate față de dispozițiile contrare din legile interne.

Mai arată reclamantul că dispozițiile art. 214 ind. 1 și 214 ind. 3 din Codul fiscal apar ca fiind contrare legislației europene, neputând fi aplicabile dreptului intern.

S-au atașat acțiunii următoarele înscrisuri, în copie: decizie de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule; chitanța seria \_\_\_\_\_ nr. \_\_\_\_\_ prin în cuantum de \_\_\_\_\_ lei; contestația deciziei de calcul a taxei de poluare pentru autovehicule \_\_\_\_\_ decizia nr. \_\_\_\_\_/2009 privind soluționarea contestației înregistrată la DGFP Dâmbovița; contract de vânzare cumpărare pentru vehicul folosit din 12.11.2009; copie carte identitate a reclamantei; certificat de înmatriculare autoturism; documente de proveniență ale autoturismului și traducerile acestora în limba română.

Pârâta Administrația Finanțelor Publice Târgoviște a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea cererii ca nefondată, motivat de faptul că reclamanta nu a făcut dovada procedurii prealabile administrative, conform art.207 Cod procedură fiscală și art.7 alin.1 din Legea 554/2004; pârâta mai arată că, potrivit prevederilor art.1 alin.1 din OUG 50/2008, taxa pe poluare pentru autovehicule constituie venit la bugetul Fondului pentru mediu și se gestionează de Administrația Fondului pentru Mediu, motiv pentru care solicită introducerea acesteia în cauză; se mai susține în întâmpinare că prevederile OUG 50/2008 nu sunt discriminatorii și nu este îngădită libera circulație a mărfurilor, deoarece actul normativ menționat nu distinge între autovehiculele din import și cele interne, iar Curtea Constituțională s-a pronunțat prin decizia nr. \_\_\_\_\_/2008 respingând

excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor acestei ordonanțe, astfel că taxa a fost percepută în mod legal.

Tribunalul analizând cererea reclamantei în raport de probele administrate în cauză și de dispozițiile legale incidente cauzei reține următoarele.

În primul rând, excepția lipsei procedurii prealabile, motivată de pârâta Administrația Finanțelor Publice Târgoviște pe nerespectarea dispozițiilor art.207 Cod procedură fiscală și art.7 din Legea 554/2004, nu poate fi reținută întemeiată întrucât reclamanta a formulat contestație împotriva deciziei de calcul a taxe pentru autovehiculul proprietatea sa, contestație care a fost soluționată de DGFP Dâmbovița prin decizia nr. ( fila 10 dosar), astfel că a făcut dovada îndeplinirii procedurii prealabile, prevăzută de art.205 și următoarele Cod procedură fiscală, mai înainte de a se adresa instanței de contencios administrativ cu cerere de restituire a taxei pe poluare.

Tribunalul reține că nici solicitarea pârâtei de introducere în cauză a Agenției Fondului pentru Mediu nu este justificată, având în vedere că această instituție nu poate avea raporturi juridice directe cu reclamanta, întemeiate pe dispozițiile OG nr.50/2008 și având în vedere și Decizia nr. a ICCJ, Secția Contencios Administrativ și Fiscal, potrivit căreia „în cadrul unui litigiu, având ca obiect o acțiune formulată în temeiul art. 1 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ, o autoritate publică poate avea calitate de pârât numai în măsura în care are calitatea de emitent al actului administrativ contestat sau nu a soluționat în termenul legal ori a refuzat nejustificat să rezolve o cerere a reclamantului referitoare la un drept al său, ori la un interes legitim”.

Pe fondul cererii, tribunalul reține că cererea reclamantei, de obligare a pârâților la restituirea sumei de lei, achitată cu titlul de taxă pe poluare pentru autovehicule – este întemeiată.

Reclamanta a achitat suma de lei pentru autovehiculul proprietatea sa marca VOLKSWAGEN cu nr. de identificare , care a fost dobândit prin cumpărare la 12.11.2009 și a fost înmatriculat pentru prima oară la data de 09.12.2009 în Germania, ( fila 19 dosar).

Potrivit art. 110 ( fost art. 90 par.1) din Tratatul Uniunii Europene, versiunea consolidată, niciun stat membru, nu aplică, direct sau indirect, produselor altor state membre, impozite interne de orice natură, mai mari decât cele care se aplică, direct sau indirect, produselor naționale similare.

Prin hotărârea CJE in cauza Weigel (2004), obiectivul reglementării comunitare este asigurarea liberei circulații a mărfurilor între statele comunitare în condiții normale de concurență, prin eliminarea oricărei forme de protecție care decurge din aplicarea de impozite interne discriminatorii față de produsele provenind din alte state membre.

De la 1 ianuarie 2007, România este stat membru al Uniunii Europene, iar potrivit art. 148, ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum și celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au

prioritate fata de dispozițiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare, iar Parlamentul, Președintele României, Guvernul și autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligațiilor rezultate din actul aderării .

Opinia majoritară, în practica judiciară din România, s-a conturat în sensul că taxa de poluare instituită prin OUG 50/2008, modificată prin OUG 208/2008 și OUG 218/2008, este contrară art.90 din Tratatul de Instituire a Comunității Europene, deoarece constituie un impozit indirect, iar prin perceperea taxei se încalcă principiul liberei circulații a mărfurilor în spațiul comunitar, prin faptul că se datorează în principal pentru înmatricularea mașinilor second - hand achiziționate din spațiul comunitar în cazul primei înmatriculări în România, întrucât nu se realizează scopul pentru care a fost edictată norma legală, prin aceea că pentru autovehiculele deja înmatriculate în țară această taxă nu se percepe, iar prin această modalitate de reglementare se favorizează implicit vânzarea autoturismelor fabricate în România .

Judecătorul național, ca prim judecător comunitar, are competența, atunci când dă efect direct dispozițiilor art.110 ( fost art.90 paragraf 1) din Tratatul CE să aplice procedurile naționale , astfel încât drepturile prevăzute prin tratat să fie efectiv protejate .

Faptul că reclamanta a achitat voluntar această taxă este irelevant, întrucât altfel nu ar fi avut posibilitatea înmatriculării autoturismului în România.

Pentru aceste considerente tribunalul constată că suma plătită de reclamată nu a fost datorată potrivit legislației comunitare, astfel că taxa trebuie restituită. În astfel de situații Curtea de Justiție de la Luxembourg a decis că statele membre trebuie să asigure rambursarea taxelor colectate cu încălcarea prevederilor art. 90 din Tratat, cu respectarea principiilor ce guvernează autonomia procedurală și îmbogățirea fără justă cauză. Totodată, a mai decis că în astfel de cauze pot fi plătite și daune pentru pierderile suferite.

Tribunalul constată întemeiată și cererea reclamantei de obligare a pârâților la repararea integrală a prejudiciului, în concret, a folosului nerealizat, dobânda legală calculată conform art.3 alin3 din OG 9/2000, de la data încasării sumei până la data restituirii sumei .

Potrivit art. 274 Cod procedură civilă pârâții urmează a fi obligați și la plata sumei de lei reprezentând cheltuieli de judecată, către reclamantă .

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamanta \_\_\_\_\_ cu domiciliul în Târgoviște, \_\_\_\_\_ județ Dâmbovița, în contradictoriu cu pârâții Statul Român prin Ministerul Finanțelor Publice, cu

sediul în București, str. Apolodor, nr. 17, sector 5, Trezoreria Târgoviște cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județul Dâmbovița, Administrația Finanțelor Publice Târgoviște cu sediul în Târgoviște, Calea Domnească, nr. 166, județ Dâmbovița așa cum a fost formulată și în consecință obligă pârâții să restituire reclamantei suma de lei, achitată cu titlul de taxă de poluare, reactualizată cu dobânda legală calculată de la data plății până la data restituirii integrale.

Obligă pe pârâți către reclamantă la plata cheltuielilor de judecată în sumă de lei.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 2.02.2010.

PRESEDINTE,

GRĂFIER

Red. ALB/tehnored. DD  
6ex/26.02.2010

