

109/2008

Nr. Operator: 2443

Dosar nr. 1/2008

ROMANIA

TRIBUNALUL GORJ
SECȚIA-CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
SENTINȚA Nr.

Ședința publică de la 14 Mai 2008

Completul compus din:

PREȘEDINTE

Grefier

Pe rol judecarea cauzei privind pe reclamanta SC SRL și pe pârâta DGFP GORJ, având ca obiect anulare act administrativ.

La apelul nominal făcut în ședința publică s-au prezentat avocat , pentru reclamantă și consilier juridic din partea pârâtei.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul oral al cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că prin serviciul registratură s-a depus de către reclamantă concluzii scrise, în xerox copie minutele nr. /15.09.2005, nr. /16.02.2007, nr. /25.09.2007, actul constitutiv și acte de proveniență, copiile fiind înmânate reprezentantului pârâtei.

Nemaifiind alte cereri, s-a acordat cuvântul părților.

Apărătorul ales al reclamantei solicită admiterea contestației, anularea actelor contestate, fără cheltuieli de judecată, depunând concluzii scrise.

Consilier juridic solicită respingerea contestației.

TRIBUNALUL

Asupra contestației de față ;

Prin contestația de față. înregistrată la data de 19.03.2008, pe rolul Tribunalului Gorj, pet. SC SRL a contestat decizia nr.9 din 20 februarie 2008 emisă de DGFP Gorj prin care i-a fost respinsă plângerea formulată împotriva deciziei de impunere nr din 18.12.2007 emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr /18.12.2007.

În motivarea contestației, petiționara a susținut că actele administrativ fiscale contestate nu reflectă situația de fapt reală, iar debitele suplimentare s-au reținut în mod greșit.

S-a susținut astfel că toate cheltuielile efectuate cu obiectele de inventar și materialele de construcții s-au efectuat în interesul societății, după cum urmează: materialele de construcții – țiglă roșie, BCA, polistiren conform facturilor fiscale nr. /2007, nr. /2007, uși de lemn conform facturii fiscale nr. /24.09.2007, șapă autonivelantă conform facturii fiscale nr. /2005 – au fost achiziționate în beneficiul societății comerciale, aceasta fiind consemnată în facturile fiscale drept cumpărător; facturile fiscale au fost înregistrate cronologic și sistematic în evidența contabilă a societății, astfel încât în mod normal, fiind bunuri care au intrat în patrimoniul firmei, cheltuielile trebuiau deduse.

S-a susținut de către petiționară că aceste materiale de construcții au fost achiziționate în vederea edificării unui imobil care la finalizare urma să fie sediul social al firmei, fapt care rezultă din minutele purtând numerele /16.02.2007 și respectiv /2007.

Pentru probațiune petiționarea a solicitat administrarea de înscrisuri și efectuarea unei expertize de specialitate contabile.

Instanța față de obiectul cauzei și susținerilor ambelor părți, observând că problema privește măsura în care cheltuielile ocazionate de achiziționarea materialelor de construcții reflectate în anumite facturi fiscale, înregistrate ca documente contabile de către SC SRL sunt sau nu aferente interesului societății, nefiind contestată modalitatea de calcul a penalităților și impunerilor suplimentare, a respins cererea privind efectuarea unei expertize contabile.

Au fost depuse la dosar de către petiționară și intimata DGFP Gorj, în xerocopie decizia nr.9/20.02.2007 decizia din 18.12.2007 privind nemodificarea bazei de impunere, decizia de impunere nr. din 18.12.2007, raportul de inspecție fiscală din 18.12.2007, declarația administratorului petiționarei, punctul de vedere al contribuabilului privind obligațiile fiscale stabilite suplimentar, nota explicativă dată de adm. Tunaru Robert, acordul de discuție finală, certificatul de înregistrare a societății la Registrul comerțului, actul constitutiv al petiționarei, cele trei „minute”, centralizatoare de cumpărări, facturile fiscale nr. 16/2004, nr. 2007, nr. 2007, nr. 2007, nr. 2007 și chitanțele de plată aferente.

În cauză a formulat întâmpinare intimata, solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată cu motivarea că obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspectorii fiscali s-au datorat neacceptării la deducere a cheltuielilor considerate de aceștia ca neefectuate în scopul realizării de venituri impozabile, iar aceste cheltuieli au fost efectuate cu achiziționarea unei linii audio conform facturii fiscale nr. 11.2004, a unei șape autonivelante conform facturii fiscale nr. 2607687/14.09.2005, a unei uși din lemn conform facturii fiscale nr. /24.09.2007, a unor cantități de țiglă roșie, BCA, polistiren achiziționate cu facturile fiscale nr. 15.02.2007 și nr. /26.03.2007, respectiv cu plata chiriei în cuantum de lei.

S-a susținut de către intimată că linia audio nu are nici o legătură cu obiectul de activitate al societății comerciale, că petiționara nu a prezentat documente din care să rezulte că lucrarea efectuată cu materialele de construcții achiziționate s-a făcut în scopul realizării de venituri, că închirierea depozitului pentru care s-a plătit în cursul anului 2007 o chirie de lei nu a dus la obținerea de venituri de către societate.

Contestația este neîntemeiată.

Astfel, din conținutul art. 145 al. 3 lit. a din Legea nr. 571/2003 rezultă că dacă bunurile și serviciile achiziționate de societate sunt utilizate în folosul operațiunilor sale taxabile, atunci persoana impozabilă înregistrată ca plătitor de TVA are dreptul să deducă taxa pe valoare adăugată aferentă bunurilor și serviciilor achiziționate de la o altă persoană impozabilă.

În consecință, posibilitatea deducerii taxei pe valoare adăugată este condiționată de destinația acordată de societatea comercială respectivă bunurilor achiziționate, destinație care trebuie să fie exclusivă în scopul operațiunilor comerciale supuse impozitării.

Ori, petiționara, deși susține că linia audio achiziționată la data de 3.11.2004 și pentru care s-a plătit un preț de lei, a fost destinată prezentării către colaboratorii societății a unor procese tehnologice, nu dovedește în nici un fel această susținere și aceasta în condițiile în care începând cu data de 1.12.2003 societatea comercială nu a mai avut salariați, iar profitul aferent anilor 2004, 2005 s-a situat la nivelul unor sume de lei, respectiv 0 lei profit.

Mai mult, susținerile unității petiționare referitoare la convenția încheiată între această unitate prin administratorul său și persoana fizică privind încheierea unei convenții prin care a se obligă ca în viitor, după finalizarea construcției să încheie cu societatea un contract de închiriere, iar contravaloarea materialelor de construcție achiziționate în prezent să constituie un avans al chiriei viitoare, nu sunt de natură să conducă la concluzia că aceste cheltuieli sunt aferente edificării și întreținerii sediului social, cât timp între societate și a nu a intervenit nici un fel de contract care să aibă ca efect transmiterea folosinței imobilului către societatea comercială, ci doar o promisiune, pentru un fapt viitor și care fără putință de tăgadă produce în prezent beneficii materiale exclusiv în interesul numitei.

În ce privește deducerea chiriei în cuantum de și, aceasta este la fel de nejustificată în condițiile în care închirierea pe o durată de 3 luni în cursul anului 2007 a unui depozit de la SC SA București – Sucursala Tg-Jiu nu a folosit operațiunilor taxabile ale societății, care pentru aceeași perioadă nu a înregistrat nici un fel de venituri.

În consecință, în mod corect inspectorii fiscali au stabilit prin raportul de inspecție fiscală nr. 18.12.2007 că SC SRL a dedus în mod incorect cheltuieli cu achiziționarea unei linii audio conform facturii fiscale nr. /3.11.2004, a unei șape autonivelante conform facturii fiscale nr. /14.09.2005, a unei uși din lemn conform facturii fiscale nr. /24.09.2007, a unor cantități de țiglă roșie, BCA, polistiren achiziționate cu facturile fiscale nr. /15.02.2007 și nr. /6.03.2007, respectiv cu plata chiriei în cuantum de și, ceea ce face ca soluția Biroului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Gorj, care prin decizia nr. 9 din 20.02.2008 a respins contestația formulată de petentă la raportul de inspecție fiscală, să fie legală și temeinică.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de petiționara SC SRL cu sediul în Municipiul Tg-Jiu, strada nr., județul Gorj în contradictoriu cu Direcția Generală a Finanțelor Publice Gorj cu sediul în Municipiul Tg-Jiu, strada nr., județul Gorj, cu privire la decizia nr. 9 din 20.02.2008 emisă de intimată.

Cu recurs.

Prohunțată în ședința publică de la 14 Mai 2008, la Tribunalul Gorj.

Președinte,

