

D E C I Z I A NR. 09/ \_\_\_\_\_ 2008  
privind solutionarea contestatiei formulate de  
SC U SRL din Tg Jiu, inregistrata la  
AFP Tg Jiu sub nr..../31.01.2008

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Gorj a fost sesizat de Administratia Finantelor Publice a municipiului Tg Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala , prin adresa nr.5420/04.02.2008 , asupra contestatiei formulate de SC U SRL cu sediul in mun. Tg Jiu .

Obiectul contestatiei il constituie o parte din masurile dispuse de organele de inspectie fiscala din cadrul AFP Tg Jiu - Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr..../18.12.2007 emisa pe baza Raportului de inspectie fiscala nr..../18.12.2007.

Societatea contesta suma de ... lei , reprezentand :

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozit pe profit
- ... lei - TVA
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA

In raport de data comunicarii Deciziei de impunere nr..../18.12.2007, respectiv data de 03.01.2008 , asa cum rezulta din mentiunea facuta de administrator , sub semnatura , contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , fiind inregistrata la AFP Tg Jiu in data de 31.01.2008, asa cum rezulta din stampila aplicata de serviciul registratura pe originalul contestatiei .

Constatand ca in speta sunt indeplinite prevederile art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, DGFP Gorj este investita sa se pronunte in solutionarea pe fond a contestatiei .

I.SC U SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Gorj sub nr...., are domiciliul fiscal in Tg Jiu si codul de identificare fiscala RO ... .

Prin contestatia formulata , SC U SRL nu este de acord cu constatările organelor de inspectie fiscala din raportul de inspectie fiscala pe baza caruia a fost emisa Decizia de impunere nr. nr..../18.12.2007, motivand faptul ca toate

cheltuielile cu obiecte de inventar si materiale de constructii ce nu au fost admise la deducere au fost efectuate in interesul societatii si nu in interesul sau personal.

Intrucat prin contestatia initiala , SC U SRL nu a specificat cuantumul sumelor contestate, cu adresa nr..../05.02.2008, organele competente in solutionarea cauzei au solicitat contestatorului sa completeze dosarul cauzei.

Cu adresa, inregistrata la AFP Tg Jiu sub nr..../11.02.2008, reprezentantul legal al SC U SRL, d-l ... mentioneaza in mod expres cuantumul sumelor contestate si face precizarea ca achizitionarea materialelor de constructii cu facturile fiscale: nr... /14.09.2005 , nr..../24.09.2007 , nr.../15.02.2007 si nr.../26.03.2007 s-a facut in baza minutelor nr.../15.09.2007, nr..../16.02.2007 si nr.../26.09.2007 incheiate cu proprietarul cladirii in constructie ... cu titlu de avans chirie , urmand ca la finalizarea cladirii societatea sa beneficieze de spatiu ca sediu fara sa mai achite chirie .

**II.** Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.../18.12.2007 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.../18.12.2007, organele de inspectie fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice Tg Jiu au stabilit obligatii fiscale suplimentare in suma de ...lei . SC U SRL Tg Jiu contesta suma de **... lei** , reprezentand :

- **... lei** - impozit pe profit
- **... lei** - majorari de intarziere aferente impozit pe profit
- **... lei** - TVA
- **... lei** - majorari de intarziere aferente TVA

Obligatiile fiscale suplimentare au fost stabilite de catre organele de inspectie fiscala ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor considerate ca nu au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, respectiv :

- ... lei reprezentand linie audio achizitionata cu factura fiscala nr.../03.11.2004 ;
- ... lei reprezentand sapa autonivelanta achizitionata cu factura fiscala nr.../14.09.2005;
- ... lei reprezentand usi lemn achizitionate cu factura fiscala nr.../24.09.2007;
- ... lei reprezentand tigla rosie, BCA , polistiren achizitionate cu facturile fiscale nr.../15.02.2007 si nr.../26.03.2007.
- ... lei reprezentand cheltuieli cu chiria .

**III.**Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei , avand in vedere constatarile organelor fiscale , motivele invocate de contestatoare , precum si actele normative in vigoare , se retin urmatoarele :

Inspectia fiscala a cuprins perioada 01.07.2003 - 30.09.2007.

Cauza supusa solutionarii este daca SC U SRL datoreaza obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozit pe profit in suma de ... lei, majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, TVA in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, in conditiile in care a inregistrat pe cheltuieli obiecte de inventar si materiale de constructii care nu au participat la realizarea de venituri.

**1)Referitor la capatul de cerere privind :**

- ... lei - impozit pe profit
- ... lei -majorari de intarziere aferente impozit pe profit

In fapt , pentru perioada verificata , organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei , dupa cum urmeaza :

- ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2004;
- ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2005;
- ... lei impozit pe profit stabilit suplimentar pentru anul 2007;

Pentru anul **2004** , SC U SRL a inregistrat un profit impozabil in suma de ... lei , a calculat si declarat un impozit pe profit in suma de ... lei, iar organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de ... lei pentru care a fost calculat un impozit pe profit in suma de ... lei .Diferenta de profit impozabil stabilita suplimentar in suma de ... lei cu care a fost modificata baza de impunere , pentru care s-a calculat un impozit pe profit in suma de ... lei, se datoreaza faptului ca , in anul 2004, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu obiecte de inventar, respectiv o linie audio , fara ca aceste cheltuieli sa aiba vreo legatura cu obiectul de activitate al societatii .

Pentru anul **2005** , SC U SRL a inregistrat o pierdere contabila in suma de ... lei, a calculat si declarat o pierdere fiscala in suma de ... lei , iar organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de ... lei pentru care au calculat un impozit pe profit in suma de ... lei. Diferenta de profit impozabil stabilita suplimentar in suma de ... lei cu care a fost modificata baza de impunere se datoreaza faptului ca , in anul 2005, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli cu materiale de constructii (sapa autonivelanta) in suma de ... lei , fara sa prezinte documente justificative din care sa rezulte ca lucrarea este efectuata in scopul realizarii de venituri .

La data de **30.09.2007**, contribuabilul a inregistrat in evidenta contabila un profit impozabil in suma de ... lei , a calculat si declarat un impozit pe profit in suma de ... lei.Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru aceiasi perioada un profit impozabil in suma de ... lei pentru care au calculat un impozit

pe profit in suma de ... lei. Diferenta de profit impozabil stabilita suplimentar in suma de ... lei cu care a fost modificata baza de impunere si pentru care s-a calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei a fost determinata astfel :

- suma de ... lei reprezentand pierderea fiscala inregistrata de societate la 31.12.2005 , perioada pentru care organele de inspectie fiscala au calculat profit impozabil;

- suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu obiecte de inventar ( usi lemn) si materiale de constructii ( tigla rosie, BCA, polistiren ) pe care organele de inspectie fiscala nu le considera aprovizionate pentru nevoile societatii;

- suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu chiria unui depozit , deoarece unitatea verificata nu a inregistrat venituri de pe urma inchirierii acestui spatiu .

Urmare constatarii organelor de inspectie fiscala si din analiza documentelor existente la dosarul cauzei , reiese ca SC U SRL a inregistrat in evidenta contabila o serie de cheltuieli de natura obiectelor de inventar , respectiv- incinta acustica , usi lemn si a materialelor de constructii, respectiv-sapa autonivelanta, tigla rosie, BCA, polistiren in suma totala ... lei care nu au fost achizitionate pentru nevoile firmei .

Facem precizarea ca obiectul de activitate al SC U SRL il reprezinta lucrarile de instalatii tehnico - sanitare, respectiv montari de instalatii (bazine) care functioneaza pe GPL, iar incepand cu data de 01.12.2003 societatea nu a mai avut salariati. Astfel, intre obiectul de activitate al societatii si achizitionarea unei incinte acustice nu exista nici o legatura , aceasta achizitie fiind in mod evident efectuata in favoarea asociatului .

In ceea ce priveste inregistrarea pe cheltuieli a materialelor de constructii achizitionate cu facturile fiscale: nr... /14.09.2005 , nr.../24.09.2007 , nr.../15.02.2007 si nr.../ 26.03.2007 si utilizate pentru ridicarea unui imobil, mentionam faptul ca **SC U SRL** nu a facut dovada ca materialele au fost utilizate la constructia unui imobil aflat in proprietatea societatii, **nu a prezentat autorizatie de constructie si nici alte documente justificative care sa demonstreze ca lucrarea este efectuata in interesul societatii (situatii de lucrari, bonuri de consum, etc).**

Intrucat, SC U SRL nu face dovada cu documente justificative ca obiectele de inventar si materialele de constructii au fost folosite in scopul realizarii de venituri , precum si faptul ca societatea nu aduce argumente care sa inlature constatările organelor de control si sa faca dovada utilizării in scopul realizării de venituri , se constata faptul ca , in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere cheltuielile in suma de ... lei, facand aplicabile prevederile art.21 alin.(4) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care mentioneaza :

*„(4)Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile :*

*e)cheltuielile facute in favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decat cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii ;"*

Afirmatiile contestatorului referitoare la faptul ca :

*-linia audio este utilizata „ in scopul prezentarii unor procese tehnologice impreuna cu colaboratorii firmei de acestea depinzand finalizarea contractelor";*

*-materialele de constructii au fost achizitionate „s-au facut in baza minutelor nr.../15.09.2007, nr.../16.02.2007 si nr.../26.09.2007 incheiate cu proprietarul cladirii in constructie- ... -cu titlu de avans chirie , urmand ca la finalizarea cladirii societatea sa beneficieze de spatiu ca sediu fara sa mai achite chirie" nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei, intrucat nu sunt sustinute si cu documente justificative care sa confirme afirmatiile contestatorului.*

Referitor la cheltuielile cu chiria, prin decizia de impunere nr.../18.12.2007 emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.../18.12.2007, organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere suma de ... lei , deoarece unitatea verificata nu a inregistrat venituri ca urmare a inchirierii, pe o durata de trei luni, a unui depozit de la SC H SA Bucuresti -Sucursala Jiu Tg Jiu .

Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr.../ 18.12.2007 , SC U SRL nu a adus argumente si nu a motivat contestarea acestui capat de cerere .

In drept, art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , prevede :

*„Forma si continutul contestatiei :*

*Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde : (...)*

**c) motivele de fapt si de drept;**

**d)dovezile pe care se intemeiaza;"**

iar pct.12.1 lit.b) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

*„Contestatia poate fi respinsa ca :(...)*

*b)nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;"*

Avand in vedere cele retinute mai sus, si anume faptul ca societatea nu aduce nici un argument cu privire la suma contestata , urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acesta suma si ca neintemeiata pentru suma de ... lei .

Referitor la suma reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura impozitului pe profit, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul a majorarilor de intarziere, SC U SRL datoreaza si suma cu titlu de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit , conform principiului de drept „accesoriul urmeaza principalul”, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa, ca neintemeiata .

## **2) Referitor la capatul de cerere privind :**

- ... lei                                 - taxa pe valoarea adaugata
- ... lei                                 - majorari de intarziere aferente TVA

In fapt , in anii 2004 si 2007 SC U SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ... lei aferenta obiectelor de inventar si materialelor de constructii prezentate la capitolul „Impozit pe profit”.Organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere suma de ... lei , considerand ca bunurile achizitionate nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile conform obiectului de activitate .

In drept, potrivit art.145 alin.(3) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal :

*„(3)Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca :*

*a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata , aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila ;”*

Intrucat, asa cum am mentionat si la cap. „Impozit pe profit” , agentul economic nu face dovada cu documente justificative ca bunurile au fost utilizate in folosul operatiunilor sale taxabile, precum si faptul ca societatea nu aduce argumente care sa inlature constatările organelor de control, in mod corect organele de inspectie fiscala nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei .

Totodata, pe perioada verificata, respectiv pe perioada anilor 2004- 2007, organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de ... lei rezultata din neconcordanta intre datele din evidenta contabila si datele din evidenta fiscala .

Prin contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr.../18.12.2007 , SC U SRL nu a adus argumente si nu a motivat contestarea



acestui capat de cerere , conform prevederilor art.206 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Potrivit pct.12.1 lit.b) din OMFP nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza :

*„Contestatia poate fi respinsa ca :(...)*

*b)nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii;”*

Avand in vedere cele retinute mai sus, si anume faptul ca societatea nu aduce nici un argument cu privire la suma contestata , urmeaza a se respinge ca nemotivata contestatia pentru acesta suma si ca neintemeiata pentru suma de ... lei .

Referitor la suma reprezentand majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata, se retine ca stabilirea de majorari de intarziere aferente impozitului pe profit, in sarcina contestatoarei reprezinta masura accesorie in raport cu debitul.

Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut debitul de natura taxei pe valoarea adaugata, iar prin contestatie nu se prezinta argumente privind modul de calcul al majorarilor de intarziere, SC U SRL datoreaza si suma cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata , conform principiului de drept „accesoriul urmeaza principalul”, drept pentru care contestatia referitoare la acest capat de cerere urmeaza sa fie respinsa, ca neintemeiata .

Pentru considerentele aratate in temeiul prevederilor legale mentionate,

a art.216 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata , DGFP Gorj prin directorul executiv

#### DECIDE :

1)Respingerea in totalitate a contestatiei formulate de SC U SRL din mun. Tg Jiu .

2)Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Gorj-Sectia Comerciala si de Contencios Administrativ, conform prevederilor legale .