

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Decizia nr.265

Dosar nr.340/32/2008

Ședința publică de la 21 X 2009

| | | |
|-------------|---|--------------------------|
| Președinte: | X | - Judecător |
| | X | - Judecător |
| | X | - Judecător |
| | X | - Magistrat asistent șef |

S-a luat în examinare recursul declarat de Agenția Națională de Administrare Fiscală și Direcția Generală a Finanțelor Publice X împotriva sentinței civile nr.X din 21 X 2008 a Curții de Apel X - Secția comercială, contencios administrativ și fiscal.

La apelul nominal s-au prezentat: recurenta Agenția Națională de Administrare Fiscală reprezentată de consilierul juridic X și intimata-reclamantă S.C X SA X reprezentată de avocații X și X. Au lipsit S.C X" SRL X.

Procedura completă.

Se prezintă referatul cauzei, arătându-se că recursurile au fost declarate în termenul prevăzut de art.20 din Legea nr.554/2004 și sunt scutite de plata taxei judiciare de timbru în temeiul art.17 din Legea nr.146/1997.

Reprezentanții S.C X SA X deus la dosar un certificat de grefă cu soluția înaltei Curți de Casație și Justiție în dosarul nr.X/2008, în sensul respingerii recursurilor autorităților financiar- fiscale.

Curtea, constatând pricina în stare de judecată acordă cuvântul părților în raport cu recursurile formulate.

Consilierul juridic X pentru recurenții-pârâți solicită admiterea ambelor recursuri, casarea hotărârii atacate, cu consecința respingerii acțiunii S.C X SA X.

Reprezentanții intimatei-reclamante, având pe rând cuvântul, solicită respingerea recursurilor ca nefondate și menținerea hotărârii instanței de fond ca legală și teme:: nică.

Au fost depuse la dosar și concluzii scrise.

ÎNALTA CURTE

Asupra recursurilor de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată la 23 mai 2008, reclamanta Soc.Com X" SA X, prin administratei special X, a solicitat ca în contradictoriu cu pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscala și Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului X-Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabilii Mijlocii, să se dispună anularea deciziei nr.X din 4 X 2008, anularea în parte a deciziei nr.X din 11 X 2007 în privința accesoriilor în sumă de X lei aferente perioadei 1 X 2005 - 13 X 2006 pentru taxa pe valoare adăugată înscrisă la masa credală și suspendarea executării acestei ultime decizii până la soluționarea irevocabilă a cauzei, în conformitate cu prevederile art.15 din Legea nr.554/2004.

În motivarea acțiunii, reclamanta a arătat că prii sentința nr.874 din 28 X 2004 pronunțată de Tribunalul X a fost deschisa procedura de reorganizare judiciară a sa și pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice X a fost înscrisă la masa credală cu suma solicitată, iar cererea acasteia de completare a creanței cu accesoriile calculate pentru perioada 20 x 2004 - 20 x 2006 a fost respinsă prin sentința nr.X din 26 X 2007 a Tribunalului X rămasă irevocabilă prin decizia nr.X/R din 16 X 2007 pronunțată de Curtea de Apel X.

Reclamanta a arătat că în mod nelegal au fost calculate prin decizia nr.X din 11 X 2007 accesorii în sumă de

X lei aferente taxei pe valoare adăugată înscrisă în masa credală pentru perioada 1 X 2005 - 13 X 2006.

Reclamanta a contestat dreptul organelor fiscale de a calcula accesorii aferente debitelor înscrise la masa credală și născute anterior deschiderii procedurii motivând că există autoritate de lucru judecat în raport de ceea ce s-a stabilit definitiv și irevocabil prin sentința nr.X din 26 X 2007 a Tribunalului X, dat fiind că decizia nr.X din 11 X 2007 are ca obiect accesorii calculate pentru aceeași perioadă și pentru același debit pentru care obligația de plată a luat naștere anterior deschiderii procedurii de reorganizare judiciară.

Curtea de Apel X - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal a pronunțat sentința nr.X din 21 X 2008, prin care a admis acțiunea, a anula: decizia nr.X din 4 X 2008 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor, a anulat parțial decizia nr.X din 11 X 2007 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice X în privința sumei de X lei, reprezentând obligații fiscale accesorii aferente diferenței de taxă pe valoare adăugată înscrisă la masa credală, calculate pentru perioada 1 X 2006 - 13 X 2006 și a obligat pârâtele să plătească reclamantei cheltuieli de judecată în sumă de X lei.

Instanța de fond a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale privind autoritatea de lucru judecat, pentru că judecătorul sindic nu s-a pronunțat prin sentința civilă nr.X din 26 X 2007 a Tribunalului X asupra obligațiilor fiscale accesorii contestate în prezenta cauză, având ca obiect anularea unor acte administrativ fiscale în procedura contenciosului administrativ.

Pe fondul cauzei, s-a reținut că în mod nelegal pârâta Direcția Generală a Finanțelor Publice X a calculat prin decizia nr.X din 11 X 2007 accesorii la creanțele înscrise la masa credală născute anterior deschiderii procedurii de reorganizare judiciară, motiv pentru care a fost de altfel și decăzută prin sentința nr.X din 10 X 2008 a Tribunalului

Braşov din dreptul de a pretinde accesorii (penalități de întârziere) la debitele reclamantei înscrise la masa credala.

Impotriva acestei sentințe, în termen legal, ai declarat recurs pârâtele Agenția Națională de Administrare Fiscală și Direcția Generală a Finanțelor Publice X, solicitând casarea hotărârii ca nelegală și netemeinică.

Recurente au invocat ca prim motiv de recurs în baza art.304 pct.7 Cod procedură civilă existența unor considerente contradictorii ori străine de natura pricinii în hotărârea atacată, arătând că deși nu a admis excepția autorității de lucru judecat, instanța de fond și-a întemeiat soluția pe sentința nr.360 din 26 X 2007 a Tribunalului X, care nu producea efecte în litigiul privind legalitatea unor acte administrativ fiscale.

În baza art.304 pct.9 Cod procedură civilă, recurente au invocat nelegalitatea hotărârii atacate, cu motivarea că instanța de fond a aplicat greșit Legea nr.85/2006, care a intrat în vigoare la data de 20 X 2006, după perioada 1 X 2005 - 13 X 2006, pentru care au fost calculate debite accesorii prin decizia nr.X din 11 X 2007.

Recurente au arătat că, în perioada pentru care au fost calculate aceste debite erau în vigoare prevederile art.45 din Legea nr.64/1995, coroborate cu prevederile art.118 alin.4 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003, potrivit căroră pentru obligațiile fiscale neplătite la termen se datorează dobânzi și penalități de întârziere până la data deschiderii procedurii de faliment.

De asemenea, s-a susținut că, în perioada respectivă, erau incidente dispozițiile art.92 alin.7 din Legea nr.64/1995, care au prevăzut că pentru neachitarea obligațiilor bugetare datorate atât înainte, cât și după data deschiderii procedurii de reorganizare judiciară, debitorul datorează majorări și penalități de întârziere conform legislației speciale în materie până la data achitării, sau până la data intrării în faliment.

Din acest motiv, recurente au considerat că Legea nr.85/2006 nu poate produce efecte retroactive pentru o perioadă anterioară intrării sale în vigoare, astfel :ă pentru

perioada 1 X 2005 - 13 X 2006 erau incidente prevederile legale în vigoare și aplicați corect la calculul accesoriilor datorate de societatea intimată.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport și de dispozițiile art.304 și art.304¹ Cod procedură civilă, înalta Curte va respinge recursurile ca nefondate pentru următoarele considerente;

Pentru a soluționa excepția autorității de lucru judecat privind debitele accesorii calculate de Direcția Generală a Finanțelor Publice X pentru perioada 1 X 2005 - 13 X 2006, instanța de fond a constata; corect că nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute de art.1201 din Codul civil privind identitatea de părți, obiect și cauză, iar considerentele reținute în acest sens nu sunt în contradicție cu argumentele de fapt și de drept avute în vedere pentru judecarea fondului pricinii.

În mod întemeiat, instanța de fond a reținut că prin sentința civilă nr.360 din 26 X 2007 a Tribunalului X, judecătorul sindic s-a pronunțat asupra unei cereri de completare a creanței în baza art.92 alin.7 din Legea nr.64/1995, fără a verifica legalitatea obligațiilor fiscale accesorii calculate de organele fiscale, pentru care a fost prevăzut în art.188 alin.2 din Cod procedură fiscală republicat, controlul judecătoresc pe calea contenciosului administrativ.

În judecata finalizată prin sentința civilă nr.X din 26 X 2007 a Tribunalului X, judecătorul sindic s-a pronunțat asupra contestației creditoarei Direcția Generală a Finanțelor Publice X la măsura administratorului judiciar de neînscrisoare în tabelul creditorilor a accesoriilor calculate după ce intimata a intrat în reorganizare judiciară până la data de 20 X 2006, iar acțiunea pentru anularea celor două decizii emise de autoritățile recurente a fost formulată în cadrul procedural reglementat de titlul IX din Codul de procedură fiscală și de dispozițiile Legii nr.554/2004.

Recurentele au considerat neîntemeiat că argumentele instanței de fond pentru respingerea excepției autorității de lucru judecat sunt în contradicție cu motivarea soluției de

admitere a acțiunii, bazată în principal pe considerentele de fapt și de drept ale sentinței civile nr.360 din 26 X 2007 a Tribunalului X.

Această hotărâre judecătorească irevocabilă a fost în mod justificat avută în vedere la soluționarea acțiunii de anulare a actelor administrativ-fiscale privind accesoriile pentru perioada 1 X 2005 - 13 X 2006, deoarece judecătorul sindic de la Tribunalul X a constatat cu autoritate de lucru udecat că diferențele de creanțe solicitate de creditoarea Direcția Generală a Finanțelor Publice X prin cererea nr.24 din X ianuarie 2007 nu pot fi adăugate la masa credaîă, reținând că dispozițiile art.92 alin.7 din Legea nr.64/1995 nu mai pot fi invocate de la data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006, iar prevederile art.41 alin.1 din această lege nu sunt aplicabile în actuala etapă procedurală.

În consecință, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art.120'1 din Codul civil și art.166 din Cod procedură civilă, privind autoritatea de lucru judecat, instanța de fond .1 exercitat corect controlul de legalitate asupra deciziei de stabilire a obligațiilor bugetare accesorii și în raport de competența recurente Direcția Generală a Finanțelor Publice X de a mai întocmi asemenea acte administrative unilaterale, după abrogarea Legii nr.64/1995 și intrarea în vigoare a Legii nr.85/2006, a cărei incidență a fost stabilită de judecătorul sindic prin hotărârea judecătorească menționată anterior.

Critica formulată de recurente în baza art.304 pct.9 Cod procedură civilă este de asemenea nefondată, constat! ndu-se că instanța de fond a aplicat corect dispozițiile Legii nr.85/2006, în sensul că organele fiscale nu mai pot calcula accesorii pentru creanțele înscrise la masa credală, chiar dacă perioada pentru care s-au calculat accesoriile este anterioară intrării în vigoare a acestei legi, întrucât legea nouă este de imediată aplicare și dispozițiile legii nr.64/1995 nu mai pot fi aplicate unei situații juridice ivite după data la care au fost abrogate, astfel cum nelegal s-a procedat la emiterea deciziei nr.X din 11 X 2007.

Soluția instanței de fond pentru rezolvarea acestui conflict de legi corespunde de altfel interpretării date de Comisia de proceduri fiscale din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală prin decizia nr.1/2008, aprobată prin Ordinul nr.1537 din 11 X 2008 și publicată în Monitorul Oficial nr.770 din 17 X 2008.

Conform art.1 din acest act administrativ cu caracter normativ, începând cu data intrării în vigoare a Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, în cazul contribuabililor pentru care s-a deschis procedura reorganizării judiciare și a insolvenței, după caz, nu se mai datorează și nu se mai calculează obligații fiscale accesorii pentru creanțele înscrise la masa credală și pentru cele rezultate din activitatea curentă, indiferent de data deschiderii acestei proceduri.

Aceeași concluzie a fost comunicată recurentei Direcției Generale a Finanțelor Publice X chiar anterior emiterii deciziei contestate în cauză prin adresele nr.555376 din 31 2007 și nr.555376 din 5 2007 întocmite de Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală Juridică, în care s-a arătat că organul fiscal nu mai poate calcula obligații fiscale accesorii pentru sumele datorate de societatea intimată, pe perioada în care aceasta se află în procedura reglementată de Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței.

În consecință, a fost corect anulată decizia nr.X din 11 X 2007, pentru că a fost emisă cu nerespectarea dispozițiilor art.41 alin.1 din Legea nr.85/2006, care interzic calcularea de accesorii la creanțele fiscale născute anterior datei deschiderii procedurii.

Pentru considerentele expuse, constatând că nu există motive de casare sau de modificare a hotărârii atacate, înalta Curte va respinge recursurile ca nefondate

PENTRU ACESTE MOTIVE ÎN NUMELE LEGII

DECIDE:

Respinge recursurile declarate de Agenția Națională de Administrare Fiscală și Direcția Generală a Finanțelor Publice X împotriva sentinței civile nr.X din 23 X 2008 a Curții de Apel - Secția comercială, contencios administrativ și fiscal, ca nefondate.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință publică, astăzi 21 X 2009.

MAGISTRAT ASISTENT ȘEF

ROMÂNIA
ÎNALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE SECȚIA
DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

ÎNCHEIERE

Dosar nr.340/32/2008

Ședința Camerei de Consiliu
de la 16 X 2009

| | | |
|-------------|---|--------------------------|
| Președinte: | X | - Judecător |
| | X | - Judecător |
| | X | - judecător |
| | X | - Magistrat asistent șef |

Pe rol fiind îndreptarea din oficiu, potrivit dispozițiilor art.28'1 Cod procedură civilă, fără citarea părților, a erorii materiale din decizia nr.X din X 2009 pronunțată de înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr.X/32/ 2008.

CURTEA,

Prin decizia nr.X din 21 X 2009 pronunțată în dosarul cu numărul susmenționat au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de Agenția Națională de Administrare Fiscală și de Direcția Generală a Finanțelor Publice X împotriva sentinței civile nr.X din 23 X 2308 a Curții de Apel X - Secția comercială, de contencios administrativ și fiscal.

Constatând eroarea materială cu privire la data pronunțării hotărârii atacate, care este 21 X 2008, în loc de 23 X 2008, cum eronat s-a menționat, Curtea va dispune în baza dispozițiilor art.281 Cod procedură civilă rectificarea din oficiu a deciziei pronunțate în cauză.

PENTRU ACESTE

DISPUNE:

In baza dispozițiilor art.281 Cod procedură civilii, rectifică din oficiu ambele exemplare ale deciziei nr.X din 21 X 2009, în sensul că au fost respinse ca nefondate recursurile declarate de Agenția Națională de Administrare Fiscală și de Direcția Generală a Finanțelor Publice X împotriva sentinței civile nr.X din 21 X 2008 a Curții de Apel X -Secția comercială de contencios administrativ și fiscal, in loc de sentința civilă nr.X din 23 X 2008 .

Prezenta încheiere face parte integrantă din Decizia nr.X din 21 X 2009.

Irevocabilă.

Pronunțată, în ședință Camerei de Consiliu de la 16 X 2009.