

D.G.F.P. DOLJ
Serviciul Solutionare Contestatii

DECIZIA NR.61/2006

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X** din loc. Poiana Mare – jud. Dolj impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj

Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. Dolj este investit sa solutioneze, in baza prevederilor O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, contestatia formulata de S.C. X. din loc. Poiana Mare, jud. Dolj.

S.C. X, cu sediul in loc. Poiana Mare, jud. Dolj, contesta suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata deductibila respinsa la rambursare, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y.

La data de Y, S.C. X formuleaza si depune la D.G.F.P. Dolj contestatia inregistrata sub nr.Y, respectind conditia de procedura ceruta de art.176 (1) din O.G. nr.92/2003 republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Petenta contesta suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata deductibila respinsa la rambursare, suma stabilita de organele de control ale D.G.F.P. Dolj – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y.

I. In sustinerea cauzei, contestatoarea invoca urmatoarele argumente:

S.C. X a achizitionat tutun in baza contractelor semnate cu producatorii din Daneti si Poiana Mare.

Societatea contestatoare a pus la dispozitia acestora rasadurile, apa pentru irigare, apoi le-a asigurat prelucrarea tutunului verde care a fost supus operatiunilor de uscure naturala si fortata, sortare, ambalare, ulterior fiind valorificat.

Aceste operatiuni s-au desfasurat in interiorul cladirilor din Poiana Mare si Daneti, proprietatea societatii contestatoare, foste centre de vinificatie.

Societatea contestatoare considera ca prevederile art.145, alin.3 – “faptul generator al taxei intervine si taxa devine eligibila la data livrarii de bunuri (...)” – sint indeplinite in sensul ca achizitionarea cladirilor de la Daneti si Poiana Mare s-a facut pentru a fi utilizate de societate pentru realizarea obiectului de activitate.

Referitor la constructia din incinta complexului de la Poiana Mare, contestatoarea sustine ca aceasta este destinata pentru sediul societatii avind amenajat si spatiu de locuit pentru a elimina cheltuielile cu cazarea asociatilor care au domiciliul in Italia.

Societatea a desfasurat operatiuni taxabile in sensul art.145 (3), lucru dovedit cu facturi de vnzare a tutunului verde achizitionat si prelucrat in spatiile din Daneti si Poiana Mare.

Contestatoarea mai invoca drept argument in sustinerea cauzei faptul ca in urma Raportului de inspectie fiscala s-a acceptat ca deductibila taxa pe valoarea adaugata aferenta importurilor de rasaduri de tutun, ceea ce demonstreaza ca bunurile achizitionate inclusiv cladirile au fost utilizate in folosul operatiunilor taxabile.

II. Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj, s-au constatat urmatoarele:

- taxa pe valoarea adaugata deductibila neacceptata la rambursare: Y RON

In ceea ce priveste diferenta de taxa pe valoarea adaugata deductibila neacceptata la rambursare, aceasta, conform constatarilor organelor de control, este aferenta urmatoarelor situatii:

1) In lunile februarie si aprilie 2004, societatea verificata a achizitionat prin vnzare-cumparare de la S.C. Y Dolj S.A. activele: centrul de vinificatie de la Poiana Mare si centrul de vinificatie Daneti conform facturilor nr.Y si Y emise de furnizor.

Asa cum rezulta din documentele mai sus mentionate, aceste active au in componenta mijloacele fixe si utilaje specifice si utilizabile pentru productia si depozitarea bauturilor alcoolice.

De la data achizitiei si pina la data controlului s-a constatat ca in cadrul celor doua active nu s-a desfasurat nici un fel de activitate, fapt ce rezulta si din documentele de evidenta contabila puse la dispozitie de societate pentru efectuarea verificarii.

Referitor la activitatea desfasurata in aceste spatii, in nota explicativa data de administratorul societatii in fata organelor de control, acesta mentioneaza ca intentioneaza in viitor sa desfasoare activitate pentru valorificarea productiei agricole din zona si sa infiinteze o fabrica de conserve.

Avind in vedere cele mai sus constatate si dupa cum rezulta din evidenta contabila a societatii, in perioada de la achizitionarea activelor si pina in prezent, acestea nu au contribuit in nici un fel la realizarea de venituri impozabile asa cum prevede art.145, pct.3 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003 cu modificarile ulterioare care precizeaza: :”Societatea are drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata daca bunurile achizitionate sint destinate utilizarii in folosul realizarii de operatiuni taxabile”.

Nefiind indeplinita aceasta cerinta legala, organele de control au respins de la rambursare suma de Y RON pentru care nu se accepta deductibilitatea, aceasta urmind a fi inregistrata ca taxa pe valoarea adaugata neexigibila.

2) Organele de control au constatat ca pe parcursul anului 2004 societatea a achizitionat diverse materiale de constructie in suma de Y RON cu o taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de Y RON fara a prezenta si documente justificative, respectiv bonuri de consum sau situatii de lucrari.

Conform declaratiilor reprezentantului societatii, organele de control au constatat ca aceste materiale au fost folosite pentru renovarea spatiilor cumparate, in special au fost utilizate pentru renovarea unei case situate in complexul de cladiri din Poiana Mare, casa care are ca destinatie spatiu de locuit.

Astfel, organele de control au constatat ca nu au fost indeplinite prevederile art.145, pct.3 din Legea nr.571/2003.

3) In perioada 01.01.2004 – 31.05.2005, societatea a achizitionat si a inregistrat in contabilitate pe costuri, combustibili si piese de schimb fara a detine un autoturism in activele societatii sau contract de inchiriere a unui mijloc fix de natura mijloacelor de transport, pina in mai 2005 cind inregistreaza contractul de comodat cu nr.Y pentru autoturismul marca BMW.

Intrucit societatea, potrivit art.11 din Codul fiscal, nu a putut dovedi cu acte legale ca piesele de schimb si combustibilii au fost folositi pentru obtinerea de venituri, organele de control au considerat ca taxa pe valoarea adaugata aferenta acestor consumuri, in suma de Y RON este nedeductibila, nefiind indeplinite prevederile art.145, pct.3 din Legea nr.571/2003.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, in raport cu dispozitiile legale referitoare la aceasta si avind in vedere motivele invocate de petenta, se retin urmatoarele:

Petenta contesta suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata deductibila respinsa la rambursare, suma stabilita prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y, intocmit de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala Dolj.

Referitor la diferenta de taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de Y RON respinsa la rambursare de catre organele de control, aceasta s-a datorat urmatoarelor aspecte:

In ceea ce priveste suma de Y RON reprezentind taxa pe valoarea deductibila respinsa la rambursare de catre organele de control, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare putea beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta spatiilor achizitionate din comunele Poiana Mare si Daneti.

In fapt, in lunile februarie si aprilie 2004, societatea contestatoare a achizitionat de la S.C. X S.A. activele: centrul de vinificatie de la Poiana Mare si centrul de vinificatie Daneti, conform facturilor nr.Y si Y, emise de catre furnizor.

Potrivit documentelor de achizitionare, aceste active au in componenta mijloace fixe si utilaje specifice si utilizabile pentru productia si depozitarea bauturilor alcoolice.

Prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y, organele de control au constatat ca de la data achizitiei si pina la data controlului, respectiv, iunie 2005, in cadrul celor doua

active nu s-a desfasurat nici un fel de activitate, fapt ce rezulta si din documentele de evidenta contabila puse la dispozitie de societate pentru efectuarea verificarii.

Astfel, sustin organele de control, nu au fost intocmite note de receptie, avize de insotire, rapoarte de fabricatie sau bonuri de consum care sa demonstreze ca societatea contestatoare a desfasurat activitate pe perioada verificata, fapt pentru care, avind in vedere prevederile art.145, alin.3 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal se respinge de la rambursare suma de Y RON pentru care nu se accepta deductibilitatea, aceasta urmind a fi inregistrata ca taxa pe valoarea adaugata neexigibila pina cind societatea contestatoare va demonstra cu documente ca respectivele active contribuie la realizarea de operatiuni taxabile.

In drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.145,a lin.3, precizeaza:

“Daca bunurile si serviciile achizitionate sint destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila”.

Analizind documentele anexate la dosarul cauzei, respectiv, facturi fiscale, s-a retinut ca societatea contestatoare a efectuat in spatiile achizitionate de la Daneti si Poiana Mare, lucrari de prelucrare si valorificare a tutunului.

Astfel, contestatoarea a anexat la dosarul cauzei documente doveditoare in acest sens, respectiv, borderouri de achizitie a tutunului de la producatorii individuali in vederea prelucrarii, nr.01-16 din luna septembrie 2004, note de receptie si constatare de diferente aferente, factura de achizitionare casete cu rasad de tutun nr.Y precum si facturi de valorificare a tutunului, nr.Y si Y.

Avind in vedere cele aratate mai sus, documentele anexate la dosarul cauzei precum si prevederile legale aplicabile in speta, s-a retinut ca societatea contestatoare a desfasurat operatiuni taxabile in incinta celor doua spatii de la Daneti si Poiana Mare, astfel ca si-a exercitat in mod legal dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de achizitionare a respectivelor imobile, in suma de Y RON.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa admita contestatia pentru capatul de cerere referitor la suma de Y RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta spatiilor achizitionate de la Daneti si Poiana Mare.

Referitor la suma de Y RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata deductibila respinsa la rambursare de catre organele de control, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare putea beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta combustibililor si materialelor de constructie utilizate la renovarea unui spatiu de locuit.

In fapt, pe parcursul anului 2004, societatea contestatoare a achizitionat diverse materiale de constructie cu taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta in suma de Y RON, inregistrate pe costuri, fara a prezenta documente justificative constind in bonuri de consum sau situatii de lucrari.

In Raportul de inspectie fiscala nr.Y, organele de control precizeaza ca, potrivit declaratiei asociatului X, aceste materiale au fost folosite pentru renovarea unei case situate in complexul de cladiri din Poiana Mare, casa care are ca destinatie spatiu de locuit.

In drept, Legea contabilitatii nr.82/1991 republicata, la art.6, alin.(1), prevede:

“Orice operatiune economico-financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarii in contabilitate, dobindind astfel calitatea de document justificativ”.

Astfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca societatea contestatoare nu a prezentat documente justificative care sa ateste utilizarea materialelor de constructie achizitionate in scopul renovarii spatiului de locuit.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga contestatia pentru capatul de cerere referitor la suma de Y RON reprezentind taxape valoarea adaugata deductibila aferenta combustibililor si materialelor de constructie utilizate la renovarea unui spatiu de locuit.

Referitor la suma de Y RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata deductibila respinsa la rambursare de catre organele de control, cauza supusa solutionarii este daca societatea contestatoare putea beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta combustibililor si pieselor de schimb utilizate pentru intretinerea unui autoturism care nu era proprietatea societatii.

In fapt, in perioada 01.01.2004 – 31.05.2005, societatea contestatoare a achizitionat si a inregistrat pe costuri combustibili si piese de schimb, fara a detine un autoturism in activele proprii sau contract de inchiriere a unui mijloc fix de natura mijloacelor de transport, pina in luna mai 2005 cind a fost inregistrat contractul de comodat nr.Y pentru autoturismul marca BMW.

In drept, Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, art.145, alin.3, precizeaza:

“Daca bunurile si serviciile achizitionate sint destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa-i fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa-i fie prestate de o alta persoana impozabila”.

Astfel, organul de solutionare a contestatiilor a retinut ca societatea contestatoare nu a putut dovedi cu documente in conformitate cu prevederile legale utilizarea combustibililor si pieselor de schimb in folosul operatiunilor sale taxabile.

In consecinta, organul de solutionare a contestatiilor urmeaza sa respinga capatul de cerere referitor la suma de Y RON reprezentind taxa pe valoarea adaugata aferenta combustibililor si pieselor de schimb utilizate pentru intretinerea unui autoturism neinregistrat in evidentele societatii.

Avind in vedere actele prezentate in dosarul cauzei, considerentele si normele legale prezentate in sustinere, in temeiul art.186 (1) al O.G. nr.92/2003 republicata se

DECIDE

- admiterea contestatiei pentru capatul de cerere referitor la suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta spatiilor achizitionate de la Daneti si Poiana Mare.

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru capatul de cerere referitor la suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta combustibililor si materialelor de constructie destinate renovarii unui spatiu de locuit.

- respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru capatul de cerere referitor la suma de Y RON reprezentind diferenta taxa pe valoarea adaugata deductibila aferenta

combustibililor si pieselor de schimb utilizate pentru intretinerea unui autoturism care nu era proprietatea societatii.

* *
*

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 (sase) luni de la comunicare.