

DECIZIA nr.2179

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice–Serviciul Solutionare Contestatii 2 a fost sesizata de Administrația Județeană a Finanțelor Publice, prin adresa înregistrata la D.G.R.F.P cu privire la contestatia formulata de catre PF în nume propriu cat si in numele Societatii X, pe care o reprezinta in calitate de administrator special desemnat in baza Procesului verbal al Adunarii Generale a Asociatilor incheiat la sediul lichidatorului judiciar .

Societatea X, prin administrator special, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala prin care organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. au stabilit obligatii fiscale , care se compun din:

- impozit pe venitul microintreprinderilor;
- TVA;
- impozit pe veniturile din alte surse;

Contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 270 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala avand in vedere ca actul administrativ fiscal contestat a fost comunicat in data de ... prin remiterea acestuia sub semnatura lichidatorului judiciar conform documentelor existente la dosarul cauzei iar contestatia a fost depusa in data de..., inregistrata la A.J.F.P. conform stampilei registraturii institutiei aplicata pe aceasta, aflata in original la dosarul cauzei.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268, art.269 si art.270 alin.(1) si art.272 alin.(2) lit.a) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.R.F.P.-Serviciul Solutionare Contestatii 2 este investita legal sa solutioneze contestatia formulata de catre PF in nume propriu cat si in numele Societatii X in calitate de administrator special desemnat in baza Procesului verbal al Adunarii Generale a Asociatilor incheiat la sediul lichidatorului judiciar .

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala Regionala a Finantelor Publice -Serviciul Solutionare Contestatii 2 se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulata de catre PF in nume propriu cat si in numele Societatii X in calitate de administrator special, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, in conditiile in care la data formularii contestatiei, Societatea X se afla in faliment, iar lichidatorul judiciar nu sustine contestatia formulata de debitoare prin administratorul special PF.

In fapt, contestatia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala prin care organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. au stabilit in sarcina Societatii X obligatii fiscale reprezentand impozitul pe venitul microintreprinderilor, TVA si impozitul pe veniturile din alte surse, a fost formulata de catre PF in nume propriu cat si in numele Societatii X in calitate de administrator special desemnat in baza Procesului verbal al Adunarii Generale a Asociatilor, incheiat la sediul lichidatorului judiciar .

Potrivit Incheierii pronuntata in dosar, Tribunalul Specializat -Falimente, dispune:

"[...] In temeiul dispozitiunilor art.38 alin.2 lit.e) din Legea nr.85/2014 dispune deschiderea procedurii simplificate a falimentului fata de debitoarea X.Constata totodata dizolvarea acesteia.Constata ridicarea "ope legis " a dreptului de administrare a debitoarei constand in dreptul de a-si conduce activitatea , de a-si administra bunurile din avere si de a dispune de acestea .[...]desemneaza provizoriu in calitate de lichidator practicianul in insolventa agreat de creditoare respectiv B.-practician in insolventa .Stabileste in sarcina lichidatorului judiciar provizoriu atributiile prevazute la art.64 din Legea nr.85/2014 ".

Conform informatiilor generate din baza de date a Oficiului Registrului Comertului , rezulta ca Societatii X este in faliment sub incidenta Legii nr.85/2014 iar persoana imputernicita sa reprezinte Societatea X este B in calitate de lichidator judiciar.

Ca urmare, in temeiul dispozitiilor art.56, art.64 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa coroborat cu dispozitiile pct.2.2 si 2.3 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, dat in aplicarea art.269 din Cod, Serviciul Solutionare Contestatii din cadrul D.G.R.F.P. , prin adresa a solicitat lichidatorului judiciar B sa precizeze daca isi insuseste contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, inregistrata la A.J.F.P., de catre PF in nume propriu cat si in numele Societatii X in calitate de administrator special, in conditiile in care prin Incheierea , data in dosarul., Tribunalul Specializat dispune deschiderea procedurii simplificate a falimentului fata de debitoarea Societatea X ; constata ridicarea, conform legii a dreptul de administrare al debitoarei, constand in dreptul de a-si conduce activitatea , de a-si administra bunurile din avere si de a dispune de acestea.

Urmare adresei noastre, prin adresa, inregistrata la D.G.R.F.P., lichidatorul judiciar B comunica urmatoarele:

"Lichidatorul judiciar nu a intentionat sa formuleze contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, prin urmare nu sustine nici contestatia formulata de debitoare prin administrator special.

Cu privire la contestatie, consideram ca aceasta poate fi primita deoarece a fost formulata in nume propriu de catre PF , persoana care in timpul controlului a reprezentat societatea debitoare -asa cum rezulta din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala. Astfel, inspectorii fiscali au analizat/interpretat declaratiile si lamuririle acordate de fostul administrator PF in timpul controlului , iar in cazul de fata -asa cum rezulta din cuprinsul contestatiei comunicata pe seama lichidatorului judiciar -prin aceasta contestatie este criticat modul in care au fost interpretate, luate in seama lamuririle acordate de catre aceasta.

In concluzie consideram ca , in conformitate cu dispozitiile art.268 alin.(2) din Codul de procedura fiscala (...)fostul administrator PF are calitatea activa in acest caz , fapt pentru care poate formula contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei

fiscala la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala.

Apreciem ca, contestatia formulata de administratorul special al debitoarei indeplineste toate cerintele legale pentru a fi solutionata de catre organele competente, deoarece demersurile intreprinse de PF au scopul de a reprezenta si proteja interesele asociatilor -el detinand in acelasi timp si calitatea de asociat al debitoarei."

In conformitate cu prevederile art.64 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa:

"Principalele atribuții ale lichidatorului judiciar, în cadrul prezentului capitol, sunt:

a) examinarea activității debitorului asupra căruia se inițiază procedura simplificată în raport cu situația de fapt și întocmirea unui raport amănunțit asupra cauzelor și împrejurărilor care au dus la insolvență, cu menționarea persoanelor cărora le-ar fi imputabilă și a existenței premiselor angajării răspunderii acestora în condițiile prevederilor art. 169 - 173, într-un termen stabilit de judecătorul-sindic, dar care nu va putea depăși 40 de zile de la desemnarea lichidatorului judiciar, dacă un raport cu acest obiect nu fusese întocmit anterior de administratorul judiciar;

b) conducerea activității debitorului;

c) introducerea de acțiuni pentru anularea actelor și operațiunilor frauduloase încheiate de debitor în dauna drepturilor creditorilor, precum și a unor transferuri cu caracter patrimonial, a unor operațiuni comerciale încheiate de debitor și a constituirii unor cauze de preferință, susceptibile a prejudicia drepturile creditorilor;

d) aplicarea sigiliilor, inventarierea bunurilor și luarea măsurilor corespunzătoare pentru conservarea lor;

e) denunțarea unor contracte încheiate de debitor;

f) verificarea creanțelor și, atunci când este cazul, formularea de obiecțiuni la acestea, notificarea creditorilor în cazul neînscrierii sau înscrierii parțiale a creanțelor, precum și întocmirea tabelelor de creanțe;

g) urmărirea încasării creanțelor din averea debitorului, rezultate din transferul de bunuri sau de sume de bani efectuat de acesta înaintea deschiderii procedurii, încasarea creanțelor, formularea și susținerea acțiunilor în pretenții pentru încasarea creanțelor debitorului, pentru aceasta putând angaja avocați;

h) primirea plăților pe seama debitorului și consemnarea lor în contul averii debitorului;

i) vânzarea bunurilor din averea debitorului, potrivit prevederilor prezentei legi;

j) sub condiția confirmării de către judecătorul-sindic, încheierea de tranzacții, descărcarea de datorii, descărcarea fidejursorilor, renunțarea la garanții reale;

k) sesizarea judecătorului-sindic cu orice problemă care ar cere o soluționare de către acesta;

l) orice alte atribuții stabilite prin încheiere de către judecătorul-sindic."

iar la art.85 din acelasi act normativ se prevede:

"(1) Deschiderea procedurii ridică debitorului dreptul de administrare,

constând în dreptul de a-și conduce activitatea, de a-și administra bunurile din avere și de a dispune de acestea dacă nu și-a declarat intenția de reorganizare, în condițiile art. 67 alin. (1) lit. g). Ridicarea dreptului de administrare se dispune și în cazul în care debitorul nu și-a declarat intenția de reorganizare în termenul prevăzut la art. 74.[...]

(4) Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune deschiderea falimentului.[...]

(7) De la data intrării în faliment, debitorul va putea desfășura doar activitățile ce sunt necesare derulării operațiunilor lichidării."

Cu privire la atribuțiile administratorului special, la art.56 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolvenței și de insolvență, se prevede:

"(1) Administratorul special are următoarele atribuții:

a) participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute la art. 117 - 122 ori a celor rezultând din nerespectarea art. 84;

b) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

c) propune un plan de reorganizare;

d) administrează activitatea debitorului, sub supravegherea administratorului judiciar, după confirmarea planului, doar în situația în care nu i s-a ridicat debitorului dreptul de administrare;

e) după intrarea în faliment, participă la inventar, semnând actul, primește raportul final și situația financiară de închidere și participă la ședința convocată pentru soluționarea obiecțiunilor și aprobarea raportului;

f) primește notificarea închiderii procedurii.

(2) După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidatorul judiciar, care îi conduce și activitatea de afaceri, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților/membrilor."

Din prevederile legale enunțate se reține că, de la data la care se dispune falimentul, dreptul de administrare al debitorului încetează, acesta fiind preluat de lichidatorul judiciar care îi conduce și activitatea și afacerea, având ca atribuții și introducerea de acțiuni pentru anularea actelor precum și verificarea creanțelor fiscale și formularea de obiecțiuni la acestea.

Se reține că mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor asociaților.

În speta sunt aplicabile și prevederile art.268 și art.269 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

-art.268

"(1) Împotriva titlului de creanță, precum și împotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestație potrivit prezentului titlu. Contestația este o cale administrativă de atac și nu înlătură dreptul la acțiune al celui care se consideră lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

(2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezat în

drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.[...]

-art.269

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:[...]

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.[...]

coroborat cu prevederile pct.2.2 si din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, potrivit caruia:

"2.2. În cazul în care contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare și i-a fost ridicat dreptul la propria administrare, contestația va purta semnătura administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz, și va fi însoțită de actul prin care a fost numit."

Din prevederile legale mai sus enuntate se retine ca este indreptatit la contestatia numai cel care se considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal.

De asemenea, din prevederile legale enuntate se retine ca, in cazul in care contestatorul se afla in procedura falimentului, contestatia trebuie insusita prin semnatura de lichidatorul judiciar , in calitate de reprezentant legal, pentru a fi indeplinite conditiile procedurale privind dreptul la actiune al acestuia.

Analizand documentele existente la dosarul cauzei in raport de prevederile legale aplicabile spetei, se retin urmatoarele:

Prin Incheierea pronuntata in dosarul..., Tribunalul Specializat -Falimente dispune deschiderea procedurii simplificate a falimentului fata de debitoarea Societatea X si totodata constata dizolvarea acesteia.

De asemenea, prin Incheierii, Tribunalul Specializat -Falimente ridica dreptul de administrare al debitoarei constand in dreptul de a-si conduce activitatea , de a-si administra bunurile din avere si de a dispune de acestea si desemneaza provizoriu in calitate de lichidator, practicianul in insolventa agreeat de creditoare respectiv B stabilind in sarcina lichidatorului judiciar provizoriu atributiile prevazute la art.64 din Legea nr.85/2014. Totodata, din informatiile generate din baza de date a Oficiului Registrului Comertului , rezulta ca Societatea este in faliment sub incidenta Legii nr.85/2014 iar persoana imputernicita sa reprezinte Societatea X este B in calitate de lichidator judiciar.

Se retine ca , urmare deschiderii procedurii falimentului impotriva X s-a procedat la efectuarea unui control fiscal, in urma caruia s-a emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscala la persoane juridice in baza Raportului de inspectie fiscala de catre organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P., prin care s-au stabilit in sarcina societatii obligatii fiscale suplimentare reprezentand impozitul pe venitul microintreprinderilor, TVA si impozitul pe veniturile din alte surse.

In Raportul de inspectie fiscala , organele de inspectie fiscala, facand referire la Incheierea pronuntata de Tribunalul Specializat -Falimente in dosarul..., mentioneaza faptul ca pana la deschiderea procedurii insolventei societatea a fost administrata de catre PF.

De asemenea, in Raportul de inspectie fiscala la pct.10"Persoana desemnata sa reprezinte contribuabilul pe durata inspectiei fiscale" se specifica faptul ca B , lichidator judiciar a reprezentat societatea pe perioada inspectiei fiscale.

La dosarul cauzei se afla si "Instiintarea pentru discutia finala" din care rezulta ca

A.J.F.P.-Structura de inspectie fiscala, a instiintat pe B in calitate de lichidator al Societatii X, ca in data de..., la sediul D.G.R.F.P.-A.J.F.P. va avea loc discutia finala asupra constatarilor si consecintelor fiscale urmare incheierii inspectiei fiscale efectuata la Societatea X, lichidatorul judiciar avand posibilitatea sa-si exprime in scris punctul de vedere cu privire la constatările organelor de inspectie fiscala, in conformitate cu prevederile art.9 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin Notificare , B in calitate de lichidator al Societatii X,, desemnat sa reprezinte contribuabilul mai sus amintit pe durata inspectiei fiscale , precizeaza ca a analizat proiectul raportului de inspectie fiscala prezentat de organele de control si este de acord cu constatările facute si consecintele lor fiscale si nu isi exprima un punct de vedere cu privire la acestea.Aceasta mentiune este cuprinsa si in Raportul de inspectie fiscala la capitolul VI "Discutia finala cu contribuabilul/platitorul".

De asemenea, din documentele existente la dosarul contestatiei se retine ca actele intocmite urmare inspectiei fiscale efectuate la Societatea X, respectiv Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala au fost comunicate, cu adresa, catre B in calitate de lichidator judiciar.

Astfel, se retine ca Societatea X-in faliment , in timpul inspectie fiscale a fost reprezentata de catre B -in calitate de lichidator judiciar.

Din adresa, inregistrata la D.G.R.F.P., urmare adresei noastre, rezulta ca lichidatorul judiciar B. precizeaza in mod clar ca nu a intentionat sa formuleze contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscala la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala si prin urmare nu sustine nici contestatia formulata de debitoare prin administrator special.

Dupa cum s-a aratat si mai sus, contestatia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscala la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala prin care organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. au stabilit in sarcina Societatii X obligatii fiscale reprezentand impozitul pe venitul microintreprinderilor, TVA si impozitul pe veniturile din alte surse , a fost formulata de catre PF in nume propriu cat si in numele Societatii X in calitate de administrator special desemnat in baza Procesului verbal al Adunarii Generale a Asociatilor incheiat la sediul lichidatorului judiciar B .

La dosarul cauzei se afla si "Procesul verbal al Adunarii Generale a Asociatilor X" inregistrat la B- lichidator judiciar din care rezulta ca , in calitate de administrator special al debitoarei , a fost desemnat asociatul PF , in conformitate cu art.5 pct.4 coroborat cu art.52 si urmatoarele din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa care va indeplini atributiile stabilite la art.56 din acelasi act normativ.

Potrivit art.56 din Legea nr.85/2014 privind procedurile de prevenire a insolventei si de insolventa, mai sus enuntat, se retine ca dupa ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de lichidatorul judiciar, care îi conduce si activitatea de afaceri, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele actionarilor/asociatilor/membrilor.

Avand in vedere ca lichidatorul judiciar nu sustine contestatia formulata de Societatea X prin administrator special, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscala la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, se retine ca in speta nu sunt indeplinite conditiile procedurale privind dreptul la actiune in conditiile in care legiuitorul a prevazut in mod clar ca, in cazul in care contestatorul se afla in procedura falimentului, contestatia trebuie insusita prin semnatura de lichidatorul judiciar , in calitate

de reprezentant legal, pentru a fi indeplinite conditiile procedurale privind dreptul la actiune al acestuia.

Sustinerile lichidatorului judiciar potrivit carora, poate fi primita contestatia formulata in nume propriu de catre PF , persoana care in timpul controlului a reprezentat societatea debitoare -asa cum rezulta din cuprinsul Raportului de inspectie fiscala si ca fostul administrator are calitatea activa in acest caz , nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a contestatiei din urmatoarele motive:

Din interpretarea textelor de lege mai sus enuntate rezulta ca fostul administrator, nu poate formula contestatie in nume propriu , fara acordul lichidatorului judiciar, acesta fiind lipsit de calitate procesuala, in conditiile in care Tribunalul Specializat, prin Incheierea pronuntata in dosar a dispus deschiderea procedurii simplificate a falimentului fata de debitoarea Societatea X si a ridicat dreptului de administrare al debitoarei constand in dreptul de a-si conduce activitatea , de a-si administra bunurile din avere si de a dispune de acestea si a desemnat provizoriu in calitate de lichidator.-practician in insolventa, stabilind in sarcina lichidatorului judiciar provizoriu atributiile prevazute la art.64 alin.(1) din Legea nr.85/2014 .

Mai mult, dupa cum s-a aratat mai sus , din documentele existente la dosarul cauzei rezulta in mod clar ca, lichidatorul ,in timpul inspectiei fiscale desfasurate a reprezentat Societatea X iar actele intocmite urmare inspectiei fiscale efectuate respectiv Decizia de impunere si Raportul de inspectie fiscala au fost comunicate, cu adresa catre B -in calitate de lichidator judiciar. Astfel, sustinerea lichidatorului judiciar potrivit careia contestatia formulata in nume propriu de catre PF, poate fi primita pe motiv ca in timpul controlului aceasta a reprezentat societatea debitoare, nu este reala in conditiile in care din documentele mai sus enumerate rezulta contrariul.

Totodata,din prevederile legale enuntate mai sus se retine ca este indreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal iar din documentele existente la dosarul cauzei nu rezulta ca organele de inspectie fiscala ar fi emis un act administrativ fiscal pe numele persoanei fizice , ca aceasta sa fie indreptatita sa formuleze contestatie in nume propriu.

Ca fost administrator al debitoarei X ,PF nu poate avea calitate procesuala activa in conditiile in care instanta de judecata i-a ridicat dreptului de administrare al debitoarei constand in dreptul de a-si conduce activitatea , de a-si administra bunurile din avere si de a dispune de acestea; in speta , B -in calitate de lichidator judiciar are calitate procesuala activa, aceasta fiind indreptatita sa formuleze contestatie impotriva Deciziei de impunere emisa in baza Raportul de inspectie fiscala de organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P si comunicate acesteia conform adresei.

De asemenea,PF nu poate avea calitate procesuala activa ca administrator special al Societatii X desemnat in baza Procesului verbal al Adunarii Generale a Asociatilor incheiat la sediul lichidatorului judiciar in conditiile in care , legiuitor a prevazut in mod clar ca dupa ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de lichidatorul judiciar, care îi conduce si activitatea de afaceri, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele actionarilor/asociatilor/membrilor.

Prin urmare sustinerile lichidatorului judiciar potrivit carora PF are calitate procesuala activa si poate formula contestatie impotriva actelor administrativ fiscale in nume propriu , nu pot fi retinuta in speta.

Incidente spetei sunt si considerentele Inaltei Curti de Casatie si Justitie exprimate prin Decizia nr.678/10.02.2009 in dosarul nr.281/35/2008, retinute intr-o speta similara, potrivit carora:

"Conform art.50 din Legea nr.64/1995 , deschiderea procedurii ridica debitorului dreptul de administrare iar potrivit art.49 din aceeași lege , toate actele efectuate de

debitor ulterior deschiderii procedurii, sunt nule.[...]

Potrivit art.47 alin.4 din Legea nr.64/1995, dreptul de administrare al debitorului inceteaza de drept la data la care se dispune inceperea falimentului.

Art.1 pct.30 din Legea nr.64/1995 stabileste ca ridicarea dreptului de administrare atrage suspendarea mandatului administratorului debitorului, conducerea fiind preluata de lichidator.

Prin aceasta dispozitie legala se instituie un mandat al lichidatorului, in concordanta cu dispozitiile art.67 Cod procedura civila, care mentioneaza ca partile pot sa exercite drepturile procedurale prin mandat.[...]"

Ca urmare, instanta de fond in mod legal a respins actiunea ca fiind facuta de o persoana fara calitate si nu a mai avut a analiza motivele actiunii referitoare la decizia contestata."

Potrivit jurisprudentei, faptul ca reclamantul invoca un interes in contestarea actului administrativ fiscal prin care s-au stabilit obligatii fiscale in sarcina societatii comerciale nu ii confera si calitatea procesuala activa pentru contestarea acelor acte.

Potrivit doctrinei, calitatea procesuala activa consta in identitatea intre persoana reclamantului si cel care este titular al dreptului, identitate neindeplinita in speta.

Lipsa calitatii procesuale poate fi invocata pe cale de exceptie pe tot cursul judecatii si duce la respingerea actiunii, fiind o exceptie de fond absoluta si peremptorie.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezulta ca incepand cu data de 20.04.2018, PF , fost administrator al Societatii X , este lipsit de calitatea procesuala activa, contestatia formulata de catre PF in nume propriu cat si in numele Societatii X in calitate de administrator special desemnat in baza Procesului verbal al Adunarii Generale a Asociatilor incheiat la sediul lichidatorului judiciar, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala prin care organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P au stabilit in sarcina Societatii X obligatii fiscale reprezentand impozitul pe venitul microintreprinderilor, TVA si impozitul pe veniturile din alte surse , nu poate fi analizata pe fond in conditiile in care lichidatorul judiciar prin adresa inregistrata la D.G.R.F.P.,specifica in mod clar ca nu mentine contestatia formulata de Societatea X prin administrator special.

Faptul ca PF, in calitate de fost administrator al Societatii X, invoca un interes in contestarea actului administrativ fiscal respectiv Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice prin care s-au stabilit obligatii fiscale in sarcina societatii comerciale obligatii fiscale reprezentand impozitul pe venitul microintreprinderilor, TVA si impozitul pe veniturile din alte surse, nu ii confera acestuia si calitatea procesuala activa pentru contestarea acestui act.

Astfel, fara acordul lichidatorului judiciar organul de solutionare a contestatiei nu poate analiza pe fond contestatia formulata de catre PF in nume propriu cat si in numele Societatii X in calitate de administrator special desemnat in baza Procesului verbal al Adunarii Generale a Asociatilor incheiat la sediul lichidatorului judiciar impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite in cadrul inspectiei fiscale la persoane juridice emisa in baza Raportului de inspectie fiscala prin care organele de inspectie fiscala din cadrul A.J.F.P. au stabilit in sarcina Societatii X obligatii fiscale reprezentand impozitul pe venitul microintreprinderilor, TVA si impozitul pe veniturile din alte surse.

In consecinta, in speta se vor aplica prevederile art.280 din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit caruia :

“(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația se respinge fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”

coroborat cu prevederile pct.12.1 din Ordinul nr.3741/2015 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului VIII din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală :

“Contestația poate fi respinsă ca:[...]

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală; ”

și se va respinge contestația formulată de către PF în nume propriu cât și în numele Societății X în calitate de administrator special desemnat în baza Procesului verbal al Adunării Generale a Asociaților încheiat la sediul lichidatorului judiciar împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală prin care organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P au stabilit în sarcina Societății X obligații fiscale reprezentând impozitul pe venitul microintreprinderilor, TVA și impozitul pe veniturile din alte surse, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul art.280 alin.(1) din Legea nr.207/2015 privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de către PF în nume propriu cât și în numele Societății X în calitate de administrator special desemnat în baza Procesului verbal al Adunării Generale a Asociaților încheiat la sediul lichidatorului judiciar, înregistrată la D.G.R.F.P. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale principale aferente diferentelor bazelor de impozitare stabilite în cadrul inspecției fiscale la persoane juridice emisă în baza Raportului de inspecție fiscală cu privire la obligațiile fiscale, care se compun din:

- impozit pe venitul microintreprinderilor;
 - TVA;
 - impozit pe veniturile din alte surse;
- ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.

Prezenta decizie este definitivă în rândul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării, conform prevederilor Legii nr.554/2004 privind Contenciosul administrativ.