

Decizia nr. 123 emisa de DGFP in anul 2008

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara a fost sesizata de Administratia finantelor publice Deva asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, cu sediul in Mintia, str. ..., nr. ..., judetul Hunedoara.

Contestatia, a fost formulata impotriva **Deciziei de impunere nr. .../2008**, emisa de Administratia finantelor publice Deva si se refera la suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA;

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala.

Directia generala a finantelor publice a judetului Hunedoara, constatand ca sunt indeplinite dispozitiile art. 205, art. 206 si art. 207 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata impotriva Deciziei de impunere nr. .../2008, societatea comerciala sustine faptul ca, in mod eronat, organele de control nu au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor piese de schimb (pe motiv ca pentru reparatiile efectuate nu exista devize de lucrari corespunzatoare pentru anul 2008), intrucat:

- pentru lucrarile de reparatii executate de terti la utilajele societatii exista devize de lucrari;
- in anul 2008 au fost 3 solicitari, catre terti, pentru executarea unor reparatii la utilajele proprii;
- piesele de schimb achizitionate de societate, pentru care nu exista devize de lucrari, au fost montate direct de mecanici calificati, care opereaza pe utilajele in cauza;
- constatarea organelor de control nu face referire la o situatie anume, ci are o exprimare generala.

In consecinta, societatea contestatoare considera ca nu datoreaza debitele suplimentare stabilite prin **Decizia nr. .../2008**, constand in taxa pe valoarea adaugata si accesoriile aferente, astfel ca, solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

II. Prin raportul de inspectie fiscala, inregistrat sub nr. .../2008, care a stat la baza Deciziei de impunere nr. .../2008, organele de inspectie fiscala, au consemnat faptul ca, societatea comerciala nu a respectat prevederile art. 145 alin. (8) si art. 155 alin. (1) si alin. (8) din Legea nr. 571/2003, in sensul ca a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor piese de schimb fara ca pentru reparatiile efectuate sa existe devize de lucrari corespunzatoare, pentru anul 2008.

Urmare acestui fapt, organele de inspectie au stabilit, suplimentar, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei.

Pentru neplata in termen a taxei pe valoarea adaugata au fost calculate majorari de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada supusa verificarii, invocate de societatea contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca societatea putea beneficia de exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta unor piese de schimb pentru utilaje, achizitionate pe baza de documente justificative, in conditiile in care nu exista devize pentru reparatii.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala, organele de control au consemnat faptul ca, *„in cursul anului 2008, societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata aferenta unor piese de schimb fara ca, pentru reparatiile efectuate, sa existe devize de lucrari corespunzatoare.”*

Organele de inspectie fiscala nu au acordat drept de deducere pentru taxa adaugata, in suma de ... lei, inscrisa in documentele pe baza carora au fost achizitionate aceste piese.

Totodata, prin raportul de inspectie contestat, organele de control mentioneaza urmatoarele:

- bunurile si serviciile achizitionate de la furnizori, pe baza de documente justificative, sunt destinate realizarii obiectului de activitate desfasurat;

- exista concordanta intre datele inscrise in documentele primare, datele inregistrate in evidenta contabila si deconturile de TVA.

Pe de alta parte, societatea contestatoare sustine ca, piesele de schimb achizitionate de societate, pentru care nu exista devize de lucrari, au fost montate direct de mecanici calificati, care opereaza pe utilajele in cauza.

In drept, sunt incidente prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, potrivit carora:

„ Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

De asemenea, art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, prevede ca:

„Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);”

In aceste conditii, se retine ca, societatea comerciala avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, aferente pieselor de schimb achizitionate de societate pe baza de documente justificative.

Urmare celor retinute, **se admite contestatia** societatii pentru suma de ... lei precum si pentru majorarile de intarziere in suma de ...lei.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul 145 alin. (2) lit. a) si art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal si art. 213 si art.216 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, se

DECIDE:

Admiterea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.**, pentru suma de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente TVA.

