

ROMANIA
CURTEA DE APEL
SECȚIA COMERCIALĂ, DE CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Dosar nr. /2009

DECIZIA CIVILĂ Nr. 553/2010

Ședința publică de la 04 Martie 2010

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE: ~~ADRIANA BORLEA~~

JUDECĂTOR: ~~MIHAILA~~

JUDECĂTOR: ~~IONICA DIACONESCU~~

GREFIER: ~~ADRIANA BORLEA~~



S-a luat în examinare recursul declarat de către pârâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MARAMUREȘ împotriva sentinței civile nr. /30.09.2009, pronunțată în dosarul nr. /100/2009 al Tribunalului Maramureș, privind și pe intimata-reclamantă SC SRL, având ca obiect contestație act administrativ fiscal.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă avocat în reprezentarea intereselor intimetei-reclamante, lipsă fiind recurenta.

Procedura de citare este legal indeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează faptul că recursul declarat este scutit de plata taxei judiciare de timbru și a timbrului judiciar, precum și faptul că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsă, în conformitate cu prevederile art. 242 alin 2 C.pr.civ.

Reprezentantul intimetei depune la dosar împuternicirea avocațială și note scrise și arată că nu are cereri de formulat.

Curtea, după deliberare, apreciind că la dosar există suficiente probe pentru justa soluționare a cauzei, în temeiul dispozițiilor art. 150 C.pr.civ., declară închise dezbaterile și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul intimetei solicită respingerea recursului pârâtei și menținerea sentinței instanței de fond ca temeinică și legală. Arată că este lovită de nulitate comunicarea din 05.02.2009, comunicarea reală fiind cea din 16.02.2009, la aceasta din urmă trebuind să se raporteze calculul termenului de depunere a contestației. La fila 37 din dosarul de fond există dovada comunicării din 16.02.2009, depusă chiar de către organul fiscal.

Întrebat fiind de instanță cum explică faptul că pe confirmarea de primire din 05.02.2009 apare ștampila societății intimetei, raportat la susținerile recurente prin care se afirmă că adevărata comunicare este cea din 05.02.2009, reprezentantul intimetei arată că la vechiul sediu a rămas o ștampilă a societății, iar reprezentarea unei societăți nu constă în ștampilă, ci în persoana care pune semnătura și are dreptul de a reprezenta societatea. Nu solicită cheltuieli de judecată.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prins entința civilă nr. din 30 septembrie 2009 pronunțată în dosarul /2009 a Tribunalului Maramureș, s-a admis acțiunea formulată de reclamanta SC SRL B împotriva D.G.F.P.M. a fost anulată decizia /7.04.2009 emisă de Biroul pentru soluționarea contestațiilor, s-a admis cererea petentei reclamante și s-a dispus repunerea în termenul de formulare a contestației împotriva deciziei de impunere 117 din 26.01.2009 dispunându-se organului competent soluționarea contestației pe fond.

În motivarea hotărârii s-a arătat că pentru a fi valabilă comunicarea actului administrativ fiscal trebuie respectate prevederile art.44 C.pr.fiscală, iar reclamantei i s-au făcut două comunicări una la 5.02.2009 prin confirmare de primire la vechiul sediu al reclamantei și cea de a doua la 16.02.2009 prin prezentare la organul fiscal prin semnătură.

S-a reținut ca valabilă cea de a doua comunicare deoarece dovada de comunicare nu conține identificarea actului administrativ iar intimata nu a furnizat nici o explicație de ce s-a făcut comunicarea din 16.02.2009, ceea ce duce la concluzia că aceasta este cea valabilă și că de la data comunicării acesteia, trebuie să-i calculeze termenul de 30 de zile.

Împotriva acestei sentințe, a declarat recurs DGFP M. arătând că reclamanta a depus contestație cu nr.intern /12.03.2009 la 35 de zile de la data comunicării actelor administrative atacate.

În ceea ce privește prima comunicare, aceasta a fost comunicată la sediul din acel moment al reclamantei iar reprezentantul societății a semnat și ștampilat confirmarea de primire prin care i s-au comunicat actele atacate, persoana fiind audiată ca martor și susținând că a fost mandatată să ridice corespondența iar mandatul nu a fost revocat. Deoarece a fost efectuată o comunicare valabilă îndată de 5.02.2009 nu s-a procedat și la efectuarea unei a doua comunicări dar, în data de 16.02.2009 s-a eliberat la cererea reclamantei o copie de pe actele care îi fuseseră comunicate prima dată.

Reclamanta intimată a depus note scrise solicitând respingerea recursului pe motiv că din întreaga situație rezultă incertitudinea privind comunicarea la data de 5.02.2009 a actelor administrativ fiscale. De asemenea, se susține că s-a avut convingerea că mai presus de orice îndoială aceste acte au fost comunicate în data de 16.02.2009. Se mai invocă ordinea comunicărilor actelor administrative reglementată de art.44 alin.2 C.proc.fiscală, precum și situația specială în care reclamanta s-a aflat conform art.44 alin.4, 68 și 103 C.proc.fiscală.

Asupra recursului, Curtea va reține următoarele:

Activitatea de inspecție fiscală din cadrul recurenței a întocmit raportul de inspecție fiscală nr. din 23.01.2009 în urma căruia s-a emis decizia de impunere /26.01.2009 prin care reclamanta a fost obligată la plata sumei de lei accesorii aferente impozitului pe profit și lei accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Reclamanta a formulat o contestație administrativ fiscală în conformitate cu art.205 C.pr.fiscală împotriva acestor acte înregistrate la DGFP M. sub nr./19.03.2009.

Prin decizia din 7.04.2009 DGFP M. a respins ca nedepusă în termen contestația formulată.

Actele fiscale au fost comunicate intimatelor reclamante la data de 5.02.2009 reprezentanta acesteia semnând confirmarea de primire a expedierii și punând ștampila societății. Sediul societății a fost la acea dată în V. str.M. nr., jūd.M., schimbarea de sediu fiind înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul M. doar în data de 12.02.2009, de la acea dată reclamanta având sediul social în B. Pța M. nr. în încăperile .

Din declarația martorei reiese că aceasta a fost însărcinată cu primirea corespondenței și a primit actele fiscale comunicate la 5.02.2009, semnând pentru primirea acestora și transmițând fără să desfășureze plicul documentele la adresa unde urma să se transfere sediul, situată în municipiul E.

Ca atare, comunicarea actului administrativ fiscal a avut loc la 5.02.2009 în conformitate cu art.44 alin.2 lit.c C.pr.fiscală.

Așa fiind, data de 5.02.2009 este data de la care actul administrativ fiscal produce efecte conform art.45 C.proc.fiscală și respectiv, de la care curge termenul de depunere a contestației prevăzut la art.207 C.proc.fiscală.

Referitor la cea de a doua comunicare, Curtea va aprecia că nu reiese efectuarea unei noi comunicări a actelor administrativ fiscale și că organul fiscal a procedat doar la eliberarea unei copii de pe actele administrativ fiscale la cererea contribuabilului în data de 16.02.2009.

Prin urmare, organul fiscal a procedat în mod corect prin aplicarea prevederilor art.217 C.pr.fiscală și a constatat tardivitatea depunerii contestației împotriva actului administrativ fiscal.

Așa fiind, în conformitate cu art.304 pct.8 și 9 C.pr.civ.Curtea va admite recursul, va modifica în totul sentința civilă atacată și va respinge acțiunea formulată de reclamantă.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
D E C I D E



Admite recursul declarat de DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE M. [REDACTED] cu sediul în B. [REDACTED] str. [REDACTED] nr. [REDACTED] în contradictoriu cu reclamanta SC [REDACTED] SRL cu sediul în B. [REDACTED], P-ța M. [REDACTED] nr. [REDACTED], împotriva sentinței civile nr. [REDACTED]/30.09.2009 pronunțată în dosarul [REDACTED]/100/2009 a Tribunalului M. [REDACTED], pe care o modifică în tot, în sensul că: respinge acțiunea formulată de reclamantă.

Decizia este irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 4 martie 2010.

PREȘEDINTE,

JUDECĂTORI,

GREFIER,

Red.RRD/CA
19.03.2010 - 5 ex.
Jud.fond. [REDACTED]

