

DECIZIA NR. 43/10.08.2005

privind solutionarea contestatiei formulate de S.C. X S.R.L. , inregistrata la
D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr. 12822/01.07.2005

Directia Generala a Finantelor Publice Bistrita-Nasaud a fost sesizata de catre Directia Controlului Fiscal Bistrita- Nasaud in legatura cu contestatia formulata de S.C. X S.R.L.

Contestatia este formulata impotriva masurilor stabilite de organele de control ale Directiei Controlului Fiscal Bistrita - Nasaud prin procesul verbal incheiat in data de 23 iulie 2001(filele 42-47), act prin care s-a stabilit printre altele in sarcina petentei un impozit pe profit suplimentar in suma de S lei, majorari de intarziere aferente in quantum de S1 lei, taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de S2 lei, si majorari de intarziere aferente de S3 lei pe anii 1999-2000.

Din cuprinsul procesului verbal si a referatului cu propuneri de solutionare rezulta ca verificarea societatii s-a facut la cererea Inspectoratului de Politie al judetului Bistrita - Nasaud prin adresa nr.P36003/18.01.2001. Cu adresa Directiei Controlului Fiscal Bistrita nr.1467/07.08.2001 (fila 49) s-a solicitat Politiei municipiului Bistrita conform procedurilor instituite de O.U.G. nr.13/2001 sa comunice daca, in cauza, a fost dispusa inceperea cercetarii penale. Din raspunsul transmis de acest organ, cu adresa nr.65701/07.08.2001 (fila 50), rezulta ca in cauza nu s-a inceput urmarirea penala fata de administratorul societatii S.C. X S.R.L, dosarul fiind in faza actelor premergatoare acesteia.

In aceasta situatie, pana la finalizarea cercetarilor initiale de organul in drept, in conformitate cu prevederile art.10 alin (1) din O.U.G. nr.13.2001 si in virtutea principiului de drept consacrat de art.19 alin. (2) din Codul de procedura penala,

conform caruia “ penalul tine in loc civilul “ D.G.F.P. Bistrita- Nasaud prin Decizia nr.74/11.09.2001 (filele 63-64) s-a decis suspendarea solutionarii cauzei, procedura administrativa, potrivit art.10 alin (2) din O.U. G. nr.13/2001 aprobata prin Legea nr.506/2001, urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa inregistrata la D.G.F.P. Bistrita- Nasaud sub nr.12822/01.07.2005 (fila 65) S.C. X S.R.L. ne transmite copia dispozitivului Deciziei penale nr. 64/A/2005 a Tribunalului Bistrita- Nasaud (fila 62), precum si copia Sentintei penale nr.2179/2004 (filele 56-61) prin care Judecatoria Bistrita a pronuntat sentinta pe latura penala. Urmare a documentelor transmise, petenta solicita reluarea procedurii administrative in vederea solutionarii pe fond a contestatiei.

Tinand seama de cele inscrise in Sentinta penala nr.2179/2004 si in Decizia penala nr.64/A/2005, precum si de solicitarea petentei de repunere pe rol a contestatiei, in baza prevederilor art.196 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, constatam ca in speta sunt indeplinite conditiile prevazute de art.1 si art.3 la 5 din O.U.G. nr.13/2001, aprobata prin Legea nr. 506/2001, pentru reluarea solutionarii contestatiei.

In cauza a fost intocmit referatul de verificare.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Din analiza datelor si documentelor existente la dosarul cauzei se desprind urmatoarele:

I. Prin procesul verbal incheiat in data de 23 iulie 2001, organele de control ale D.C.F. Bistrita - Nasaud au constatat ca S.C. X S.R.L. a inregistrat pe cheltuieli documente care nu au la baza operatiuni reale si care au condus la diminuarea obligatiei de plata privind impozitul pe profit. Inregistrarea cheltuielilor s-a facut in baza a 10(zece) facturi, evidentiata in Anexa nr.4 la actul de control (fila 36), valoarea totala a acestora fiind de S4 lei din care S5 lei- valoare fara taxa pe valoarea adaugata si S6 lei- taxa pe valoarea adaugata. Referitor la cele 10 facturi, organul de control consemneaza in cuprinsul procesului verbal faptul ca furnizorii de bunuri si servicii din aceste facturi, potrivit adresei nr.73120/28.06.2000, nu sunt inmatriculati la Oficiul Registrului Comertului a municipiului Bucuresti, situatie in care cheltuielile inregistrate in baza acestor facturi, potrivit art.4 alin. (6) lit m) din O.G. nr.70/1994 privind impozitul pe profit, sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal.

Prin recalcularea impozitului pe profit tinand seama de cele 10 facturi s-a stabilit o diferenta suplimentara de S lei, pentru care s-au calculat majorari de intarziere in cuantrum de S1 lei- Anexa 6- filele 23-25 din dosar.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata cuprinsa in cele 10 facturi, organele de control au exclus de la deducere taxa inscrisa in acestea, stabilind astfel o taxa suplimentara in suma de S2 lei si majorari de intarziere in suma de S3 lei. Astfel, in cuprinsul procesului verbal, organul de control retine ca societatea a inregistrat in evidenta contabila taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de S2 lei in situatia in care furnizorii de la care provin cele 10 facturi nu figureaza ca fiind inregistrati la

O.R.C a municipiului Bucuresti. In consecinta prin inregistrarea in evidenta contabila a sumei de S2 lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata deductibila s-au incalcat

prevederile art.19 alin (1) lit a) din O.U.G. nr.17/2000 in care se prevede ca efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta intrarilor se justifica prin documente legal intocmite.

2. Prin contestatia depusa, inregistrata la Directia Controlului Fiscal Bistrita-Nasaud sub nr.1459/06.08.2001(fila 48) si la registratura generala a D.G.F.P. Bistrita-Nasaud sub nr.8749/10.08.2001(fila 54) completata ulterior (fila 55) petenta arata ca nu este de acord cu o parte din diferentele stabilite prin procesul verbal incheiat in data de 23 iulie 2001.Astfel, motivand ca cele 10 facturi indeplinesc conditiile de documente justificative prevazute de Legea contabilitatii nr. 82/1991 , petenta contesta sumele de mai sus.

III. Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de petenta, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare precum si hotararile instantelor penale, se retine:

Pentru a fundamenta si dispune masurile din procesul verbal, organele de control din cadrul D.C.F. Bistrita-Nasaud constata ca au fost incalcate prevederile art.6 alin (6) lit. m) din O.G. nr.70/1994, precum si prevederile art.19 alin.(1) lit.a) din O.U.G. nr.17/2000. Asa cum s-a aratat mai sus, S.C. X S.R.L a inregistrat pe cheltuieli documente care nu au la baza operatiuni reale, care au condus, pe de o parte, la diminuarea obligatiei privind impozitul pe profit, iar pe de alta parte, la deducerea nejustificata a taxei pe valoarea adaugata. Din documentele puse la dispozitie de institutiile abilitate (adresa nr.73120/28.06.2000 a O.R.C Bucuresti la solicitarea I.J.P. Bistrita - Nasaud) organul de control retine ca furnizorii de bunuri si servicii nominalizati in cele 10 facturi, toti din Bucuresti , nu sunt inmatriculati.

Constatarile organelor de control sunt confirmate prin Sentinta penala nr.2179/2004 (filele 56-61) a Judecatoriei Bistrita. Astfel, din considerentele sentintei rezulta ca au fost intocmite documente fiscale de aprovizionare sau transport in conditii necorespunzatoare adevarului, care au fost inregistrate in contabilitatea societatii, consecinta fiind diminuarea obligatiilor fiscale, constand in impozit pe profit si taxa pe valoarea adaugata datorate bugetului statului. Intrucat organele de cercetare penala , urmare a extinderii investigatiilor, au constatat ca societatea a intocmit cu date necorespunzatoare adevarului un numar mare de facturi, in cele ce urmeaza ne vom referi strict la cele 10 facturi care fac obiectul contestatiei si care sunt evidentiata in Anexa 4 (fila 36).

1.Factura fiscala BACD nr.6216707/30.03.1999 este emisa de S.C. Y S.R.L. societate care nu exista si care nu este inregistrata la O.R.C. a municipiului Bucuresti, factura fiind ridicata de fapt de S.C. Z S.R.L. . Din verificarile efectuate de organele abilitate rezulta ca societatea petenta a ridicat marfa, dar nu a facut dovada platii acesteia pe baza de chitanta, mentiunile de la rubricile delegat si mijloc de transport nu au fost completate, factura fiind completata de catre reprezentanta societatii (P.A.) si nu a fost semnata la rubrica “ semnatura de primire”.

2.Factura fiscala BACD nr.9634277/9.02.2000 este emisa de S.C.W S.R.L. societate care nu exista, numarul de inregistrare al acesteia la O.R.C a municipiului Bucuresti apartine unei alte societati comerciale, factura fiind ridicata de catre S.C. Q

S.R. L. Din verificarile efectuate in cauza rezulta ca factura priveste un transport de la Bucuresti la sediul unitatii petente pentru marfuri cumparate de la o societate comerciala care nu a putut asigura transportul. Factura nu este completata la rubricile delegat si mijloc de transport, nesemnata la rubrica semnatura de primire, primita in alb de la reprezentantii societatii de transport de catre P.L.care nu au putut da relatii despre aceste persoane. La solicitarea reprezentantilor societatii de transport factura a fost completata de B.N. (contabila societatii) la dictarea numitei P.L. care a intocmit chitanta seria BALF nr.7966937/1.03.2000 in valoare de S7 lei, nesemnata la pozitia casier, necuprinzand datele de identificare ale furnizorului si nementionandu-se numarul facturii achitate.

3.Factura fiscala BACF nr.4051124/27.02.2000 este emisa de S.C.U S.R.L. societate care nu exista, numarul de inregistrare la O.R.C. apartinand altei societati comerciale, factura fiind ridicata de S.C.T S.R.L. . Din verificarile efectuate rezulta ca factura priveste un transport de la Bucuresti la sediul societatii petente, fiind transportate marfuri achizitionate de la o alta societate care nu putea efectua transportul. Factura nu este completata la rubrica mijloc de transport si a fost inmanata in alb numitei P. L. si completata la dictarea sa de catre B. N. A fost emisa chitanta seria BALI nr.2429528/29.03.2000 completata de P. L. fara sa se mentioneze numarul facturii platite si fara a se semna la pozitia casier.

4. Factura fiscala BALB nr.8183459/02.03.2000 este emisa de S.C. R S.R.L. societate care nu exista, numarul de inregistrare la O.R.C. apartine altei societati, factura fiind ridicata de catre S.C. A S.R.L. Din verificarile efectuate rezulta ca factura priveste un transport la sediul societatii petente, marfurile fiind cumparate de la o societate care nu a putut asigura transportul. Factura nu este completata la rubricile delegat si mijloc de transport, fiind scrisa de P. L. pe un exemplar in alb primit de la reprezentantii societatii furnizoare, despre care nu a putut da relatii.

5.Factura fiscala BALB nr.1162954/10.03.2000 este emisa de S.C. D S.R.L. societate care nu exista, numarul de inregistrare la O.R.C. apartine altei societati comerciale, numarul de pe stampila apartine S.C. F S.R.L. Din verificarile efectuate rezulta ca factura priveste piese auto pentru autovehicolul societatii petente, factura nu este completata la rubricile delegat si mijloc de transport, poarta la rubrica furnizor o stampila si o semnatura. Pentru o parte din valoarea facturii P.L. a intocmit chitanta seria BALI nr. 2716799/28.04.2000, antetul chitantei necuprinzand nici un fel de mentiune.

6.Factura fiscala BABC nr.4914363/14.03.2000 este emisa de S.C. G S.R.L. societate care nu exista, iar factura nu a fost tiparita legal la aceea data. Din verificarile efectuate rezulta ca marfurile din factura au fost aprovizionate de la o

societate care nu putea asigura transportul. Factura a fost dactilografiata la societatea petenta pe un exemplar in alb primit de la reprezentantii societatii furnizoare, despre care petenta nu a putut da relatii, nu este completata la rubricile delegat si mijloc de transport si nici semnata de primire.

7.Factura fiscala BACJ nr.2790908/17.03.2000 este emisa de S.C. H S.R.L. societate care nu exista, factura fiind ilegal intocmita la aceea data. Din verificarile

Avand in vedere constatarile de mai sus, urmare a verificarilor efectuate de organele abilitate, rezulta fara dubiu ca societatea a inregistrat pe cheltuieli documente care nu au la baza operatiuni reale, incalcand prevederile art. 4 alin. (6) lit. m) din O.G. nr.70/1994, cu consecinta diminuarii obligatiei de plata privind impozitul pe profit. In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata, potrivit art.19 alin.(1) din O.U.G. nr.17/2000, pentru efectuarea dreptului de deducere a acesteia contribuabilii sunt obligati sa justifice suma taxei prin documente intocmite conform legii de catre contribuabilii inregistrati ca platitori de taxa pe valoarea adaugata. Ori, cum documentele folosite de contestatoare pentru inregistrarea si evidentierea taxei pe valoarea adaugata au fost intocmite cu incalcarea prevederilor legale precitate, dreptul la deducere se pierde.

Tinand seama de cele aratate mai sus, in temeiul art.179 alin.(1) si art.185 alin.(1) din Codul de procedura fiscala se

DECIDE :

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de S.C. X S.R.L privind suma de S8 lei reprezentand impozit pe profit in quantum de S lei, majorari de intarziere aferente in quantum de S1 lei, taxa pe valoarea adaugata in quantum de S2 lei si majorari de intarziere aferente in quantum de S3 lei si pe cale de consecinta mentinerea masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 23 iulie 2001 de catre Directia Controlului Fiscal Bistrita- Nasaud.

Prezenta poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrita-Nasaud, - sectia Contencios Administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,
L.S.