



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agenția Națională de Administrație Fiscală

Direcția Generală a Finanțelor
Publice Argeș



B-dul. Republicii nr. 118 Pitești
Tel : +0248 211511 / +0248 211838
Fax : +0248 216478
e-mail : Admin.PTAGJUDX01.AG@mfinante.ro

DECIZIA nr. 105/2010

Directia generala a finantelor publice Arges a fost sesizata de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova - Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin adresa nr. inregistrata la D.G.F.P. Arges sub nr. cu privire la contestatia formulata de impotriva Deciziei de impunere nr.

Petenta contesta masurile dispuse de organele de inspectie fiscala prin decizia sus mentionata incheiata in baza raportului de inspectie fiscala nr. emisa de Directia Judeteană pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges prin care s-a dispus virarea la bugetul general consolidat a sumei de lei reprezentind:

- lei – accize;
- lei – majorari de intirziere aferente accizelor.

Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 207 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Directia generala a finantelor publice Arges constatand ca in speta sunt intrunite dispozitiile art. 205 si art. 209 lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata dedin Pitesti.

I.Prin contestatia formulata precizeaza ca la data de 19.03.2009 a fost oprit in trafic de catre lucratorii de politie din cadrul IPJ Arges care au constatat ca transporta cu autoturismul personal marcacu numar de inmatriculare o cantitate de l tuica.

Astfel, „ la fata locului au fost solicitati comisarii Garzii Financiare Arges „ carora le-a fost predat autoturismul impreuna cu cantitatea de l tuica intocmind o serie de documente si anume nota de constatare, proces verbal de sigilare din data de 19.03.2009, proces verbal de sigilare-desigilare din data de 20.03.2009 , proces verbal de prelevare nr.

De asemenea petenta precizeaza ca potrivit Buletinului de analiza nr. s-a constatat ca lichidul gasit asupra sa reprezinta „ alcool etilic de origine agricola cu deficiente de rafinare, impropriu pentru obtinerea de bauturi spirtoase”.

Totodata , in contestatia formulata precizeaza ca in data de 26.05.2009 s-a intocmit de catre Garda Financiara Arges Nota de constatare nr. prin care s-a dispus inaintarea cauzei Parchetului de pe langa Judecatoria Pitesti pentru a analiza daca in cauza sunt aplicabile dispozitiile art. 296 ind. 1 lit. c din Legea nr. 571/2003 , care s-a pronuntat prin rezolutia nr. dispunind scoaterea sa de sub urmarie penala.

In sustinerea contestatiei petenta precizeaza ca nu are calitatea de persoana fizica autorizata sau de persoana juridica neregasindu-se in niciuna din categoriile de persoane care sunt obligati la plata accizelor asa cum se precizeaza in cuprinsul art. 4 din O.O.G. nr. 82/1997.

De asemenea Sandu Florian arata ca potrivit art. 193 alin. 1 din Legea nr. 571/2003 accizele se platesc la bugetul de stat pina la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celui in care acciza devine exigibila , iar potrivit art. 196 din acelasi act normativ platitorii de accize au obligatia sa tine registre contabile din care sa rezulte evidentierea platilor , prevederi care „nu pot duce decit la concluzia ca persoana fizica nu este platitoare de accize decit in cazul exceptiei prevazute la art. 4 lit. c din O.G. nr. 82/1997.”

Totodata petenta sustine ca in conditiile in care era gasit vinovat de savirsirea infractiunii prevazuta de art. 296 lit.c din Legea nr. 571/2003 , datora si accizele stabilite prin actul contestat.

Prin urmare, petenta solicita admiterea contestatiei precum si anularea deciziei de impunere nr. si a raportului de inspectie fiscala nr..... privind suma de lei reprezentand accize si majorari de intarziere.

II.Prin raportul de inspectie fiscala nr. organele de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges in baza aspectelor sesizate de comisarii Garzii Financiare Arges prin nota de constatare nr au procedat la verificarea respectarii prevederilor legale privind transportul si detinerea bauturilor alcoolice spirtoase identificate de catre lucratorii I.P.J. Arges in data de 19.03.2009 in autoturismul marca avind numarul de inmatriculare cu care transporta cantitatea de l lichid incolor, cu miros specific de alcool, imbuteliat in de bidoane de plastic a cite l fiecare, fara a detine documente de provenienta sau de insotire pe parcursul transportului.

De asemenea inspectia fiscala partiala s-a desfasurat ca urmare a solicitarii formulate de D.G.F.P. Arges – A.F.P. Pitesti prin adresa nr. inregistrata la D.J.A.O.V. Arges sub nr. , pentru stabilirea in intregime a obligatiilor fiscale datorate de din localitatea Pitesti,.....

Potrivit notei explicative data organelor de politie de catre , (anexa nr. 1 , parte integranta din nota de constatare nr.) , cantitatea de l tuica a fost procurata din comuna de la o persoana necunoscuta, cumparata cu scopul de a o folosi pentru muncitorii care urmeaza sa-i construiasca casa si nu poseda nici un document de provenienta a acestei cantitati.

Conform procesului verbal de prelevare nr. , au fost prelevate probe din cantitatea de . l..... de catre inspectorii Autoritatii Nationale pentru Protectia Consumatorilor , in vederea efectuarii analizelor de laborator pentru determinarea naturii produsului in cauza si a concentratiei alcoolice.

Astfel , Laboratorul pentru Analiza Calitatii Vinurilor si Bauturilor Alcoolice Bucuresti a emis buletinul de analiza nr. din care rezulta ca produsul prelevat reprezinta alcool etilic de origine agricola, cu aspect limpede , incolor, iritant, cu deficiente de rafinare, avind concentratia alcoolica%.

Organele de inspectie vamala au constatat ca nu are calitatea de detinator al unui antrepozit fiscal si nu detine documente de provenienta pentru bunurile transportate , fapt pentru care in conformitate cu prevederile art. 162, art. 163 lit. a, art. 165, art. 166 alin. 1 lit. e, art. 173 alin. 1, art. 178 alin. 4, art. 192 alin. 1 si art. 218 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, are obligatia de achita la bugetul de stat accizele aferente cantitatii de l alcool , identificati in autoturismul cu numarul de inmatriculare in ziua de 19.03.2009.

Astfel ,organele de inspectie vamala au emis decizia de impunere nr. prin care au stabilit in sarcina petentului obligatii fiscale in suma de lei reprezentand accize .

Pentru neachitarea in termen a accizelor stabilite suplimentar in suma de lei organele de inspectie vamala au procedat la calculul majorarilor de intirziere aferente in suma de lei.

III. Prin referatul nr. intocmit de Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges se propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de

IV. Avand in vedere sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscal, se retin urmatoarele:

Referitor la suma de lei reprezentand accize de plata, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petentul datoreaza acesta suma in conditiile in care acesta detine produse accizabile in afara unui antrepozit fiscal.

In fapt, prin nota de constatare nr. comisarii Garzii financiare Arges , au constatat ca lucratorii I.P.J. Arges in data de 19.03.2009 au identificat si oprit in trafic autoturismul marca avind numarul de inmatriculare cu care transporta cantitatea de l lichid incolor, cu miros specific de alcool, imbuteliat in de bidoane de plastic a cite l fiecare, fara a detine documente de provenienta sau de insotire pe parcursul transportului.

Totodata comisarii Garzii Financiare Arges au inaintat Parchetului de pe linga Judecatoria Pitesti Nota de constatare nr. precum si sesizarea pentru a se analiza daca in cauza sunt intrunite conditiile prevazute de art. 296 ind. 1 lit. c din Legea nr. 571/2003 .

Prin Rezolutia nr. Parchetul de pe linga Judecatoria Pitesti a respins ca neintemeiata plingerea formulata de Garda Financiara Arges astfel ca aceasta prin neatacare a ramas definitiva si irevocabila.

Organele de inspectie vamala din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Craiova - Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Arges DGFP Arges in baza solicitarii formulate de D.G.F.P. Arges – A.F.P. Pitesti prin adresa nr. inregistrata la D.J.A.O.V. Arges sub nr. si a notei de constatare nr. intocmita de organele Garzii finaciare Arges au procedat la stabilirea in sarcina petentei a obligatiilor fiscale suplimentare prin Raportul de inspectie fiscala nr. si Decizia de impunere nr., decizie contestata de petent prin adresa nr.

In drept, sunt aplicabile prevederile art 162 litera e) si art. 163 lit. a din Legea nr 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ ART. 162

Sfera de aplicare

Accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru următoarele produse provenite din producția internă sau din import: [...]

e) alcool etilic; [...]

.....
ART. 163

Definiții

În înțelesul prezentului titlu, se vor folosi următoarele definiții:

a) produsele accizabile sunt produsele prevăzute la art. 162;

De asemenea în speta sunt aplicabile prevederile art 173 alin 1 din același act normativ care precizează :

“Alcool etilic

(1) În înțelesul prezentului titlu, alcool etilic reprezintă:

a) toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și care sunt încadrate la codurile NC 2207 și 2208, chiar atunci când aceste produse fac parte dintr-un produs încadrat la alt capitol al Nomenclurii combinate;

b) produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 22% în volum și care sunt cuprinse la codurile NC 2204, 2205 și 2206 00;

c) țuică și rachiuri de fructe;

d) orice alt produs, în soluție sau nu, care conține băuturi spirtoase potabile.

Din analiza actelor normative sus menționate rezultă că accizele armonizate sunt taxe speciale de consum care se datorează bugetului de stat pentru produse provenite din producția internă sau din import printre care și alcoolul etilic.

De asemenea potrivit actelor normative sus menționate , produsul alcool etilic “cuprinde toate produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 1,2% în volum și care sunt încadrate la codurile NC 2207 și 2208, chiar atunci când aceste produse fac parte dintr-un produs încadrat la alt capitol al Nomenclurii combinate, produsele care au o concentrație alcoolică ce depășește 22% în volum și care sunt cuprinse la codurile NC 2204, 2205 și 2206 00, țuică și rachiuri de fructe, orice alt produs, în soluție sau nu, care conține băuturi spirtoase potabile “.

Din documentele existente la dosarul cauzei se reține că în data de 19.03.2009 lucrătorii I.P.J. Argeș au identificat și oprit în trafic autoturismul marca având numărul de înmatriculare cu care transporta cantitatea de l lichid incolor, cu miros specific de alcool, imbuteliat în de bidoane de plastic a câte l fiecare, fără a deține documente de proveniență sau de însoțire pe parcursul transportului.

De asemenea potrivit procesului verbal de prelevare nr. anexat in copie la dosarul cauzei, inspectorii Autoritatii Nationale pentru Protectia Consumatorilor au prelevat probe din cantitatea de . l , i.....n vederea efectuarii analizelor de laborator pentru determinarea naturii produsului in cauza si a concentratiei alcoolice.

Laboratorul pentru Analiza Calitatii Vinurilor si Bauturilor Alcoolice Bucuresti a emis buletinul de analiza nr. din care rezulta ca produsul **prelevat reprezinta alcool etilic de origine agricola, cu aspect limpede , incolor, iritant, cu deficiente de rafinare, avind concentratia alcoolica%.**

Astfel, potrivit actelor normative aplicabile in speta precum si documentelor existente la dosarul cauzei se retine ca produsul transportat de cu autoturismul marca avind numarul de inmatriculare, **reprezinta alcool etilic de origine agricola, cu aspect limpede , incolor, iritant, cu deficiente de rafinare, avind concentratia alcoolica%.**

De asemenea in speta sunt incidente si prevederile art. 165, art. 166 alin. 1 lit. e si art. 178 alin. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare care precizeaza:

“ ART. 165

Exigibilitatea

Acciza este exigibilă în momentul eliberării pentru consum sau când se constată pierderi sau lipsuri de produse accizabile.

ART. 166*)

Eliberarea pentru consum

(1) În înţelesul prezentului titlu, eliberarea pentru consum reprezintă:

.....
e) orice deţinere în afara regimului suspensiv a produselor accizabile care nu au fost introduse în sistemul de accizare, în conformitate cu prezentul titlu;

.....
ART. 178

Reguli generale

.....
(4) Deţinerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada plăţii accizelor, atrage plata acestora. ”

Potrivit actelor normative sus mentionate se retine ca acciza este exigibilă în momentul eliberării pentru consum sau când se constată pierderi sau lipsuri de produse accizabile, iar eliberarea pentru consum reprezintă orice deținere în afara regimului suspensiv a produselor accizabile care nu au fost introduse în sistemul de accizare .

De asemenea potrivit actelor normative sus mentionate deținerea de produse accizabile în afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada plății accizelor, atrage plata acestora .

Se retine ca potrivit notei explicative data organelor de politie de catre , (anexa nr. 1, parte integranta din nota de constatare nr.) , cantitatea de l tuica a fost procurata din comunade la o persoana necunoscuta, cumparata cu scopul de a o folosi pentru muncitorii care urmeaza sa-i construiasca casa si nu poseda nici un document de provenienta a acestei cantitati.

In concluzie alcoolul etilic detinut in afara unui regim suspensiv a produselor accizabile care nu a fost introdus in sistemul de accizare reprezinta eliberare pentru consum moment in care acciza devine exigibila.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei respectiv raportul de inspectie fiscala nr. , adresa nr. privind referatul cu propunerile de solutionare , Nota de constatare nr. intocmita de Garda Financiara Arges, nota explicativa data organelor de politie de catre buletinul de analiza nr. emis de Laboratorul pentru Analiza Calitatii Vinurilor si Bauturilor Alcoolice Bucuresti se retine faptul cadetine cantitatea de litri alcool etilic pentru care nu a prezentat inspectiei fiscale documente de provenienta in conditiile in care petentul nu are calitate de antrepozit fiscal , produsele detinute fiind in afara regimului suspensiv a produselor accizabile.

In aceste conditii se retine ca produsul eliberat pentru consum prin detinerea in afara regimului suspensiv se incadreaza in categoria alcoolului etilic si este purtator de acciza.

Avand in vedere cele precizate mai sus, actele normative aplicabile in speta precum si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca organele vamale in mod legal au calculat acciza in suma de lei pentru eliberarea pentru consum a alcoolului etilic in

cantitate de litri, contestatia urmind a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere .

In ceea ce priveste sustinerea contestatoarei potrivit careia nu se regaseste in categoria persoanelor care datoreaza accize prevazute de art. 4 din O.G. nr. 82/23.12.1997 si prin urmare nu datoreaza obligatiile stabilite de organele vamale, aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit O.U.G. nr. 82/23.12.1997 privind regimul accizelor și al altor taxe indirecte la care face referire petenta a fost abrogata de art. 57 din O.G. nr. 27/2000 privind regimul produselor supuse accizelor care la rindul sau a fost respinsa prin Legea nr. 618/2002.

De asemenea, in ceea ce priveste afirmatia contestatoarei potrivit careia “ in masura in care eram gasit vinovat de savirsirea infractiunii prevazuta la art. 296 lit.c din legea nr. 571/2003, raspundeam pentru aceasta fapta” acesta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucit rezolutia nr. pronuntata de Parchetul de pe lina Judecatoria Pitesti prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarie penala a d-lui se refera numai la latura penala a spetei fara a face atingere laturii fiscale in ceea ce priveste obligatiile fiscale stabilite de organele vamale .

2. Referitor la suma de lei reprezentind majorari de intirziere aferente accizelor stabilite suplimentar, cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Arges prin Biroul solutionare contestatii este sa se pronunte daca petenta datoreaza aceasta suma in conditiile in care debitul in cauza nu a fost achitat in termen .

In fapt , organele de inspectie vamale au calculat majorari de intirziere in suma de lei pentru neachitarea in termen a accizelor stabilite suplimentar in suma de lei.

In drept sunt aplicabile prevederile art. 119 alin. 1 si art. 120 alin. 1 si alin. 7 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, potrivit carora:

“ART. 119
Dispozitii generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorari de întârziere.

.....
ART. 120

“ (1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

.....
·
(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Avind in vedere ca in sarcina d-lui au fost stabilite accize in suma de lei, acesta datoreaza si sumele accesorii in raport cu debitul, conform principiului de drept “ *accessorium sequitur principale*“, fapt pentru care se retine ca in mod legal organele de inspectie fiscala au procedat la calcularea de majorari de intarziere in suma de lei, contestatia urmand a se respinge ca neintemeiata pentru acest capat de cerere.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art 162, art. 163, art. 164, art. 165, art. 166, art. 168, art. 173, art. 178, art. 192 din Legea nr 571/2003 privind Coful fiscal cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu prevederile art. 119 ,art. 120 ,art. 205, art. 206, art. 207, art. 209, art. 213 , si art. 216, din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de din Pitesti impotriva deciziei de impunere nr..... pentru suma de lei reprezentind:

- lei – accize;
- lei – majorari de intirziere aferente accizelor.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Arges in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director executiv