



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agentia Nationala de  
Administrare Fiscala**

**Directia Generala a Finantelor  
Publice a judetului Timis  
Biroul Solutionare contestatii**



Str. Gheorghe Lazar, Nr. 9B  
Timiooara  
Tel: 0256 499334  
Fax: 0256 499332  
E-mail: info.adm@dgfptm.ro  
nr. inreg. ANSPDCP: 759

**DECIZIA nr.1200/258 din 23.06.2011**

privind solutionarea contestatiei formulate de catre SC ..... SRL  
inregistrata la DGFP Timis sub nr. ....

Biroul solutionare contestatii din cadrul DGFP Timis a fost sesizat de catre Activitatea de inspectie fiscala cu adresa nr. .... inregistrata la DGFP Timis sub nr. .... cu privire la contestatia formulata de catre SC .....SRL.

SC ..... SRL are sediul in Timisoara Str. .... , cod unic de inregistrare ..... si este inregistrata la ORC Timis sub nr. ....

Contestatia s-a formulat impotriva masurilor inscrise in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ..... din ..... si in Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ..... din ....., este autentificata cu semnatura si stampila reprezentantului legal al societatii contestatoare.

Contestatia a fost formulata in termenul legal prevazut la art. 207 alin. 1 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX.

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 206 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice; DGFP Timis prin Biroul solutionare contestatii este competenta sa solutioneze contestatia.

**I. Contestatia administrativa** este formulata impotriva deciziilor de impunere ..... si ....., emise ca urmare a intocmirii Rapoartelor de inspectie fiscala inregistrate sub nr. ...., respectiv .....

### **Motivele contestarii**

**1. Incepend cu luna noiembrie 2005, societatea a demarat lucrari pentru cultura de grau, situatie care la 31.12.2005 s-a evidentiat in rulajul debitor al contului "331" Productie in curs de executie" in corespondenta cu rulajul creditor al contului "711" Variatia stocurilor".**

**Pentru suma de 62.899 lei, din care 24.960 lei contravaloarea samanta grau si 37.939 lei (14.440 lei + 12.810 + 10.689 lei) lucrari privind arat, discuit, semanat, discuit, arat, discuit, semanat", efectuate de catre S.C. .... S.R.L. sunt lucrari pentru care societatea nu a prezentat situatii de lucrari sau proces - verbal de executare a prestatiilor, confirmate de beneficiar, pentru care TVA reprezinta 7.208 lei (2.743 + 2.434 + 2.091).**

**Conform celor stipulate in RIF nr. ...., anexa nr. I, suma de 7.208 lei reprezinta TVA aferenta unor cheltuieli inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ (situatii de lucrari, proces-verbal de executare a prestatiilor) care s-a respins de la deductibilitate neincadrandu-se in prevederile art.145 alin.(2), lit.a. din Legea nr. 571/2003, actualizata.**

**Pentru lucrarile efectuate de S.C. .... S.R.L societatea detine procese verbale de receptie lucrari, acestea fiind cu certitudine scapate din vedere de catre organele de control, in consecinta, suma de 37.939 lei este inregistrata corect ca si cheltuiala deductibila.**

**2. Urmare controlului privind cheltuielile de exploatare aferente anului 2005, s-a constatat faptul ca societatea a evidentiat in rulajul debitor al contului "628" - "Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti" suma de 83.407 lei, din care in contabilitatea societatii sunt evidentiate documente pentru suma de 53.416 lei (37.939 + 15.477), inclusiv suma de 37.939 lei, prezentata mai sus si pentru care societatea nu a prezentat documente justificative, rezultand astfel diferenta nejustificata in suma de 67.930 lei (83.407 - 15.477).**

**Conform prevederilor art.21 alin.( 4) lit.t) din Legea nr.571 /2003 actualizata, nu sunt deductibile "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii", fapt pentru care suma de 67.930 lei este cheltuiala nedeductibila fiscal pentru societate.**

**Pentru suma de 53.416 lei, societatea detine documente justificative. Pentru suma de 37.939 lei ce reprezinta contravaloarea serviciilor prestate de S.C.**

..... S.R.L si pentru diferenta de 15.477 lei s-a depus documentatia aferenta, care demonstreaza corectitudinea inregistrarii ca si cheltuiala deductibila.

**3. IN RAPORTUL DE INSPECTIE FISCALA se arata ca in anul 2005 societatea a evidenciat in rulajul debitor al contului "681" - Cheltuieli de exploatare privind amortizarea suma de 3.487 lei, in corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" -"Amortizari privind imobiliarile corporale" aferente amortizarii imobilului "Ferma 2 ovine Padureni", NEINTABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L. Conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 actualizata, "la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri". Urmare celor prezentate anterior pentru "Ferma 2 ovine Padureni" nu este recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L. situatie in care acest imobil nu a realizat venituri pentru societate, fapt pentru care cheltuiala cu amortizarea in suma de 3.487 lei, este cheltuiala nedeductibila pentru societate.**

In ceea ce priveste statutul de proprietar al S.C. .... S.R.L. asupra imobilului Ferma 2 ovine Padureni, se precizeaza faptul ca acest imobil nu este inca intabulat in cartea funciara, insa proprietatea este atestata de catre Contractul autentic de vanzare cumparare, incheiat la birou notarial, de catre plata pe care S.C. .... S.R.L a efectuat-o vanzatorului imobilului si indirect, de catre Primaria Padureni, care a emis decizie de impunere pentru ..... chiar de la data achizitiei acestui imobil.

Imobilul nu a putut fi intabulat pana in momentul prezent, datorita faptului ca este contestata calitatea de proprietar a S.C. ....S.R.L, ci datorita faptului ca lucrarile de cadastru aferente, cadeau in sarcina vanzatorului, care nu a respectat aceasta clauza contractuala. In fapt, imobilul se afla in folosinta societatii chiar de la data achizitiei si a realizat, indirect venituri. Acest imobil a fost utilizat pentru adapostirea utilajelor prestatorilor de servicii care efectuau lucrari pe terenul societatii. In acest mod, societatea a evitat plata cheltuielilor cu transportul pe care ar fi trebuit sa le achite in eventualitatea in care prestatorii ar fi fost nevoiti sa se deplaseze la sediile lor odata cu incheierea programului si sa revina dimineata, odata cu inceperea programului de lucru. Avand in vedere ca pentru un tractor de capacitate medie, consumul este de circa 45 - 50 lit. motorina /ora, se considera ca investitia privind imobilul, s-a demonstrat pe parcursul anilor, mai mult decat oportuna si deci cheltuielile privind imobilul nu pot fi considerate decat deductibile.

4. In RAPORTUL INSPECTIE FISCALA se arata ca in cursul lunii aprilie si mai 2006 pentru productia in valoare de 62.899 lei sunt utilizate ingrasaminte in valoare de 10.296 lei (1.893 +8.403), cu TVA aferenta in suma de 1.957 lei (360 + 1.597).

In cursul lunii iulie 2006 s- au inregistrat lucrari de recoltare de pe suprafata de 94 ha in valoare de 10.098 lei, cu TVA aferenta de 1.919 lei, situatie in care productia in curs de executie la data de 24.07.2006 reprezinta 83.293 lei (62.899 +10.296 +10.089), iar la 31.07.2006, conform balantei de verificare, anexa nr. 12, in suma de 83.491 lei, si nu doar 73.195 lei (62.899 + 10.296) cat a evidentiat societatea ca si cost de productie pentru productia finita de grau aferenta perioadei 2005 - 2006 aferenta celor 94 ha declarate de societate la recoltare, ceea ce reprezinta o productie de 2.732 kg/ha (73.195: 0,2850 : 94 care este valorificata catre S.C.Comtim Grup S.A. la valoarea de 33.203 lei, fara TVA (valoare care nu acopera nici cheltuielile inregistrate de societate cu infiintarea productiei pana la 31.12.2005) pentru care emite factura fiscala in cursul lunii septembrie 2006.

Societatea a inregistrat astfel pierdere in valoare de 50.288 lei, (83.491 - 33.203) din care 10.296 lei, cu TVA aferent in suma de 1.957 lei, nu a fost evidentiata la productia in curs de executie pentru intreg costul aferent productiei finite raportate si 39.997 lei (116.500 : 94 ha.=1239 kg/ha.; 2.732 - 1.239=1.493 ; 1.493 x 0,2850 x 94 = 39.997) care reprezinta contravaloarea productiei de 1.493 kg/ha la pretul de 0,2850 lei, declarat de societate si rezultand ca lipsa in gestiune sau degradata, neimputabila, la momentul valorificarii, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurari. In conformitate cu prevederile art.21 alin.(4) lit.e din Legea nr. 571/2003, actualizata, nu sunt deductibile "cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa in gestiune ori degradate, neimpozabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si TVA aferenta".

TVA in suma de 4.569 lei (1.957+2.612) aferenta unor cheltuieli reprezentand prestatii necesare la realizarea productiei de grau, dar care nu se regasesc in valoarea produselor finite evidentiata de societate ( RIF nr.F- TM 109/25.02.2011), se respinge de la deductibilitate, respectiv suma neancadrandu-se in prevederile art. 145 alin.( 1) lit.a, din Legea nr. 571/2003, actualizata.

Pentru productia de grau aferenta anului 2006, societatea a inregistrat pierdere, datorita faptului ca nivelul cheltuielilor a depasit nivelul veniturilor inregistrate din vanzarea productiei obtinute, inasa, pretul produselor agricole nu este unul dictat de catre producator, ci de catre piata de desfacere, iar in acest caz nu a fost unul favorabil societatii . Plecand de la aceasta premiza, organele de control au considerat oportuna majorarea productiei realizate si incadrarea diferentei dintre productia stabilita de catre organele de control si cea obtinuta de catre societate, drept lipsa in gestiune sau degradata. Acest fapt inasa, nu corespunde realitatii, drept pentru care nu se pot admite declaratii false despre o ipotetica productie degradata. Productia inregistrata este cea reala, iar pierderea este datorata doar pretului pietei, deosebit de scazut. Realizarea acelor cheltuieli s-a efectuat in

scopul obtinerii de venituri, ele fiind specifice tehnologiei de cultivare, in consecinta nu pot fi considerate nedeductibile.

**5. In RAPORTUL DE INSPECTIE FISCALA se arata ca societatea a evidenciat in rulajul debitor al contului "681" - Cheltuieli privind amortizarea suma de 3.487 lei, in corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" - Amortizari privind imobiliarile corporale" aferente "Ferma 2 ovine Padureni" NEANTABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L., precum si suma de 849 lei prin contul "635" - Alte impozite si taxe - reprezentand impozit pe respectiva cladire. Conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 actualizata, "la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri".**

Urmare celor prezentate anterior pentru "Ferma 2 ovine Padureni" nu este recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L., situatie in care acest imobil nu a realizat venituri pentru societate, fapt pentru care cheltuiala cu amortizarea si impozitul pe cladiri in suma de 4.336 lei, nu este deductibila fiscal.

In ceea ce priveste statutul de proprietar al S.C. .... S.R.L. asupra imobilului Ferma 2 ovine Padureni, se precizeaza faptul ca acest imobil nu este inca intabulat in cartea funciara, inasa proprietatea este atestata de catre Contractul autentic de vanzare cumparare, incheiat la birou notarial, de catre plata pe care S.C. .... S.R.L. a efectuat-o vanzatorului imobilului si indirect, de catre Primaria Padureni, care a emis decizie de impunere pentru ..... chiar de la data achizitiei acestui imobil.

Imobilul nu a putut fi intabulat pana in momentul prezent, nu datorita faptului ca este contestata calitatea de proprietar a S.C. AGRICOLA ZABRANI S.R.L, ci datorita motivelor detaliate anterior.

**6. In RAPORTUL DE INSPECTIE FISCALA s-a stabilit ca la 31.12.2006 respectiv 01.07.2007 societatea a evidenciat in soldul debitor al contului "331" -"Productie in curs de executie", suma de 77.994 lei care reprezinta cheltuielile efectuate cu infiintarea productiei de grau pentru perioada 2006/2007, in care se regasesc lucrarile efectuate de SC ..... SRL, samanta de grau si ingrasamintele aferente, evidenciate de societate in perioada octombrie - noiembrie 2006, pentru cele 100 ha pentru care s-a incheiat contract de prestari servicii cu SC ..... SRL.**

In cursul lunii aprilie 2007 societatea evidenciază prestari servicii pentru respectiva productie in valoare de 10.020 lei (5.010 + 5.010) cu TVA aferenta de 1.904 lei si ingrasaminte in valoare de 18.276 lei (10.625 + 7.651) cu TVA aferenta de 3.473 lei.

In cursul lunii iulie 2007 sunt evidenciate servicii privind recoltari de grau in valoare de 15.650 lei, cu TVA aferenta de 2.974 lei, reprezentand astfel o valoare a

productiei in curs de executie la 16.07.2007 in suma de 121.940 lei (77.994 + 10.020 + 18.276 +15.650) si nu doar 108.194 lei cat a evidentiat societatea ca si cont de productie pentru productia finita de grau aferenta perioadei 2006/2007 evidentiata de societate in cursul lunii iulie 2007 la valoarea de 108.194 lei, ceea ce reprezinta o productie 2.163,88 kg/ha la valoarea medie de 0,500 lei/kg care o valorifica in cursul aceleasi luni catre SC ..... SRL la valoarea de 73.150 lei (valoare care nu acopera nici cheltuielile inregistrate de catre societate cu infiintarea respectivei productii pana la 31.12.2006).

Valoare obtinuta reprezinta doar o productie de 1.429,80 kg/ha, la pretul mediu de valorificare de 0,500 lei/ha fata de productia evidentiata de catre societate de 2.163,88 kg/ha in contul "345" - "Produse finite", societatea inregistrand astfel o pierdere in valoare de 48.790 lei (121.940 - 73.150), din care suma de 13.746 lei nu a fost evidentiata la productia in curs de executie pentru a intregi costul aferent productiei finite raportate, iar suma de 36.704 lei (2.163,88 -1.429,80 = 734,08; 734,08 x 0,500), reprezinta contravaloarea productiei de 734,08 kg/ha la pretul de 0,500 lei/kg, declarata de societate si rezultand ca lipsa in gestiune sau degradata, neimpozabila, la momentul valorificarii, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurari.

TVA in suma de 14.257 lei (7.599+6.658) aferenta unor cheltuieli reprezentand prestatii necesare la realizarea productiei de grau, evidentiata de catre societate in valoarea productiei finite raportate, rezultate ca lipsa in gestiune de produse finite sau degradate, neimpozabile, la momentul valorificarii acesteia (RIF nr. F-TM 109/25.02.2011), se respinge de la rambursare, conform prevederilor art. 21 alin. (4), lit.e din Legea nr. 571/2003 actualizata, coroborata cu ale art. 145 alin.(2) lit.a.

Este improprie inregistrarea in contabilitatea societatii a unei productii estimate. In evidentele contabile ale societatii au fost inregistrate cheltuielile avute cu realizarea culturii si veniturile obtinute cu vanzarea produsului obtinut. In 2007 societatea a realizat o productie medie de 1429,8 kg/ha nu 2163,88 kg/ha, desi aceasta din urma ar fi fost mai de dorit. Drept urmare, nu se putea declara vreo diferenta de productie degradata sau lipsa in gestiune, datorita faptului ca intreaga productie a fost comercializata la pretul pietei din acel moment. S-a putut insa observa faptul ca, cheltuielile inregistrate sunt specifice realizarii culturii de grau si totodata realizate in scopul realizarii de venituri, fapt care le incadreaza in categoria cheltuielilor deductibile.

7.Societatea a evidentiat in anul 2007 in rulajul debitor al contului "681" - Cheltuieli de exploatare privind amortizarea in suma de 3.487 lei, in corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" - Amortizari privind imobiliarile corporale aferente amortizarii imobilului "Ferma 2 ovine Padureni", NEANTABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L.,

**precum si suma de 12.731 lei prin contul "635" - "Alte impozite si taxe" reprezentand impozit pe respectiva cladire.**

**Conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, actualizata, "la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri". Urmare celor prezentate anterior pentru "Ferma 2 ovine Padureni" nu este recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L. situatie in care acest imobil nu a realizat venituri pentru societate, fapt pentru care cheltuiala cu amortizarea si impozitul pe cladire in suma totala de 4.670 lei este cheltuiala nedeductibila pentru societate.**

In ceea ce priveste statutul de proprietar al S.C. .... S.R.L. asupra imobilului Ferma 2 ovine Padureni, se precizeaza faptul ca acest imobil nu este inca intabulat in cartea funciara, insa proprietatea este atestata de catre Contractul autentic de vanzare cumparare, incheiat la birou notarial, de catre plata pe care S.C. .... S.R.L. a efectuat-o vanzatorului imobilului si indirect, de catre Primaria Padureni, care a emis decizie de impunere pentru ..... chiar de la data achizitiei acestui imobil.

Imobilul nu a putut fi intabulat pana in momentul prezent, nu datorita faptului ca este contestata calitatea de proprietar a S.C. .... S.R.L, ci datorita faptului ca lucrarile de cadastru aferente, cadeau in sarcina vanzatorului, care nu a respectat aceasta clauza contractuala. In fapt, imobilul se afla in folosinta societatii chiar de la data achizitiei si a realizat, indirect venituri.

Acest imobil a fost utilizat pentru adapostirea utilajelor prestatorilor de servicii care efectuau lucrari pe terenul societatii. In acest mod, societatea a evitat plata cheltuielilor cu transportul pe care ar fi trebuit sa le achite in eventualitatea in care prestatorii ar fi fost nevoiti sa se deplaseze la sediile lor odata cu incheierea programului si sa revina dimineata, odata cu inceperea programului de lucru. Avand in vedere ca pentru un tractor de capacitate medie, consumul este de circa 45 - 50 lit. motorina /ora, se considera ca investitia privind imobilul, s-a demonstrat pe parcursul anilor, mai mult decat oportuna si deci cheltuielile privind imobilul nu pot fi considerate decat deductibile.

8. Societatea a evidentiat in anul 2008 in rulajul debitor al contului "681" - "Cheltuieli privind amortizarea" in suma de 3.487 lei, in corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" - Amortizari privind imobilizari corporale" aferente amortizarii imobilului "Ferma 2 ovine Padureni", NEINT ABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L., precum si suma de 12.731 lei prin contul "635" - "Alte impozite si taxe" reprezentand impozit pe respectiva cladire.

Conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, actualizata, "la determinarea profitului impozabil sunt considerate Cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri.Urmare

celor prezentate anterior pentru "Ferma 2 ovine Padureni" nu este recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L.situatie in care acest imobil nu a realizat venituri pentru societate, fapt pentru care cheltuiala cu amortizarea si impozitul pe cladire in suma totala de 16.218 lei este cheltuiala nedeductibila pentru societate.

In ceea ce priveste statutul de proprietar al S.C. .... SRL asupra imobilului Ferma 2 ovine Padureni, precizam faptul ca acest imobil nu este inca intabulat in cartea funciara, insa proprietatea este atestata de catre Contractul autentic de vanzare cumparare, incheiat la birou notarial, de catre plata pe care S.C. .... S.R.L. a efectuat-o vanzatorului imobilului si indirect, de catre Primaria Padureni, care a emis decizie de impunere pentru ..... chiar de la data achizitiei acestui imobil.

Imobilul nu a putut fi intabulat pana in momentul prezent, nu datorita faptului ca este contestata calitatea de proprietar a S.C. .... S.R.L, ci datorita faptului ca lucrarile de cadastru aferente, cadeau in sarcina vanzatorului, care nu a respectat aceasta clauza contractual. In fapt, imobilul se afla in folosinta societatii chiar de la data achizitiei si a realizat, indirect venituri. Acest imobil a fost utilizat pentru adapostirea utilajelor prestatorilor de servicii care efectuau lucrari pe terenul societatii.

In acest mod, societatea a evitat plata cheltuielilor cu transportul pe care ar fi trebuit sa le achite in eventualitatea in care prestatorii ar fi fost nevoiti sa se deplaseze la sediile lor odata cu incheierea programului si sa revina dimineata, odata cu inceperea programului de lucru. Avand in vedere ca pentru un tractor de capacitate medie, consumul este de circa 45 - 50 lit. motorina /ora, se considera ca investitia privind imobilul, s-a demonstrat pe parcursul anilor, mai mult decat oportuna si deci cheltuielile privind imobilul nu pot fi considerate decat deductibile.

9. La 31.12.2009 societatea a evidentiat in formularul "101" - Cheltuieli din exploatare in suma de 49.653 lei, fara a inregistra nici un fel de venit, din care suma de 39.024 lei (26.294 lei - Cheltuieli prestate de terti, 1.273 lei - impozit teren "Ferma 2 ovine Padureni"), situatie in care conform prevederilor art.21 alin.( 1) din Legea nr.571 /2003 actualizata - reprezinta cheltuieli nedeductibile pentru societate.

Societatea a evidentiat in rulajul debitor al contului "681" - "Cheltuieli privind amortizarea" in suma de 5.755 lei, in corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" - Amortizari privind imobilizari corporale" aferente amortizarii imobilului "Ferma 2 ovine Padureni" , NEINTABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L., precum si suma de 12.731 lei prin contul "635" - "Alte impozite si taxe" reprezentand impozit pe respectiva cladire. Confoml prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003, actualizata, "la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul



**relizarii de venituri". Urmare celor prezentate anterior pentru "Ferma 2 ovine Padureni" nu este recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L. situatie in care acest imobil nu a realizat venituri pentru societate, fapt pentru care cheltuiala cu amortizarea si impozitul pe cladire in suma totala de 16.218 lei este cheltuiala nedeductibila pentru societate.**

In ceea ce priveste statutul de proprietar al S.C. .... S.R.L. asupra imobilului Ferma 2 ovine Padureni, se precizeaza faptul ca acest imobil nu este inca intabulat in cartea funciara, insa proprietatea este atestata de catre Contractul autentic de vanzare cumparare, incheiat la birou notarial, de catre plata pe care S.C. .... S.R.L. a efectuat-o vanzatorului imobilului si indirect, de catre Primaria Padureni, care a emis decizie de impunere pentru ..... chiar de la data achizitiei acestui imobil.

Imobilul nu a putut fi intabulat pana in momentul prezent, nu datorita faptului ca este contestata calitatea de proprietar a S.C. ....S.R.L, ci datorita faptului ca lucrarile de cadastru aferente, cadeau in sarcina vanzatorului, care nu a respectat aceasta clauza contractuala. In fapt, imobilul se afla in folosinta societatii chiar de la data achizitiei si a realizat, indirect venituri. Acest imobil a fost utilizat pentru adapostirea utilajelor prestatorilor de servicii care efectuau lucrari pe terenul societatii . In acest mod, societatea a evitat plata cheltuielilor cu transportul pe care ar fi trebuit sa le achite in eventualitatea in care prestatorii ar fi fost nevoiti sa se deplaseze la sediile lor odata cu incheierea programului si sa revina dimineata, odata cu inceperea programului de lucru. Avand in vedere ca pentru un tractor de capacitate medie, consumul este de circa 45 - 50 lit. motorina /ora, se considera ca investitia privind imobilul, pe parcursul anilor, mai mult decat oportuna si deci cheltuielile privind imobilul nu pot fi considerate decat deductibile.

**10. Societatea a evidenciat in rulajul debitor al contului "681" - "Cheltuieli privind amortizarea", in corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" -Amortizari privind imobilizari corporale" aferente amortizarii imobilului "Ferma 2 ovine Padureni" , NEINTABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. Agricola Zabrani S.R.L., precum prin contul "635" - "Alte impozite si taxe" reprezentand impozit pe respectiva cladire.**

In ceea ce priveste statutul de proprietar al S.C. .... S.R.L. asupra imobilului Ferma 2 ovine Padureni, se precizea faptul ca acest imobil nu este inca intabulat in cartea funciara, insa proprietatea este atestata de catre Contractul autentic de vanzare cumparare, incheiat la birou notarial, de catre plata pe care S.C. .... S.R.L. a efectuat-o vanzatorului imobilului si indirect, de catre Primaria Padureni, care a emis decizie de impunere pentru ..... chiar de la data achizitiei acestui imobil.

Imobilul nu a putut fi intabulat pana in momentul prezent, nu datorita faptului ca este contestata calitatea de proprietar a S.C. .... S.R.L., ci datorita faptului ca lucrarile de cadastru aferente, cadeau in sarcina vanzatorului, care nu a respectat

aceasta clauza contractual. In fapt, imobilul se afla in folosinta societatii chiar de la data achizitiei si a realizat, indirect venituri. Acest imobil a fost utilizat pentru adpostirea utilajelor prestatorilor de servicii care efectuau lucrari pe terenul societatii. In acest mod, societatea a evitat plata cheltuielilor cu transportul pe care ar fi trebuit sa le achite in eventualitatea in care prestatorii ar fi fost nevoiti sa se deplaseze la sediile lor odata cu incheierea programului si sa revina dimineata, odata cu inceperea programului de lucru. Avand in vedere ca pentru un tractor de capacitate medie, consumul este de circa 45 - 50 lit. motorina /ora, se considera ca investitia privind imobilul, s-a demonstrat pe parcursul anilor, mai mult decat oportuna si deci cheltuielile privind imobilul nu pot fi considerate decat deductibile.

II. In Raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ..... din ..... a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ..... din ..... consemneaza urmatoarele :

**Incepand cu luna noiembrie 2005, societatea a demarat lucrari pentru cultura de grau, situatie care la 31.12.2005 s-a evidentiat in rulajul debitor al contului "331" Productie in curs de executie" in corespondenta cu rulajul creditor al contului "711"Variatia stocurilor".**

**Pentru suma de 62.899 lei, din care 24.960 lei contravaloarea samanta grau si 37.939lei (14.440 lei + 12.810 + 10.689 lei) lucrari privind arat, discuit, semanat, discuit, arat, discuit, semanat", efectuate de catre S.C. .... S.R.L. sunt lucrari pentru care societatea nu a prezentat situatii de lucrari sau proces - verbal de executare a prestatiilor, confirmate de beneficiar, pentru care TVA reprezinta 7.208 lei (2.743 + 2.434 + 2.091).**

**Conform celor stipulate in RIF nr....., anexa nr.I, suma de 7.208 lei reprezinta TVA aferenta unor cheltuieli inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ (situatii de lucrari, proces-verbal de executare a prestatiilor) care s-a respins de la deductibilitate neincadrandu-se in prevederile art.145 alin.(2), lit.a. din Legea nr. 571/2003 actualizata.**

**Urmare controlului privind cheltuielile de exploatare aferente anului 2005, s-a constatat faptul ca societatea a evidentiat in rulajul debitor al contului "628" - "Alte cheltuieli cu servicii prestate de terti" suma de 83.407 lei, din care in contabilitatea societatii sunt evidentiate documente pentru suma de 53.416 lei (37.939 + 15.477), inclusiv suma de 37.939 lei, prezentata mai sus si pentru care societatea nu a prezentat documente justificative, rezultand astfel diferenta nejustificata in suma de 67.930 lei (83.407 - 15.477).**

**Conform prevederilor art. 21 alin.( 4) lit.t) din Legea nr.571 /2003 actualizata, nu sunt deductibile "cheltuielile inregistrate in contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, prin care sa faca dovada efectuarii operatiunii", fapt pentru care suma de 67.930 lei este cheltuiala nedeductibila fiscal pentru societate.**

**In anul 2005 societatea a evidenciat in rulajul debitor al contului "681" - Cheltuieli de exploatare privind amortizarea suma de 3.487 lei, in corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" -"Amortizari privind imobilizarile corporale" aferente amortizarii imobilului "Ferma 2 ovine Padureni", NEINTABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L. Conform prevederilor art. 21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 actualizata, "la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri". Urmare celor prezentate anterior pentru "Ferma 2 ovine Padureni" nu este recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L. situatie in care acest imobil nu a realizat venituri pentru societate, fapt pentru care cheltuiala cu amortizarea in suma de 3.487 lei, este cheltuiala nedeductibila pentru societate.**

In cursul lunii aprilie si mai 2006 pentru productia in valoare de 62.899 lei sunt utilizate ingrasaminte in valoare de 10.296 lei (1.893 +8.403), cu TVA aferenta in suma de 1.957 lei (360 + 1.597).

In cursul lunii iulie 2006 s- au inregistrat lucrari de recoltare de pe suprafata de 94 ha in valoare de 10.098 lei, cu TVA aferenta de 1.919 lei, situatie in care productia in curs de executie la data de 24.07.2006 reprezinta 83.293 lei (62.899 +10.296 +10.089), iar la 31.07.2006, conform balantei de verificare, anexa nr. 12, in suma de 83.491 lei, si nu doar 73.195 lei (62.899 + 10.296) cat a evidenciat societatea ca si cost de productie pentru productia finita de grau aferenta perioadei 2005 - 2006 aferenta celor 94 ha declarate de societate la recoltare, ceea ce reprezinta o productie de 2.732 kg/ha (73.195 : 0,2850 : 94 care este valorificata catre S.C..... S.A. la valoarea de 33.203 lei, fara TVA (valoare care nu acopera nici cheltuielile inregistrate de societate cu infiintarea productiei pana la 31.12.2005) pentru care emite factura fiscala in cursul lunii septembrie 2006.

Societatea a inregistrat astfel pierdere in valoare de 50.288 lei, (83.491 - 33.203) din care 10.296 lei cu TVA aferent in suma de 1.957 lei, nu a fost evidenciat la productia in curs de executie pentru intreg costul aferent productiei finite raportate si 39.997 lei (116.500 : 94 ha.=1239 kg/ha.; 2.732 - 1.239=1.493 ; 1.493 x 0,2850 x 94 = 39.997) care reprezinta contravaloarea productiei de 1.493 kg/ha la pretul de 0,2850 lei, declarat de societate si rezultand ca lipsa in gestiune sau degradata, neimputabila, la momentul valorificarii, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurari. In conformitate cu prevederile art.21

alin.(4) lit.e din Legea nr. 571/2003, actualizata, nu sunt deductibile "cheltuielile privind bunurile de natura stocurilor constatate lipsa in gestiune ori degradate, neimpozabile, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurare, precum si TVA aferenta". TVA in suma de 4.569 lei (1.957+2.612) aferenta unor cheltuieli reprezentand prestatii necesare la realizarea productiei de grau, dar care nu se regasesc in valoarea produselor finite evidentiata de societate ( .....), se respinge de la deductibilitate, respectiv suma neancadrandu-se in prevederile art. 145 alin.( 1) lit.a, din Legea nr. 571/2003, actualizata.

**Societatea a evidenciat in rulajul debitor al contului "681" - Cheltuieli privind amortizarea suma de 3.487 lei, in corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" - Amortizari privind imobiliarile corporale" aferente "Ferma 2 ovine Padureni" NEANTABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L., precum si suma de 849 lei prin contul "635" - Alte impozite si taxe - reprezentand impozit pe respectiva cladire. Conform prevederilor art. 21 alin.(1) din Legea nr.571/2003 actualizata, "la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri".**

Urmare celor prezentate anterior pentru "Ferma 2 ovine Padureni" nu este recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L., situatie in care acest imobil nu a realizat venituri pentru societate, fapt pentru care cheltuiala cu amortizarea si impozitul pe cladiri in suma de 4.336 lei, nu este deductibila fiscal.

la 31.12.2006 respectiv 01.07.2007 societatea a evidenciat in soldul debitor al contului "331" -"Productie in curs de executie", suma de 77.994 lei care reprezinta cheltuielile efectuate cu infiintarea productiei de grau pentru perioada 2006/2007, in care se regasesc lucrarile efectuate de SC ..... SRL, samanta de grau si ingrasamintele aferente, evidentiata de societate in perioada octombrie - noiembrie 2006, pentru cele 100 ha pentru care s-a incheiat contract de prestari servicii cu SC ..... SRL.

In cursul lunii aprilie 2007 societatea evidenciazaza prestari servicii pentru respectiva productie in valoare de 10.020 lei (5.010 + 5.010) cu TVA aferenta de 1.904 lei si ingrasaminte in valoare de 18.276 lei (10.625 + 7.651) cu TVA aferenta de 3.473 lei.

In cursul lunii iulie 2007 sunt evidenciate servicii privind recoltari de grau in valoare de 15.650 lei, cu TVA aferenta de 2.974 lei, reprezentand astfel o valoare a productiei in curs de executie la 16.07.2007 in suma de 121.940 lei (77.994 + 10.020 + 18.276 +15.650) si nu doar 108.194 lei cat a evidenciat societatea ca si cont de productie pentru productia finita de grau

aferenta perioadei 2006/2007 evidentiata de societate in cursul lunii iulie 2007 la valoarea de 108.194 lei, ceea ce reprezinta o productie 2.163,88 kg/ha la valoarea medie de 0,500 lei/kg care o valorifica in cursul aceleasi luni catre SC ..... SRL la valoarea de 73.150 lei (valoare care nu acopera nici cheltuielile inregistrate de catre societate cu infiintarea respectivei productii pana la 31.12.2006).

Valoarea obtinuta reprezinta doar o productie de 1.429,80 kg/ha la pretul mediu de valorificare de 0,500 lei/ha fata de productia evidentiata de catre societate de 2.163,88 kg/ha in contul "345" - "Produse finite", societatea inregistrand astfel o pierdere in valoare de 48.790 lei (121.940 - 73.150), din care suma de 13.746 lei nu a fost evidentiata la productia in curs de executie pentru a intregi costul aferent productiei finite raportate, iar suma de 36.704 lei ( $2.163,88 - 1.429,80 = 734,08$ ;  $734,08 \times 0,500$ ), reprezinta contravaloarea productiei de 734,08 kg/ha la pretul de 0,500 lei/kg, declarata de societate si rezultand ca lipsa in gestiune sau degradata, neimpozabila, la momentul valorificarii, pentru care nu au fost incheiate contracte de asigurari.

TVA in suma de 14.257 lei (7.599+6.658) aferenta unor cheltuieli reprezentand prestatii necesare la realizarea productiei de grau, evidentiata de catre societate in valoarea productiei finite raportate, rezultate ca lipsa in gestiune de produse finite sau degradate, neimpozabile, la momentul valorificarii acesteia (RIF nr. F- TM 109/25.02.2011), se respinge de la rambursare, conform prevederilor art. 21 alin. (4), lit.e din Legea nr. 571/2003 actualizata, coroborata cu ale art. 145 alin.(2) lit.a.

Societatea a evidentiat in anul 2007 in rulajul debitor al contului "681" - Cheltuieli de exploatare privind amortizarea in suma de 3.487 lei, in corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" - Amortizari privind imobiliarile corporale aferente amortizarii imobilului "Ferma 2 ovine Padureni", NEANTABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C..... S.R.L., precum si suma de 12.731 lei prin contul "635" - "Alte impozite si taxe" reprezentand impozit pe respectiva cladire.

Conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, actualizata, "la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri". Urmare celor prezentate anterior pentru "Ferma 2 ovine Padureni" nu este recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L. situatie in care acest imobil nu a realizat venituri pentru societate, fapt pentru care cheltuiala cu amortizarea si impozitul pe cladire in suma totala de 4.670 lei este cheltuiala nedeductibila pentru societate.

Societatea a evidentiat in anul 2008 in rulajul debitor al contului "681" - "Cheltuieli privind amortizarea" in suma de 3.487 lei, in

corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" - Amortizari privind imobilizari corporale" aferente amortizarii imobilului "Ferma 2 ovine Padureni", NEINTABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L., precum si suma de 12.731 lei prin contul "635" - "Alte impozite si taxe" reprezentand impozit pe respectiva cladire.

Conform prevederilor art.21 alin.(1) din Legea nr.571/2003, actualizata, "la determinarea profitului impozabil sunt considerate Cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri.Urmare celor prezentate anterior pentru "Ferma 2 ovine Padureni" nu este recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L.situatie in care acest imobil nu a realizat venituri pentru societate, fapt pentru care cheltuiala cu amortizarea si impozitul pe cladire in suma totala de 16.218 lei este cheltuiala nedeductibila pentru societate.

La 31.12.2009

societatea a evidenciat in formularul "101" - Cheltuieli din exploatare in suma de 49.653 lei, fara a inregistra nici un fel de venit, din care suma de 39.024 lei (26.294 lei - Cheltuieli prestate de terti, 1.273 lei - impozit teren "Ferma 2 ovine Padureni"), situatie in care conform prevederilor art. 21 alin.( 1) din Legea nr.571 /2003 actualizata - reprezinta cheltuieli nedeductibile pentru societate.

Societatea a evidenciat in rulajul debitor al contului "681" - "Cheltuieli privind amortizarea" in suma de 5.785 lei, in corespondenta cu rulajul creditor al contului "281" - Amortizari privind imobilizari corporale" aferente amortizarii imobilului "Ferma 2 ovine Padureni" , NEINTABULATA in cartea funciara, pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L., precum si suma de 12.731 lei prin contul "635" - "Alte impozite si taxe" reprezentand impozit pe respectiva cladire. Conform prevederilor art. 21 alin.(1) din Legea nr. 571/2003 actualizata, "la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri". Urmare celor prezentate anterior pentru "Ferma 2 ovine Padureni" nu este recunoscut dreptul de proprietate in favoarea S.C. .... S.R.L. situatie in care acest imobil nu a realizat venituri pentru societate, fapt pentru care cheltuiala cu amortizarea si impozitul pe cladire in suma totala de 16.218 lei este cheltuiala nedeductibila pentru societate.

III. Avand in vedere sustinerile petentei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata, invocate de catre contestatoare si de catre organele de inspectie fiscala, biroul investit cu solutionarea contestatiei retine urmatoarele:

In perioada 1.01.2005 - 31.12.2009 societatea contestatoare a evidenciat in rulajul debitor al contului 681 - cheltuieli de

exploatare privind amortizarea”, in corespondenta cu rulajul creditor al contului 281 - Amortizari privind imobilizarile corporale aferente imobilului “Ferma 2 ovine Padureni” si ferma 2 ovine Padureni” neintabulate in cartea funciara pentru a fi recunoscut dreptul de proprietate in favoarea SC ..... SRL iar prin contul 635 - Alte impozite si taxe s-a evidentiat impozitul pe respectivele cladiri.

Operatiunile de mai sus s-au derulat deoarece SC .....SRL avea evidentiat in soldul contului 212 - Constructii suma de 84.874 lei ce reprezinta valoarea Fermei 2 ..... care a fost achizitionata in baza contractului de vanzare- cumparare nr.6/1.07.2004 si a FF nr. 8091039/6.07.2004 cu TVA de 16.126 lei; acest imobil nu este intabulat in Cartea Funciara care este singurul document care da dreptul de recunoastere a dreptului de proprietate in favoarea SC ..... SRL.

Cheltuielile de exploatare privind amortizarea acestui imobil, in suma de 19.733 lei (3487+3487+3487+3487+5785) evidentiate in rulajul contului 681 in perioada 1.01.2005 - 31.12.2009 precum si impozitul pe cladiri evidentiat in rulajul debitor al contului 635 in suma de 39042 lei (849+12731+12731+12731) sunt nedeductibile fiscal la calculul impozitului pe profit deoarece :

-acest imobil nu este intabulat in Cartea Funciara care este singurul document care da dreptul de recunoastere a dreptului de proprietate in favoarea SC ..... SRL.

- aceasta achizitie nu este destinata realizarii de operatiuni taxabile

Nu poate fi insusit argumentul societatii petente precum ca acest imobil a fost utilizat pentru adapostirea utilajelor prestatorilor de servicii care au efectuat lucrari agricole pe terenul societatii adica respectivul imobil a realizat indirect venituri prin neefectuarea unor cheltuieli cu deplasarea, la sfirsitul fiecarei zile de lucru, utilajelor agricole ale prestatorilor de la societatea petenta la societatea detinatoare de utilaje agricole.

Prin RIF nr F-TM 109/25.02.2011 organele de inspectie fiscala au considerat TVA nedeductibila in suma de 7.208 lei aferenta unor cheltuieli in suma de 37.939 lei inregistrate in contabilitate, facturate de catre SC .....SRL, care nu au la baza un document justificativ (situatii de lucrari, procese-verbale de executare a prestatiilor).

La dosarul contestatiei se depun in sustinere trei Procese verbale de receptie a lucrarilor agricole care se refera la FF emise in datele 17.10.2005, 3.11.2005 si 15.12.2005. In urma analizarii celor trei facturi reese ca in primele doua facturi sunt inscrise prestari de servicii ca: arat, discuit, semanat si discuit care sunt operatiuni necesare pentru infiintarea culturii de griu si sunt incadrate si in perioada calendaristica a anului corespunzator specificului culturii.

In FF emisa in 15.12.2005 se inscriu aceleasi prestari pentru aceeasi cultura pe aceeasi suprafata ceea ce nu poate fi real drept pentru care TVA in suma de 2031 lei inscrisa in aceasta factura este nedeductibila fiscal, TVA in

suma de 5177 lei este deductibila fiscal iar suma de 27.250 lei este cheltuiala deductibila la calculul impozitului pe profit.

S-a constatat de catre organul de inspectie fiscala ca in anul 2006 societatea contestatoare a comercializat productia obtinuta catre SC ..... SA la un pret care nu a permis recuperarea cheltuielilor cu infiintarea, intretinerea si recoltarea culturilor si s-a stabilit cheltuiala nedeductibila in suma de 50.288 lei iar in anul 2007 s-a comercializat productia obtinuta catre SC Smithfield Ferme SRL in aceleasi conditii rezultind cheltuieli nedeductibile in suma de 48.790 lei.

Organul investit cu competenta de solutionare a contestatiei face precizarea ca organul de inspectie fiscala s-a prevalat in analiza efectuata de prevederile art. 21 alin.1 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, adica " la determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri " dar actul normativ citat nu stabileste cuantumul veniturilor care trebuie realizate cu cheltuielile efectuate ci legiuitorul obliga contribuabilul sa demonstreze caracterul deductibil al cheltuielilor efectuate.

In speta supusa analizei nu s-au constatat cheltuieli nedeductibile inregistrate in contabilitatea societatii ci s-a constatat ca volumul veniturilor realizate este mai mic decit cheltuielile efectuate iar nivelul cheltuielilor neacoperit cu venituri a fost considerat de catre organul de inspectie fiscala ca fiind nedeductibil fiscal.

Acest mod de tratare a cheltuielilor nu este reglementat de legislatia in vigoare drept pentru care se vor considera deductibile cheltuielile in suma de 50.288 lei aferente anului 2006 si in suma de 48.790 pentru anul 2007 si se va admite contestatia pentru TVA respinsa la deducere cu suma de 18.826 lei (4.569 + 14.257), majorari de intirziere in suma de 134 lei si penalitati de intirziere in suma de 512 lei.

Datorita adimterii la deducere a cheltuielilor asa cum s-a redat anterior se va admite contestatia pentru impozitul pe profit in suma de 5.929 lei (604+ 5.325), majorari de intirziere in suma de 7.729 lei si penalitati de intirziere in suma de 890 lei.

Contestatia este formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ..... din ..... si a Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala ..... din ..... argumente au fost aduse doar pentru aspecte analizate mai sus, adica contestatoarea nu a prezentat argumente de fapt si de drept in sustinerea celorlalte deficiente, drept pentru care se va respinge contestatia ca neargumentata pentru TVA in suma de 36.216 lei, impozit pe profit in suma de 12.142 lei , majorari de intirziere in suma de 3.392 lei si penalitati de intirziere in suma de 3.231 lei.



Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, avand in vedere prevederile OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, ale Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal si in baza referatului nr.31147/23.06.2011 se

## DECIDE

- admiterea contestatiei pentru :
    - TVA 18.826 lei
    - accesorii 646 lei
    - impozit pe profit 5.929 lei
    - accesorii 8.619 lei
  - respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru impozit pe profit in suma de 9.404 lei aferent cheltuielilor nedeductibile reprezentind amortizare imobil si impozit pe cladiri
  - respingerea contestatiei ca nemotivata pentru :
    - TVA 36.216 lei
    - impozit pe profit 12.142 lei
    - accesorii 6.623 lei
  - prezenta decizie se comunica la :- SC ..... SRL
    - Activ.insp. fiscala - serv. insp. fiscala
- PJ 1 cu respectarea prevederilor pct. 7.5 din OANAF nr. 2137/2011

Decizia este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in conditiile legii la instanta de contencios administrativ la Tribunalul Timis in termen de 6 luni de la primirea acesteia.

p. DIRECTOR EXECUTIV  
Calin Mircea

























