

**DECIZIA Nr. 17**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X SRL ORSOVA** inregistrata sub nr. 11590/2007

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **S.C. X S.R.L.**, cu contestatia inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti sub nr. 11590/20.04.2007.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Deciziile de impunere emise in baza Raportului de inspectie fiscala, ale Activitatii de inspectie fiscala si are ca obiect suma totala de ... lei stabilita suplimentar, reprezentând:

- ... lei impozit pe profit aferent anilor 2004 si 2005;
- ... lei majorari de intarziere aferente;
- ... lei taxa pe valoarea adaugata de plata aferenta anului 2004;
- ... lei majorari de intarziere aferente ;

Contestatia a fost depusa în termenul prevazut de art. 177, al.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata.

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 175 si art. 179, al. 1, lit. a din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

**I. Prin contestatia** formulata, contestatoarea nu precizeaza sumele contestate si nici nu motiveaza contestatia, dar arata ca “vom reveni cu documente doveditoare în sustinerea faptului ca subscrisa **SC X SRL** nu este de acord cu sumele stabilite prin deciziile de impunere emise de Organul Fiscal Teritorial”.

La data de 04.06.2007 prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Mehedinti contestatoarea revine si precizeaza urmatoarele:

*-, referitor la luna decembrie 2004 cand a fost inregistrata in contul 628 c/val facturii externe emisa de SC Y SRL in baza contractului din data de 28.09.2004 in suma de ... lei cu un impozit pe profit in suma de ... lei, art. 21, alin. 4 lit. m din Legea nr. 571/2003 si pct. 48 din H.G. nr. 44/2004, nu isi au aplicabilitate in ceea ce ne priveste, dat fiind faptul ca societatea are documente in sustinerea cauzei. Anexa 1”.*

*-, referitor la FF seria ... nr. .../12.2005 emisa de SC Z SRL in suma de ... lei si pentru care organul de control a stabilit un impozit pe profit suplimentar, precizam ca societatea are studiu de fezabilitate, drept pentru care eronat echipa de inspectie fiscala a stabilit cheltuielile ca fiind nedeductibile fiscal (Anexa 2)”.*

*-, referitor la FF ... nr. ... / 27.03.2005, reprezentand stornare vanzare teren agricol .... pentru suma de ... lei, aceasta nu a fost transmisa societatii noastre, drept pentru care nu a fost inregistrata in contabilitate”*

**II. Prin** decizia de impunere, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina contestatoarei impozit pe profit suplimentar de plata in suma de ... lei, majorari aferente de ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei, si majorari aferente in suma de ... lei, totalizand ... lei.

**III.** Luând în considerare constatările organului de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului se retin următoarele:

*Directia generala a finantelor publice Mehedinti este investita sa se pronunte daca contestatoarea datoreaza sumele stabilite suplimentar de Activitatea de inspectie fiscala prin decizia de impunere, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala, in conditiile in care prin contestatia formulata impotriva actelor atacate anterior citate aceasta nu aduce documente noi conform prevederilor legale in vigoare in sustinerea cauzei privind impozitul pe profit, iar pentru TVA aceasta nu motiveaza contestatia.*

Termenul de solutionare a fost intrerupt de adresa nr. .../07.05.2007, primita de contestator in data de 28.05.2007, prin care s-a solicitat completarea dosarului cu documente, precum si motivarea in fapt si in drept a contestatiei.

Prin adresa nr. .../04.06.2007, SC X SRL a depus spre analiza documente care nu aveau legatura cu cauza supusa solutionarii sau care fusesera deja analizate de catre organele de inspectie fiscala.

#### ***1. Cu privire la impozitul pe profit in suma de ... lei aferent anului 2004.***

In fapt, în anul 2004, organele de control au stabilit in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare de plata in suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit suplimentar.

Prin contestatia formulata impotriva masurilor dispuse prin deciziile de impunere emise la data de 28.02.2007 in baza Raportului de inspectie fiscala al Activitatii de inspectie fiscala pentru sumele stabilite de organele de inspectie fiscala, contestatoarea nu aduce nici un argument de fond in sustinerea cauzei, dar ulterior la data de 04.06.2007 aceasta face unele precizari cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar prezentand urmatoarele documente in sustinerea cauzei:

- contract de prestatii încheiat la data de 28.09.2004 între SC Y SRL în calitate de prestator si SC X SRL în calitate de beneficiar;
- factura nr. ... / 31.12.2004, emisa de SC Y SRL pentru SC X SRL în valoarea de ... lei;
- proces verbal de predare primire încheiat între SC Y SRL si SC X SRL privind cheltuielile cu combustibil, materiale nestocate, masa si cazare, postale, servicii, exploatare, cota profit în suma totala de ... lei la care s-a anexat un nr. de 134 documente avand ca beneficiar(cumparator) SC K SRL – Motru, jud Gorj.

**In drept**, cauza își gaseste solutionarea in prevederile art. 21 alin.4, lit.m din Legea nr 571/2003 care precizeaza:

*“(4).Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:*

*m)cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte”.*

**In speta sunt incidente si prevederile pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal care precizeaza:**

*„Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:*

- *serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;*
- *contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”*

**2.Cu privire la impozitul pe profit in suma de ... lei aferent anului 2005.**

**In fapt**, organele de inspectie fiscala au recalculat impozitul pe profit aferent anului 2005, dupa efectuarea inregistrarilor corecte a documentelor existente astfel:

- pentru terenul agricol cumparat in luna august 2005 in localitatea ... inspectia fiscala a constatat pe baza documentelor prezentate de catre contestatoare ca pretul de achizitie al terenului era de ... lei, si nu de ... lei cat a stabilit societatea, deci mai mic cu suma de ... lei,

reprezentand o cheltuiala fara documente justificative, diminuând profitul impozabil cu aceasta suma pentru anul 2005;

- pentru plan de afaceri ... contestatoarea a inregistrat in cheltuielile cu serviciile executate de terti in suma de ... lei conform facturii seria ... nr. .../12.2005 emisa de SC Z SRL Motru pentru care societatea nu a prezentat documente care sa justifice prestarea efectiva a serviciilor( situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de luccru, studii de fezabilitate, de piata s.a.) motiv pentru care inspectia fiscala nu a admis ca deductibila din punct de vedere fiscal aceasta suma.

Prin contestatia formulata **SC X SRL Orsova** nu aduce nici un argument de fond in sustinerea cauzei, dar ulterior la data de 04.06.2007 prin adresa inregistrata sub nr. ... la DGFP Mehedinti, contestatoarea face unele precizari cu privire la acest impozit pe profit stabilit suplimentar prezentand un studiu de fezabilitate privind cultivarea rapitei de primavara si de toamna, porumb, grau si orz in asolament de doi ani pentru perioada 2007 si 2008.

**In drept**, cauza isi gaseste solutionarea in dispozitiile art.21, al.4, lit f din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal potrivit caruia: **“cheltuielile inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa faca dovada efectuării operatiunii sau intrării in gestiune, dupa caz, potrivit normelor “** si lit. m (citat mai sus), precum si art.19 alin.1 din acelasi act normativ care precizeaza:

**„(1)Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”**

Fata de prevederile legale mentionate si in functie de considerentele retinute organele de inspectie fiscala au procedat in mod legal calculand impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei aferent anului 2004 si de ... lei aferent anului 2005, precum si accesoriile aferente in suma totala de ... lei potrivit prevederilor art.116 din OG nr 92/2003, privind Codul de procedura fiscala ca urmare a neacceptarii la deducere a cheltuielilor de consultanta, a pretului de achizitie initial al terenului agricol din localitatea ... si a planului de afaceri ... pentru care contestatoarea nu a respectat prevederile legale in materie, art. 21 alin.4, lit.m din Legea nr 571/2003, pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Legii nr. [571/2003](#) privind [Codul fiscal](#) art. 19 alin.1 din Legea nr. 571/2003

Motivatia contestatoarei sustinuta cu documentele prezentate la data de 04.06.2007 inaintata prin adresa fara numar inregistrata la DGFP Mehedinti sub nr.... nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei deoarece din

contractul prezentat incheiat intre SC Y SRL cu sediul in Italia si contestatoarea rezulta ca obiectul contractului il reprezinta activitatea de “consultanta” fara a preciza serviciile ce urmeaza a fi prestate, tarifele percepute, precum si defalcarea cheltuielilor pe durata realizarii obiectului contractului.

De asemenea, pentru justificarea prestarii efective a serviciilor, contestatoarea a prezentat doar un studiu de fezabilitate privind cultivarea rapitei de primavara si de toamna valabil pentru anii de productie 2007 si 2008, realizat de d-nul ing. ..., expert tehnic judiciar la Biroul de Expertize contabile si tehnice al Municipiului Bucuresti, care nu este relevant in cauza, precum si un numar de 134 de diverse documente ce apartin S.C K SRL MOTRU in valoare totala de ... lei conform procesului verbal de predare primire care precizeaza:

**“prestator SC Y SRL a facut pentru executare contractul in favoarea Beneficiarul SC X SRL”.**

Documentele prezentate precizate anterior nu pot fi retinute in solutionarea favorabila a cauzei deoarece studiul de fezabilitate nu priveste anii fiscali 2004 si 2005 si nu este insotit de situatii de lucrari, procese verbale de receptie, rapoarte de lucru, etc, aferente acestor ani, iar cele 134 de documente apartin altei societati respectiv S.C K SRL MOTRU, si nu societatii prevazute in contract, respectiv S.C. Y S.R.L. cu sediul in Italia, nedovedindu-se astfel necesitatea efectuarii acestor cheltuieli prin specificul activitatilor de consultanta ce trebuiau desfasurate conform obiectului contractului.

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere dispozitiile legale citate urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere reprezentand impozit pe profit de plata in suma de ... lei, precum si accesoriile legale aferente in suma de ... calculate in baza dispozitiilor art 116 alin 1 din O.G. nr. 92/2003.

### ***Cu privire la TVA de plata in suma de ... lei***

In fapt, inspectia fiscala a considerat nedeductibila suma de ... lei, reprezentand tva de dedus inregistrata de catre contribuabilul contestator in luna noiembrie 2004, stabilind ca societatea nu are dreptul de a beneficia de prevederile art. 145 alin. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, datorita faptului ca s-a înregistrat ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata, începând cu 2005 (asa cum rezulta din adresa nr. .../05.10.2006 a D.G.F.P. Mehedinti – Activitatea de Metodologie si Administrare a Veniturilor Statului, **SC X SRL**, fiind persoana impozabila înregistrata ca platitoare de taxa pe valoarea adaugata de la data de 01.06.2005 si nu de la data de 01.11.2004 (asa cum avea obligatia de a se înregistra prin depasire de plafon la 03.09.2004 conform prevederilor art. 152 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal).

Inspectia fiscala, urmare solutionarii si a soldului sumei negative de ... lei a tva, cuprinsa in decontul de TVA cu optiune de rambursare depus pentru luna octombrie 2006 si inregistrat la AFP Orsova sub nr. .../24.11.2006 a stabilit un TVA de plata suplimentar in suma de ... lei pentru care s-au calculat si accesoriile legale aferente.

**In drept**, art. 176 alin.(1) lit.c din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

**“Contestatia se formulează în scris si va cuprinde: [...]**

**c) motivele de fapt si de drept”**,

si pct.2.5. din Instructiunile din 27 septembrie pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, conform caruia:” ***In exercitarea rolului activ, organul de solutionare va solicita contestatorului, pe baza de scrisoare recomandata cu confirmare de primire, prezentarea, in termen de cinci zile de la data comunicarii acesteia, a motivelor de fapt si de drept, sub sanctiunea respingerii contestatiei ca nemotivata”***.

In speta, sunt incidente si prevederile pct.12.1, lit.b). din Instructiunile din 27 septembrie 2005, aprobate prin Ordinul 519/2005 care precizeaza:

**“ Contestatia poate fi respinsa ca:**

**b). nemotivata, in situatia in care contestatorul nu prezinta argumente de fapt si de drept in sustinerea contestatiei sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse solutionarii”**.

Avand in vedere prevederile legale mai sus citate, precum si faptul ca prin adresa nr. .../07.05.2007 Directia generala a finantelor publice Mehedinti a solicitat contestatoarei ca in termen de cinci zile de la data primirii adresei nr. .../07.05.2007, sa aduca argumente in sustinerea contestatiei formulate, se retine faptul ca pana la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a dat curs solicitarii Directiei generale a finantelor publice Mehedinti, desi confirma de primirea adresei mai sus mentionate in data de 28.05.2007, iar prin adresa nr. .../04.06.2007 face trimitere doar la impozitul pe profit si prin urmare organul de solutionare nu se poate substitui acesteia cu privire la argumentele cu care intelege sa combata masurile stabilite de organele de control, urmeaza a se respinge contestatia pentru acest capat de cerere ca neargumentata pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata de plata, precum si pentru accesoriile aferente in suma totala de ... lei calculate potrivit prevederilor art.116 din OG nr 92/2003, privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.21 alin.4, lit. f si m, art. 19 alin.1 din Legea nr 571/2003, art. 176 alin.(1) lit.c din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.2.5 si pct.12.1, lit b). Instructiunile din 27 septembrie pentru aplicarea titlului IX

din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr.519/2005, emis de presedintele Agentiei Nationale de Administrare Fiscala pct. 48 din H.G. nr. 44/2004 de aplicare a Legii nr. [571/2003](#) privind [Codul fiscal](#) art.116 din OG nr 92/2003, privind Codul de procedura fiscala coroborat cu art. 180 si art. 186, alin.1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE**

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de **S.C X SRL Orsova** pentru suma de ... lei, reprezentand impozit pe profit si pentru suma de ... lei reprezentand majorari de intarziere aferente si ca nemotivata pentru suma de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si ... lei, reprezentand accesoriile legale aferente acesteia, stabilite suplimentar prin deciziile de impunere emise la data de 28.02.2007 in baza Raportului de inspectie fiscala nr. .../28.02.2007 al Activitatii de inspectie fiscala.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Mehedinti în termen de 6 luni de zile de la data comunicarii, conform prevederilor legale.

Director Executiv,