

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ**  
**DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE MUREȘ**

**DECIZIA nr.124/2005**

Direcția Generală a Finanțelor Publice Mureș a fost sesizată de către Biroul Vamal Tg.Mureș, asupra contestației formulate de *dl. X* împotriva actului constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../10.03.2004 și a procesului-verbal nr.../10.03.2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat din anul curent.

Întrucât în cauză a fost declanșată procedura de cercetare penală, prin Decizia nr.../10.05.2004, D.G.F.P. Mureș a suspendat soluționarea contestației până la pronunțarea unei soluții definitive pe latură penală, urmând ca procedura administrativă să fie reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr.../13.09.2005 înregistrată la D.G.F.P. Mureș sub nr.../15.09.2005, Direcția Regională Vamală Cluj a comunicat faptul că, prin Rezoluția din data de 07.09.2005, pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Tg. Mureș în dosarul nr...../2004, s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de dl. X.

Potrivit art.178 alin.(1) lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, soluționarea contestației este în competența organelor specializate din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Mureș.

Procedura fiind îndeplinită, contestația se soluționează pe fond.

**A)** Față de aspectele contestate se reține că, la controlul “a posteriori” efectuat asupra certificatului EUR. 1 - document în baza căruia la importul autoturismului marca OPEL derulat în baza chitanței vamale nr.../26.02.2002 s-a acordat regimul tarifar preferențial avându-se în vedere Protocolul nr.4 referitor la definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001 - nu a fost confirmată autenticitatea acestuia de către autoritatea vamală germană.

În consecință, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../10.03.2004 încheiat de organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș s-a stabilit în sarcina d-lui X o diferență de drepturi vamale reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

Totodată, prin procesul verbal nr.../10.03.2004 privind calculul accesoriilor pentru neplata/nevărsarea la termen a obligațiilor față de bugetul de stat, organele de specialitate ale Biroului Vamal Tg.Mureș au stabilit în sarcina petentului dobânzi și penalități de întârziere calculate pentru perioada 26.02.2002 - 10.03.2004.

**B)** În susținerea contestației înregistrată la Biroul Vamal Tg.Mureș petentul invocă următoarele:

- în actul constatator se invocă ca temei legal al recalculării unor taxe vamale pentru importul autoturismul marca Opel din data de 26.02.2002, adresa nr.../09.02.2004 a Direcției Regionale Vamale Cluj din care rezultă ca certificatul Eur 1 a fost incorect eliberat;

- în susținerea aplicării retroactive a unor obligații de plată în sarcina sa, Direcția Regională Vamală anexează adresa prin care se susține că nu se poate confirma corectitudinea datelor înscrise în certificatul în cauză;

- în baza unei simple susțineri organul vamal apreciază că autoturismul nu beneficiază de regim tarifar preferențial, susținere infirmată prin documentele eliberate de autoritățile germane;

- certificatul prin care autoritățile vamale germane atestă faptul că autoturismul importat beneficiază de regim preferențial nu poate fi pus la îndoială din moment ce cuprinde mențiunile obligatorii în ceea ce privește valabilitatea sa;

- autoritățile vamale germane nu puteau elibera un asemenea înscris în lipsa unor verificări privind îndeplinirea condițiilor necesare pentru ca autoturismul să beneficieze de regim preferențial;

- completarea corectă a documentelor însoțitoare de către autoritățile vamale germane reprezenta obligația acestora, iar suspiciunile cu privire la corectitudinea operațiunilor nu îi pot fi imputate;

- la data introducerii în țară a autoturismului documentele au fost verificate și de organele vamale române care au dispus aplicarea regimului tarifar preferențial;

- eventualele nereguli apărute ulterior vămuirii nu îi pot fi imputate întrucât operațiunile de vămuire reprezintă atributul exclusiv al organelor vamale, în baza documentelor prezentate de importator iar;

- eventuala culpă privind modul de completare a documentelor poate fi reținută doar în sarcina persoanelor care au asemenea atribuții și nu în sarcina unui cumpărător de bună credință care a respectat toate dispozițiile legale.

C) Din cele prezentate, precum și din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, în raport cu prevederile actelor normative referitoare la acestea, se rețin următoarele:

În fapt, la importul derulat de dl. X în baza chitanței vamale nr.../26.02.2002 s-a acordat un regim tarifar preferențial, pe baza datelor înscrise în certificatul EUR. 1, în temeiul Protocolului privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001.

Potrivit adresei nr.../04.02.2004 a Autorității Naționale a Vămile, înregistrată la Direcția Regională Vamală Cluj cu nr.../09.02.2004 și la Biroul Vamal Tg.Mureș sub nr.../23.02.2004, administrația vamală germană a comunicat cu adresa din 26.01.2004 faptul că exportatorul menționat, nu a fost găsit la adresa indicată și nici la o altă adresă, astfel încât nu a fost posibilă efectuarea unui control ulterior a dovezii de origine. În consecință nu se poate confirma dacă autovehiculul în cauză este originar în sensul Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, iar autoturismul acoperit de certificatul în cauză, nu beneficiază de regimul tarifar preferențial.

În drept, potrivit Titlului III "Libera circulație a mărfurilor" Cap. 1 "Produce industriale" din Acordul European instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, s-a prevăzut reducerea progresivă și în final abolirea integrală a taxelor vamale de import aplicabile în România, pentru produsele industriale originare din comunitate.

La art. 105 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001, se precizează:

“Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale **se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor** și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu”.

De asemenea, art. 16 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 192/2001 prevede:

“Condiții generale

1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului, prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III;[...].”

În temeiul art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001: “Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:

a) când se constată neconcordanțe între datele înscrise în dovada de origine și celelalte documente care însoțesc declarația vamală. În acest caz regimul preferențial se acordă numai după ce se primește rezultatul verificării, care atestă conformitatea;

b) când se constată neconcordanțe formale care nu impiedică asupra fondului. În aceste cazuri autoritatea vamală acordă regimul preferențial și ulterior solicita verificarea dovezii de origine;

c) **în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.**”

De asemenea, la art.32 din protocolul menționat anterior se prevede că “1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu **autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.** [...]”

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau **dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale a produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor**, cu excepția împrejurărilor excepționale”.

Referitor la susținerea petentului cu privire la faptul că, la data introducerii în țară a autoturismului documentele au fost verificate și de organele vamale române care au dispus aplicarea regimului tarifar preferențial menționăm că autoritatea vamală română a prezumat până la proba contrară caracterul licit și *bona*

*fides* a operațiunii vamale prin faptul că inițial autoturismul importat de acesta a fost taxat ținându-se cont de regimul tarifar preferențial, fiind luat în considerare certificatul EUR. 1.

În forma în care a fost prezentată, dovada de origine nu putea fi invalidată pe loc de către biroul vamal, în lipsa unui control efectuat de autoritățile vamale din țara exportatorului, la sediul acestuia.

În temeiul art.16 din protocolul amintit anterior beneficierea de prevederile acordului se face prin prezentarea unui certificat de origine EUR 1. Procedura pentru eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este reglementată de art.17 din protocolul în baza căruia a fost acordată preferința tarifară, care prevede:“1. Certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe **baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat.**

2. În acest scop, **exportatorul sau reprezentantul său autorizat completează atât certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, cât și formularul de cerere**, ale căror modele figurează în anexa nr. III. Aceste formulare se completează într-una dintre limbile în care este redactat acest protocol și conform prevederilor legale ale țării de export. Formularele completate cu caractere de mână trebuie scrise cu cerneală, cu majuscule. Descrierea produselor trebuie să fie făcută în caseta destinată acestui scop, fără a lăsa nici o linie liberă. În cazul în care caseta nu este completată în întregime, trebuie să fie trasă o linie orizontală sub ultima linie a descrierii, spațiul liber fiind barat.

**3. Exportatorul care solicită eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 trebuie să prezinte oricând, la cererea autorităților vamale ale țării exportatoare în care se eliberează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor în cauză, precum și îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.[...]”.**

În consecință, certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și cererea scrisă pe baza căreia se eliberează acesta, trebuie completate de către exportator fiind eronată afirmația petentului potrivit căreia completarea corectă a documentelor însoțitoare de către autoritățile vamale germane reprezenta obligația acestora.

În temeiul art.32 din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, în mod corect pentru bunul introdus în țară în baza certificatului de origine EUR 1, autoritatea vamală a solicitat autorității emitente a certificatului de origine **verificarea realității datelor din dovada de origine și a autenticității acestuia, respectiv a originii bunului importat**, în mod eronat contestatorul susținând că eventualele nereguli apărute ulterior vămuirii nu îi pot fi imputate întrucât operațiunile de vămuire reprezintă atributul exclusiv al organelor vamale, în baza documentelor prezentate de importator.

Adresa din 26.01.2004 emisă de administrația vamală germană sunt rezultatul concret al unui demers legal reglementat de art.106 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1114/2001 și art.32 din protocolul anterior menționat, fiind neîntemeiată susținerea petentului că, în baza unei simple susțineri organul vamal apreciază că autoturismul nu beneficiază de regim tarifar preferențial, susținere infirmată prin documentele eliberate de autoritățile germane.

Faptul că exportatorul nu a fost găsit la adresa indicată și nici la o altă adresă, iar răspunsul dat de autoritatea vamală germană nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentelor, sunt aspecte de natură a conduce la refuzul acordării preferințelor tarifare.

Prin urmare nu poate fi reținută la soluționarea favorabilă a contestației susținerea petentului cu privire la faptul că certificatul prin care autoritățile vamale germane atestă faptul că autoturismul importat beneficiază de regim preferențial nu poate fi pus la îndoială din moment ce cuprinde mențiunile obligatorii în ceea ce privește valabilitatea sa.

În temeiul art.32 alin.(6) din protocolul ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr.192/2001, aprobată prin Legea nr.151/2002, avându-se în vedere răspunsul dat de autoritatea vamală germană, în mod legal a fost refuzată acordarea preferințelor și a fost stabilită diferența de drepturi vamale, prin actul constatator privind taxele vamale și alte drepturi cuvenite bugetului nr.../10.03.2004.

Având în vedere cele reținute mai sus, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată contestația formulată de dl. X în ceea ce privește obligațiile reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată.

În conformitate cu prevederile art.141 coroborat cu art.144 alin.1 lit.b din Legea nr.141/1997 datorია vamală, care pentru motivele prezentate este mai mare decât cea achitată când autoritatea vamală română a prezumat caracterul licit și *bona fides* a operațiunii vamale la care a fost solicitat regimul vamal preferențial, se naște la data înregistrării chitanței vamale nr.../26.02.2002. În consecință, în temeiul art.13 și art.13<sup>1</sup> din Ordonanța Guvernului nr.11/1996 privind executarea creanțelor bugetare, aprobată și modificată prin Legea nr.108/1996, art.13, art.14 alin.1 și art.169 din Ordonanța Guvernului nr.61/2002 privind executarea creanțelor bugetare, respectiv art.109 și art.114 alin.1 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, petentul datorează dobânzile și penalitățile de întârziere calculate pentru neplata în perioada 26.02.2002 - 10.03.2004 a diferenței de drepturi vamale.

Avându-se în vedere cele anterior menționate precum și că petentul nu contestă cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, cota de dobânzi și penalități aplicată, însumarea produselor dintre baza de calcul a majorărilor, dobânzilor și penalităților, numărul de zile de întârziere și cota de majorări, dobânzi și penalități aplicată, precum și faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitele, iar în sarcina petentului a fost reținut ca fiind datorate debite reprezentând taxe vamale, accize și taxă pe valoarea adăugată, contestația va fi respinsă ca neîntemeiată și pentru capătul de cerere privind dobânzile și penalitățile de întârziere.