

DECIZIA NR. XXX/ . 06.2010
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC XXXXX Sibiu, Str. XXXXX nr. 1

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu prin adresa nr.15940/13.05.2010 a fost sesizata de Agentia Nationala de Administrare Fiscala – Directia Generala de Solutionare a Contestatiilor Bucuresti in temeiul art. 209 (1) din OG 92/2003 R modificat prin pct.26 al art. I din OUG 39/2010, in vederea solutionarii contestatiei formulate de **SC XXXX SRL** impotriva Deciziei de impunere nr X/26.01.2009 intocmita de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu.

Agentia Nationala de administrare Fiscala prin Decizia nr. 100/30.03.2009 a dispus suspendarea solutionarii contestatiei pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala pentru suma totala de 1.559.128 lei datorie vamala.

Directia Nationala Anticoruptie prin adresa nr 267/P/2006 din 30.03.2010, comunica ANAF, ca **SC XXXX SRL** prin reprezentantul sau, nu face in prezent obiectul vreunei cercetari penale, iar dosarul nr XXXX/P/2007 al Parchetului de pe langa Judecatoria Sibiu a fost conexasat la dosarul nr XXXX/P/2006 din cadrul DNA in data de 29.04.2008.

Ca urmare a raspunsului dat organului de solutionare a contestatiei de catre DNA prin adresa nr.XXX/P/2006 emisa in data 30.03.2010 si anexata la dosarul cauzei, Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Sibiu va proceda la reluarea procedurii administrative de solutionare a contestatiei pe fond pentru datoria vamala in suma totala de **XXXXX lei**, reprezentand:

- XXXX lei accize
- XXXX lei majorari de intarziere accize

I. Prin contestatia formulata petenta invoca urmatoarele :

- in pretul motorinei achizitionate in perioada 19.10.2006-22.12.2006 erau incluse accizele care reprezinta o treime din valoarea pretului de vanzare, astfel incat accizele nu mai pot fi imputate
- petenta sustine ca pentru toate facturile emise de furnizorul **SC XXXX SRL** Bucuresti s-au eliberat si declaratii de antrepozit fiscal din care rezulta achizitionarea produselor de la Sucursala XXXXXX SA
- petenta sustine ca actele depuse de **SC XXXX SRL** purtau stampilele apartinand **SC XXXX SA**, astfel ca a avut dovada legala ca motorina provine de la un antrepozitar

fiscal, in speta SC XXXXX SA, invocand totodata necunoasterea caracterului real sau nereal al acestor declaratii si stampile

- de asemeni, petenta completeaza in data de 21.04.2010 contestatia initiala motivand faptul ca in momentul controlului a facut dovada platii facturilor fiscale intocmite in conformitate cu art. 155 din Codul Fiscal si care atesta ca acciza a fost inclusa in pretul de achizitie al combustibilului

- datele obtinute de organul fiscal, referitoare la operatiunile comerciale efectuate de SC XXXXX SRL evidentiaza ca aceasta societate nu si-a indeplinit obligatiile legale de plata a accizelor, ca a falsificat documentele de provenienta a marfii si actele de insotire a transporturilor .

In sinteza, petenta concluzioneaza ca furnizorul sau SC XXXXXSRL Bucuresti avea obligatia sa plateasca accizele si majorarile de intarziere aferente si din aceasta cauza considera ca datoria vamala stabilita in sarcina sa prin decizia de impunere nr. X/26.01.2009 in speta este nelegala si nejustificata.

II. Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Sibiu prin Decizia de impunere nr. X/26.01.2009 si Raportul de Inspectie Fiscala nr. XXXX/09.02.2009 , a retinut urmatoarele :

Controlul a avut ca obiectiv verificarea modului de derulare a tranzactiilor cu produse accizabile efectuate in perioada 19.10.2006-22.12.2006 intre societatea verificata-SC XXXX SRL Sibiu si furnizorul SC XXXXX SRL Bucuresti.

Din analiza documentelor avute la dispozitie, controalele inopinate si verificarile incrucisate efectuate de alte organe fiscale, precum si corespondenta dintre acestea , organul de control vamal constata urmatoarele aspecte:

La data de 14.03.2007, comisarii Garzii Financiare Cluj in urma unui control inopinat efectuat la SC XXXXX SRL Gherla, jud. Cluj, au constatat ca motorina euro comercializata de aceasta societate a fost achizitionata de la SC XXXX SRL Sibiu, documentele de livrare fiind insotite de declaratiile de conformitate din care rezulta ca o parte din motorina provine de la SC XXXXXX SRL Bucuresti, fiind produsa de catre XXXXX SA , sucursala XXXXX

De aceea, Garda Financiara Cluj in Nota de constatare seria nr XXXX/16.05.2007 incheiata cu ocazia controlului operativ si inopinat la SC XXXX SRL Sibiu , a constatat ca societatea in perioada 19.10.2006-22.12.2006 a inregistrat in contabilitate contravaloarea unui nr de 28 de facturi fiscale emise de catre SC XXXXX SRL Bucuresti, reprezentand cantitatea totala de XXXXX litri motorina euro disel, in valoare de XXXXX lei.

S-a constatat astfel, ca achizitiile de motorina euro efectuate de SC XXXXSRL Sibiu de la SC XXXXX SRL sunt insotite de declaratii de conformitate emise in numele SNP XXXXX SA – Sucursala XXXXXi, din care rezulta ca motorina livrata provine de la aceasta rafinarie, respectiv din acest antrepozit fiscal, iar livrarile au fost efectuate direct catre SC XXXXX SRL Bucuresti.

Reiese, de asemenea, ca declaratiile de conformitate si rapoartele de inspectie sunt identice referitor la caracteristicile motorinei livrate, precum si a modului in care a fost aplicata stampila societatii emitente, acestea diferind doar prin modul de completare, care este similar cu modul de completare al facturilor, in ceea ce priveste cantitatile aprovizionate si numarul de inmatriculare al mijloacelor de transport. Pe cele 28 de facturi fiscale emise catre SC XXXX SRL Sibiu la rubrica “date privind expeditia” cat si la

rubrica “semnatura si stampila furnizorului” figureaza d-nul Ivanciu Marian, asociat unic si administrator la SC XXXXX SRL Bucuresti.

XXXXX SA –Sucursala XXXX prin adresa inregistrata la Garda Financiara Cluj sub nr. XXXXX/CJ/ 24.04.2007 comunica faptul ca SC XXXXX SRL Bucuresti nu figureaza in evidenta clientilor sai, iar declaratiile de conformitate nu au fost emise de catre acesta. Numerele de inmatriculare ale autovehiculelor, cu care s-au transportat carburantii, nu au fost identificate in evidenta serviciilor de inmatriculare din cadrul Institutiei Prefectului din judetele in care figurau ca inmatriculate, ori au fost alocate altui autovehicul decat cel de transport de carburanti.

De asemeni, prin adresa nr XXXXX/23.11.2007 Garda Financiara –Sectia Municipiului Bucuresti comunica DGFP Sibiu ca, SC DIMOTEL COMPANY SRL Bucuresti nu a putut fi identificata la sediul social declarat, ca atare a fost declarata ca societate de tip “fantoma” si a fost intocmita sesizare penala nr XXXX/29.06.2007.

Totodata, atat din Nota de constatare seria CJ nr. 0010164/16.05.2007 incheiata de Garda Financiara Cluj , cat si din Procesul verbal nr XXXXX/05.09.2008 intocmit de DGFP Sibiu-AFP pentru Contribuabili Mijlocii Sibiu rezulta faptul ca motorina achizitionata de catre SC AWA OIL SRL Sibiu de la SC XXXX SRL Bucuresti, nu provine dintr-un antrepozit fiscal , neputandu-se face dovada platii accizelor .

Avand in vedere ca nu se poate face dovada ca produsele accizabile provin dintr-un antrepozit fiscal, iar SC XXXXXXXX SRL Bucuresti a fost declarata firma de tip “fantoma”, pe cale de consecinta, reiese ca momentul exigibilitatii accizelor si plata la bugetul de stat este data emiterii documentului de livrare, aceasta fiind si data eliberarii pentru consum.

Astfel, in baza documentelor puse la dispozitia organului de control vamal, respectiv facturi fiscale, note de receptie, declaratii de conformitate, rapoarte de inspectie inscrise pe declaratiile de conformitate , jurnalul pentru cumparari, informatiile primite de la alte organe de control asa cum s-a detaliat anterior, reiese ca in perioada 19.10.2006-22.12.2006, tranzactiile cu motorina euro derulate intre SC XXXX SRL Bucuresti si SC XXXXX SRL Sibiu se refera la un numar de 28 facturi fiscale, livrarile totale fiind de XXXX litri motorina euro in valoare de XXXXX lei.

In pag.6-12 din Raportul de Inspectie Fiscala , este prezentat in detaliu situatia achizitiilor de motorina, acciza datorata si majorarile de intarziere aferente.

In concluzie, DJAOV Sibiu in baza celor descrise mai sus, cat si a constatarilor proprii, a procedat la calcularea accizelor in suma de XXXXX lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de XXXXX lei in sarcina SC XXXXX SRL Sibiu, luand in considerare faptul ca momentul exigibilitatii accizelor si plata la bugetul de stat este data documentului de livrare, aceasta fiind si data eliberarii pentru consum.

III. Avand in vedere constatarile organului de control vamal, motivatiile contestatoarei, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, organul de solutionare a contestatiei retine urmatoarele:

In fapt :

- organul de control vamal a avut ca obiectiv expres verificarea achizitiilor de motorina euro efectuate de petenta in perioada 19.10.2006-22.12.2006 de la furnizorul SC XXXXX SRL Bucuresti , respectiv a unui numar de 28 facturi fiscale . Conform celor 28 de facturi fiscale inregistrate de petenta in evidenta contabila , cantitatea de motorina euro achizitionata este de XXX litri in valoare de XXXXX lei.

S-a constatat ca achizițiile de motorina euro efectuate de către petenta de la SC XXXX SRL București sunt însoțite de declarații de conformitate emise în numele SNP PETROM SA – Sucursala Petrobrazi, documente din care rezultă faptul că motorina livrată provine de la această rafinărie, respectiv din acest antrepozit fiscal, iar livrările au fost efectuate direct către SC XXXXX SRL București.

Totodată, s-a constatat că declarațiile de conformitate și rapoartele de inspecție înscrise în aceste declarații sunt identice referitor la caracteristicile motorinei livrate, precum și a modului în care a fost aplicată stampila societății emitente, acestea diferind doar prin modul de completare care este similar cu modul de completare a facturilor în ceea ce privește cantitățile aprovizionate și numărul de înmatriculare al mijloacelor de transport.

De asemenea, s-a reținut de către organul de control vamal răspunsul dat de XXXXA – cu adresa nr.401442/CJ/24.04.2007 înregistrată la Garda Financiară Cluj (organ de control ce a demarat acțiunea inițială de verificare a petentei), răspuns din care reiese faptul că SC XXXXX SRL București nu figurează în evidența clienților săi, iar declarațiile de conformitate nu au fost emise de către rafinărie.

Mai mult, organul de control vamal a avut în vedere investigațiile și controalele încrucisate efectuate de Garda Financiară Cluj prin Nota de constatare seria CJ nr 0010164/16.05.2007 și DGFP Sibiu-AFP pentru Contribuabilii Mijlocii prin Procesul verbal nr. 29474/05.09.2008, precum și adresa nr. 402762/23.11.2007 emisă de Garda Financiară –Secția Municipiului București prin care această comunică DGFP Sibiu faptul că SC XXXXX SRL București nu a putut fi identificată la sediul declarat, fiind astfel considerată ca societate comercială de tip “fantoma”, motiv pentru care a fost întocmită sesizare penală nr. 400581/29.06.2007.

DJAOV Sibiu având în vedere că petenta nu poate face dovada că produsele accizabile provin dintr-un antrepozit fiscal, în speta SNP XXXX SA- Sucursala XXXX, iar SC XXXXX SRL București a fost declarată societate de tip “fantoma”, pe cale de consecință pentru achizițiile de motorina euro efectuate în perioada 19.10.2006-22.12.2006 a procedat la calcularea accizelor în sarcina petentei deoarece momentul exigibilității accizelor și plata la bugetul de stat este data emiterii documentului de livrare, aceasta fiind și data eliberării pentru consum.

Prin urmare, pentru cele 28 facturi fiscale înregistrate de petenta în evidența contabilă, facturi din care rezultă o cantitate de XXXXX litri motorina euro, organul de control vamal a stabilit că acciza totală datorată de către petenta este de XXXXX lei (calcul detaliat la pag. 6-12 din RIF). Pentru neplata la termen a acestui debit, contribuabilul datorează ca măsură accesorie în raport cu debitul neachitat și majorări de întârziere în suma de XXXX lei.

- în aparare, petenta susține că ea nu s-a aprovizionat de la un antrepozit fiscal, ci de la o societate comercială care i-a prezentat documente- facturi fiscale cu accize incluse în pret și declarații de conformitate-documente care atestă că furnizorul sau SC XXXXSRL București s-a aprovizionat din antrepozit fiscal. De asemenea, se invocă faptul că în prețul produselor achitate de petenta a fost cuprinsă și acciza, iar antrepozitul fiscal nu putea elibera spre consum combustibil fără ca beneficiarul care scoate acea marfă din antrepozit să fi plătit acciza aferentă produsului prin ordin de plată.

În consecință, petenta consideră că este injust ca să fie considerată ca debitor la bugetul de stat în ce privește acciza și majorările stabilite, când în realitate debitor este SC XXXX SRL București.

In drept :

Motorina euro diesel care a facut obiectul tranzactiilor derulate intre SC XXXXSRL Bucuresti si SC XXXXX SRL Sibiu, in perioada 19.10.2006-22.12.2006, se incadreaza in prevederile art. 175 alin (1) lit. b) din Legea 571/2003 cu codurile NC 2701, 2702 si de la 2714 la 2715 ,precum si art. 175 alin (2) lit. c)- motorina cu codurile: NC 2710 19 41;2710 19 45 si 2710 19 49.

-in conformitate cu art. 178 alin (5) din Legea 571/2003 devenit art. 178 alin (4) :
”*Detinerea de produse accizabile in afara antrepozitului fiscal, pentru care nu se poate face dovada platii accizelor, atrage plata acestora*”, iar potrivit Normelor metodologice de aplicare a acestui articol :”*In cazul in care prin circuitul economic nu se poate face dovada ca produsele accizabile detinute in scopuri comerciale provin de la un antrepozit fiscal, operator inregistrat, operator neinregistrat sau de la un importator, **acciza se datoreaza de catre persoana la care se intrerupe acest circuit, in termen de cinci zile de la data la care s-a efectuat constatarea*** “(conform pct.7 alin .4 din HG 44/2004).

-conform art. 165 din Legea 571/2003 : “*Acciza este exigibila in momentul eliberarii pentru consum sau cand se constata pierderi sau lipsuri de produse accizabile*”, iar eliberarea pentru consum reprezinta, conform art. 166 alin. (1) lit. e) din acelasi act normativ: “*orice detinere in afara regimului suspensiv a produselor accizabile care nu au fost introduse in sistemul de accizare, in conformitate cu prezentul titlu* “.

Momentul exigibilitatii accizelor este stabilit de art. 192 din Legea 571/2003, astfel:

(1) “*Pentru orice produs accizabil, acciza devine exigibila la data cand produsul este eliberat pentru consum in Romania.*

(2)”*Un produs accizabil este eliberat pentru consum in Romania, in conditiile prevazute la art. 166.*”

-art. 193 alin (1) din Legea 571/2003 :”*Accizele sunt venituri la bugetul de stat. Termenul de plata al accizelor este pana la data de 25 inclusiv a lunii urmatoare celei in care acciza devine exigibila*”.

-art. 221 alin (2) din Legea 571/2003:”*Prin derogare de la 192 si 193, pana la data de 1 ianuarie 2007, livrarea uleiurilor minerale din antrepozitele fiscale de productie se efectueaza numai in momentul in care cumparatorul prezinta documentul de plata care sa ateste virarea la bugetul de stat a valorii accizelor aferente cantitatii ce urmeaza a fi facturata. Cu ocazia depunerii declaratiei lunare de accize se vor regulariza diferente dintre valoarea accizelor virate la bugetul de stat de catre beneficiarii produselor si valoarea accizelor aferente cantitatilor de uleiuri minerale efectiv livrate de agentii economici producatori, in decursul lunii precedente.* “

-art. 168 alin(2) din Legea 571/2003 prevede ca : “*Este interzisa detinerea unui produs accizabil in afara antrepozitului fiscal daca acciza pentru acel produs nu a fost platita*”, iar in Normele metodologice date in aplicarea acestui articol :”*In afara antrepozitului fiscal pot fi detinute numai produsele accizabile pentru care accizele au fost **evidentiate distinct in documentele fiscale** prevazute de lege la momentul exigibilitatii accizelor.*”(conform pct.3 din HG 44/2004).

Coroborand prevederile legale enuntate anterior cu rezultatul investigatiilor efectuate de organele fiscale competente, intrucat nu se poate face dovada ca produsele accizabile provin dintr-un antrepozit fiscal, iar SC XXXXX SRL Bucuresti a fost declarata firma de tip “fantoma”, rezulta ca **momentul exigibilitatii accizelor si plata la bugetul de stat este data emiterii documentului de livrare, aceasta fiind si data eliberarii pentru consum.**

Prin urmare, in mod intemeiat organele de control vamal luand in considerare inexistenta dovezii platii accizelor datorate bugetului de stat, precum si cele expuse si invocate de Garda Financiara- Comisariatul Regional Cluj si Garda Financiara- Sectia Municipiului Bucuresti, au procedat la calcularea accizelor datorate si a majorarilor de intarziere aferente, creante care sunt in sarcina SC XXXX SRL Sibiu, asa cum rezulta explicit din art. 178 din Legea 571/2003.

Accizele datorate au fost calculate in suma totala de **XXXX** lei in conformitate cu art. 176 alin (1) , art. 192 alin (8) din Legea 571/2003 (pct. 18 din HG 44/2004) si art. 162 alin (1) lit.g) din Legea 571/2003 coroborat cu pct. 1 din HG 44/2004.

De asemeni , pentru nevirarea accizei stabilita suplimentar aferenta achizitiilor de uleiuri minerale , in speta motorina , de la SC XXXX SRL Bucuresti, s-au calculat majorari de intarziere in suma de **XXXX lei** in potrivit prevederilor art. 119-120 din OG 92/2003.

Pentru considerentele retinute in baza art. 211(5) din OG 92/2003 R

DECIDE

Respingerea contestatiei ca neantemeiata pentru suma totala de **XXXXX lei datorie vamala** reprezentand :

- XXXXX lei accize
- XXXXX lei majorari de intarziere accize

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Alba Iulia in termen de 6 luni de la comunicare.

Ec. XXXXX
DIRECTOR EXECUTIV

VIZAT
Cons. Jur. XXXXXX
SEF SERV. JURIDIC