

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr.22 din 16.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Parchetul de pe langa Tribunal prin adresa din data de 08.04.2005 asupra rezolutiei din data de 08.09.2003, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a domnului X pentru infractiunile prevazute de art.178 din Legea nr.141/1997 si art.12 din Legea nr.87/1994.

Avand in vedere ca prin Decizia nr.83/26.06.2002 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control incheiat in data de 08.05.2002, de organe de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Interjudetene, privind virarea la bugetul statului obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

- datorie vamala;

- majorari de intarziere aferente datoriei vamale, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

I.Prin contestatia formulata ,X prin imputernicit solicita anularea procesului verbal de control incheiat de organele vamale in data de 08.05.2002, motivand urmatoarele:

Pentru a-i fi incidente prevederile Legii nr.141/1997 trebuia sa efectueze un import de marfuri nu introducere de bunuri.Mai mult prevederile art.71 din Legea nr.141/1997, precizeaza contestatorul , se refera la impotrul de marfuri efectuat de persoane juridice si nu la introducerea de bunuri de catre persoane fizice. Nici prevederile art.394 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 si ale art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 nu-i pot fi aplicabile deoarece este persoana fizica si nu titular al unei operatiuni comerciale.

Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 modificata si completata cu Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.40/2000 nu prevede nici o restrictionare de instrainare a bunurilor dobandite cu scutire la plata taxei vamale.

II.Prin procesul verbal de control din 08.05.2002, organele vamale ale Directiei Regionale Vamale Interjudetene, au constatat urmatoarele:

Procesul verbal a fost incheiat ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie din 19.12.2001 prin care s-a solicitat verificarea importului derulat de catre cetateanul X, in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

Organele de control au constatat ca d-nul X, la data de 13.07.2001 a introdus in tara, autoturismul VW GOLF beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in baza art.19 lit.d) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr 102/1999.

La data de 27.08.2001, X instraineaza autoturismul, conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului, incalcand prevederile art.71 din Legea nr.141/1997, fapt pentru care organele vamale i-au calculat in baza art.394 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 drepturi vamale si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma totala, reprezentand datorie vamala impreuna cu dobanzile de intarziere aferente, in conditiile in care nu a respectat prevederile art. 19 alin (1) lit d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap.

In fapt, X, a introdus in tara in data de 13.07.2001 autoturismul VW GOLF, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in baza art. 19 alin (1) lit. d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap.

Conform adresei Inspectoratului de Politie al judetului din 19.12.2001 , X instraineaza autoturismul, importat in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

In drept, art.19. alin. (1) lit. d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede:

" In vederea asigurarii dreptului la securitate sociala , precum si a dreptului la ocrotirea sanatatii si la instruire, adultii cu handicap beneficiaza de urmatoarele drepturi:

d) Scutirea de la plata taxelor vamale pentru introducerea in tara , o data la 8 ani, la alegere , pentru folosinta proprie, de motociclete, motorete sau autoturisme, adaptate special pentru transportul persoanelor cu handicap, precum si de piese de schimb necesare acestora."

Conform art. 394 alin (1) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei

"Autoritatea vamala care are in atributii efectuarea de controale ulterioare verifica periodic daca marfurile importate in conditiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinatiei declarate..."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul contestatiei, s-a retinut ca intrucat contestatorul nu a importat autoturismul pentru " folosinta proprie", instrainand autoturismul, conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului, nu mai poate beneficia de scutirea de la plata taxelor vamale.

Art. 394 alin (2) din Hotararea Guvernului nr, 1114/2001 prevede:

"In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei , valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului -verbal de control sau dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Avand in vedere prevederile legale citate se retine ca organele vamale au procedat legal la calcularea taxelor vamale datorate de catre contestator.

Dobanzile de intarziere au fost calculate pana la data 09.05.2002, conform art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata prin Legea nr.108/1996 cu modificarile si completarile ulterioare ,care prevede:

" Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare , pana la data realizarii sumei datorate inclusiv."

Intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei dar si din cele precizate anterior, rezulta ca X are obligatii bugetare reprezentand datorie vamala, neachitate la scadenta, reiese ca datoreaza si dobanzi de intarziere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004 se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X , ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr.22 din 16.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Parchetul de pe langa Tribunal prin adresa din data de 08.04.2005 asupra rezolutiei din data de 08.09.2003, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a domnului X pentru infractiunile prevazute de art.178 din Legea nr.141/1997 si art.12 din Legea nr.87/1994.

Avand in vedere ca prin Decizia nr.83/26.06.2002 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control incheiat in data de 08.05.2002, de organe de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Interjudetene, privind virarea la bugetul statului obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

- datorie vamala;

- majorari de intarziere aferente datoriei vamale, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

I.Prin contestatia formulata ,X prin imputernicit solicita anularea procesului verbal de control incheiat de organele vamale in data de 08.05.2002, motivand urmatoarele:

Pentru a-i fi incidente prevederile Legii nr.141/1997 trebuia sa efectueze un import de marfuri nu introducere de bunuri.Mai mult prevederile art.71 din Legea nr.141/1997, precizeaza contestatorul , se refera la impotrul de marfuri efectuat de persoane juridice si nu la introducerea de bunuri de catre persoane fizice. Nici prevederile art.394 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 si ale art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 nu-i pot fi aplicabile deoarece este persoana fizica si nu titular al unei operatiuni comerciale.

Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 modificata si completata cu Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.40/2000 nu prevede nici o restrictionare de instrainare a bunurilor dobandite cu scutire la plata taxei vamale.

II.Prin procesul verbal de control din 08.05.2002, organele vamale ale Directiei Regionale Vamale Interjudetene, au constatat urmatoarele:

Procesul verbal a fost incheiat ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie din 19.12.2001 prin care s-a solicitat verificarea importului derulat de catre cetateanul X, in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

Organele de control au constatat ca d-nul X, la data de 13.07.2001 a introdus in tara, autoturismul VW GOLF beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in baza art.19 lit.d) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr 102/1999.

La data de 27.08.2001, X instraineaza autoturismul, conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului, incalcand prevederile art.71 din Legea nr.141/1997, fapt pentru care organele vamale i-au calculat in baza art.394 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 drepturi vamale si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma totala, reprezentand datorie vamala impreuna cu dobanzile de intarziere aferente, in conditiile in care nu a respectat prevederile art. 19 alin (1) lit d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap.

In fapt, X, a introdus in tara in data de 13.07.2001 autoturismul VW GOLF, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in baza art. 19 alin (1) lit. d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap.

Conform adresei Inspectoratului de Politie al judetului din 19.12.2001 , X instraineaza autoturismul, importat in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

In drept, art.19. alin. (1) lit. d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede:

" In vederea asigurarii dreptului la securitate sociala , precum si a dreptului la ocrotirea sanatatii si la instruire, adultii cu handicap beneficiaza de urmatoarele drepturi:

d) Scutirea de la plata taxelor vamale pentru introducerea in tara , o data la 8 ani, la alegere , pentru folosinta proprie, de motociclete, motorete sau autoturisme, adaptate special pentru transportul persoanelor cu handicap, precum si de piese de schimb necesare acestora."

Conform art. 394 alin (1) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei

"Autoritatea vamala care are in atributii efectuarea de controale ulterioare verifica periodic daca marfurile importate in conditiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinatiei declarate..."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul contestatiei, s-a retinut ca intrucat contestatorul nu a importat autoturismul pentru " folosinta proprie", instrainand autoturismul, conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului, nu mai poate beneficia de scutirea de la plata taxelor vamale.

Art. 394 alin (2) din Hotararea Guvernului nr, 1114/2001 prevede:

"In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei , valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului -verbal de control sau dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Avand in vedere prevederile legale citate se retine ca organele vamale au procedat legal la calcularea taxelor vamale datorate de catre contestator.

Dobanzile de intarziere au fost calculate pana la data 09.05.2002, conform art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata prin Legea nr.108/1996 cu modificarile si completarile ulterioare ,care prevede:

" Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare , pana la data realizarii sumei datorate inclusiv."

Intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei dar si din cele precizate anterior, rezulta ca X are obligatii bugetare reprezentand datorie vamala, neachitate la scadenta, reiese ca datoreaza si dobanzi de intarziere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004 se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X , ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr.22 din 16.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Parchetul de pe langa Tribunal prin adresa din data de 08.04.2005 asupra rezolutiei din data de 08.09.2003, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a domnului X pentru infractiunile prevazute de art.178 din Legea nr.141/1997 si art.12 din Legea nr.87/1994.

Avand in vedere ca prin Decizia nr.83/26.06.2002 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control incheiat in data de 08.05.2002, de organe de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Interjudetene, privind virarea la bugetul statului obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

- datorie vamala;

- majorari de intarziere aferente datoriei vamale, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

I.Prin contestatia formulata ,X prin imputernicit solicita anularea procesului verbal de control incheiat de organele vamale in data de 08.05.2002, motivand urmatoarele:

Pentru a-i fi incidente prevederile Legii nr.141/1997 trebuia sa efectueze un import de marfuri nu introducere de bunuri.Mai mult prevederile art.71 din Legea nr.141/1997, precizeaza contestatorul , se refera la impotrul de marfuri efectuat de persoane juridice si nu la introducerea de bunuri de catre persoane fizice. Nici prevederile art.394 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 si ale art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 nu-i pot fi aplicabile deoarece este persoana fizica si nu titular al unei operatiuni comerciale.

Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 modificata si completata cu Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.40/2000 nu prevede nici o restrictionare de instrainare a bunurilor dobandite cu scutire la plata taxei vamale.

II.Prin procesul verbal de control din 08.05.2002, organele vamale ale Directiei Regionale Vamale Interjudetene, au constatat urmatoarele:

Procesul verbal a fost incheiat ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie din 19.12.2001 prin care s-a solicitat verificarea importului derulat de catre cetateanul X, in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

Organele de control au constatat ca d-nul X, la data de 13.07.2001 a introdus in tara, autoturismul VW GOLF beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in baza art.19 lit.d) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr 102/1999.

La data de 27.08.2001, X instraineaza autoturismul, conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului, incalcand prevederile art.71 din Legea nr.141/1997, fapt pentru care organele vamale i-au calculat in baza art.394 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 drepturi vamale si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatările organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma totala, reprezentand datorie vamala impreuna cu dobanzile de intarziere aferente, in conditiile in care nu a respectat prevederile art. 19 alin (1) lit d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap.

In fapt, X, a introdus in tara in data de 13.07.2001 autoturismul VW GOLF, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in baza art. 19 alin (1) lit. d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap.

Conform adresei Inspectoratului de Politie al judetului din 19.12.2001 , X instraineaza autoturismul, importat in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

In drept, art.19. alin. (1) lit. d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede:

" In vederea asigurarii dreptului la securitate sociala , precum si a dreptului la ocrotirea sanatatii si la instruire, adultii cu handicap beneficiaza de urmatoarele drepturi:

d) Scutirea de la plata taxelor vamale pentru introducerea in tara , o data la 8 ani, la alegere , pentru folosinta proprie, de motociclete, motorete sau autoturisme, adaptate special pentru transportul persoanelor cu handicap, precum si de piese de schimb necesare acestora."

Conform art. 394 alin (1) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei

"Autoritatea vamala care are in atributii efectuarea de controale ulterioare verifica periodic daca marfurile importate in conditiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinatiei declarate..."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul contestatiei, s-a retinut ca intrucat contestatorul nu a importat autoturismul pentru " folosinta proprie", instrainand autoturismul, conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului, nu mai poate beneficia de scutirea de la plata taxelor vamale.

Art. 394 alin (2) din Hotararea Guvernului nr, 1114/2001 prevede:

"In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei , valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului -verbal de control sau dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Avand in vedere prevederile legale citate se retine ca organele vamale au procedat legal la calcularea taxelor vamale datorate de catre contestator.

Dobanzile de intarziere au fost calculate pana la data 09.05.2002, conform art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata prin Legea nr.108/1996 cu modificarile si completarile ulterioare ,care prevede:

" Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare , pana la data realizarii sumei datorate inclusiv."

Intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei dar si din cele precizate anterior, rezulta ca X are obligatii bugetare reprezentand datorie vamala, neachitate la scadenta, reiese ca datoreaza si dobanzi de intarziere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004 se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X , ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL MARAMURES
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

DECIZIA nr.22 din 16.05.2005

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Parchetul de pe langa Tribunal prin adresa din data de 08.04.2005 asupra rezolutiei din data de 08.09.2003, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmarire penala a domnului X pentru infractiunile prevazute de art.178 din Legea nr.141/1997 si art.12 din Legea nr.87/1994.

Avand in vedere ca prin Decizia nr.83/26.06.2002 s-a dispus suspendarea solutionarii contestatiei formulate de X impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal de control incheiat in data de 08.05.2002, de organe de control din cadrul Directiei Regionale Vamale Interjudetene, privind virarea la bugetul statului obligatiilor fiscale suplimentare, reprezentand:

- datorie vamala;

- majorari de intarziere aferente datoriei vamale, Directia Generala a Finantelor Publice s-a investit cu solutionarea pe fond a contestatiei, conform art.183 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

I.Prin contestatia formulata ,X prin imputernicit solicita anularea procesului verbal de control incheiat de organele vamale in data de 08.05.2002, motivand urmatoarele:

Pentru a-i fi incidente prevederile Legii nr.141/1997 trebuia sa efectueze un import de marfuri nu introducere de bunuri.Mai mult prevederile art.71 din Legea nr.141/1997, precizeaza contestatorul , se refera la impotrul de marfuri efectuat de persoane juridice si nu la introducerea de bunuri de catre persoane fizice. Nici prevederile art.394 din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 si ale art.61 alin.(3) din Legea nr.141/1997 nu-i pot fi aplicabile deoarece este persoana fizica si nu titular al unei operatiuni comerciale.

Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.102/1999 modificata si completata cu Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.40/2000 nu prevede nici o restrictionare de instrainare a bunurilor dobandite cu scutire la plata taxei vamale.

II.Prin procesul verbal de control din 08.05.2002, organele vamale ale Directiei Regionale Vamale Interjudetene, au constatat urmatoarele:

Procesul verbal a fost incheiat ca urmare a adresei Inspectoratului de Politie din 19.12.2001 prin care s-a solicitat verificarea importului derulat de catre cetateanul X, in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

Organele de control au constatat ca d-nul X, la data de 13.07.2001 a introdus in tara, autoturismul VW GOLF beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in baza art.19 lit.d) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr 102/1999.

La data de 27.08.2001, X instraineaza autoturismul, conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului, incalcand prevederile art.71 din Legea nr.141/1997, fapt pentru care organele vamale i-au calculat in baza art.394 alin.(2) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 drepturi vamale si majorari de intarziere aferente.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestator si de organele de control, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma totala, reprezentand datorie vamala impreuna cu dobanzile de intarziere aferente, in conditiile in care nu a respectat prevederile art. 19 alin (1) lit d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr.102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap.

In fapt, X, a introdus in tara in data de 13.07.2001 autoturismul VW GOLF, beneficiind de scutire de la plata taxelor vamale in baza art. 19 alin (1) lit. d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala a persoanelor cu handicap.

Conform adresei Inspectoratului de Politie al judetului din 19.12.2001 , X instraineaza autoturismul, importat in baza Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.102/1999.

In drept, art.19. alin. (1) lit. d) din Ordonanta de Urgenta a Guvernului nr. 102/1999 privind protectia speciala si incadrarea in munca a persoanelor cu handicap prevede:

" In vederea asigurarii dreptului la securitate sociala , precum si a dreptului la ocrotirea sanatatii si la instruire, adultii cu handicap beneficiaza de urmatoarele drepturi:

d) Scutirea de la plata taxelor vamale pentru introducerea in tara , o data la 8 ani, la alegere , pentru folosinta proprie, de motociclete, motorete sau autoturisme, adaptate special pentru transportul persoanelor cu handicap, precum si de piese de schimb necesare acestora."

Conform art. 394 alin (1) din Hotararea Guvernului nr.1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei

"Autoritatea vamala care are in atributii efectuarea de controale ulterioare verifica periodic daca marfurile importate in conditiile acestui capitol au fost utilizate potrivit destinatiei declarate..."

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere documentele anexate la dosarul contestatiei, s-a retinut ca intrucat contestatorul nu a importat autoturismul pentru " folosinta proprie", instrainand autoturismul, conform certificatului de radiere emis de Inspectoratul de Politie al judetului, nu mai poate beneficia de scutirea de la plata taxelor vamale.

Art. 394 alin (2) din Hotararea Guvernului nr, 1114/2001 prevede:

"In cazul in care marfurile urmeaza sa fie utilizate in alte scopuri decat destinatia declarata sau autoritatea vamala constata ca au fost utilizate in alte scopuri, sunt aplicabile prevederile art. 71 din Codul vamal al Romaniei. Elementele de taxare in baza carora se calculeaza drepturile de import sunt cele in vigoare la data schimbarii destinatiei , valoarea in vama fiind cea declarata la data importului. Incasarea drepturilor de import se face in baza procesului -verbal de control sau dupa caz, a actului constatator intocmit de autoritatea vamala."

Avand in vedere prevederile legale citate se retine ca organele vamale au procedat legal la calcularea taxelor vamale datorate de catre contestator.

Dobanzile de intarziere au fost calculate pana la data 09.05.2002, conform art.13 din Ordonanta Guvernului nr.11/1996 privind executarea creantelor bugetare, aprobata prin Legea nr.108/1996 cu modificarile si completarile ulterioare ,care prevede:

" Orice obligatie bugetara neachitata la scadenta genereaza plata unor majorari de intarziere calculate pentru fiecare zi de intarziere , incepand cu ziua imediat urmatoare scadentei obligatiei bugetare , pana la data realizarii sumei datorate inclusiv."

Intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei dar si din cele precizate anterior, rezulta ca X are obligatii bugetare reprezentand datorie vamala, neachitate la scadenta, reiese ca datoreaza si dobanzi de intarziere.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 179 si art. 185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004 se

DECIDE

Respingerea contestatiei formulate de X , ca neintemeiata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.