

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE**

**DECIZIA Nr. 72\_\_\_\_\_**  
**din \_\_\_\_\_ 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC "X" SA din ...**

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de Directia Regionala Vamala ... - Biroul vamal ... prin adresa nr. .../ 03.10.2006 cu privire la contestatia formulata de SC "X" SA din ... impotriva Actului constatator nr. .../ 05.06.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat si a Deciziei nr. .../ 05.06.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent, titularul operatiunii de tranzit fiind SC "A" SRL din ... .

Obiectul contestatiei il constituie masurile dispuse de organele vamale din cadrul Biroului vamal ... prin Actul constatator nr. .../ 05.06.2006 si Decizia nr. .../ 05.06.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent, privind plata la bugetul general consolidat al statului a datoriei vamale in suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ... lei - majorari de intarziere si dobanzi;
- ... lei - penalitati de intarziere.

Analizand indeplinirea conditiilor procedurale privind depunerea contestatiei in termenul legal prevazut de art. 177(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se retine ca SC "X" SA invoca nulitatea actelor procedurale de comunicare la data de 05.06.2006 a actului constatator nr. .../ 05.06.2006, intrucat dovada comunicarii "trebuia sa contina numele si calitatea

celui caruia i-a fost inmanat actul" fapt neindeplinit de catre organele vamale, societatea luand cunostinta de acestea numai la data de 10.08.2006 odata cu Somatia nr. .../ 07.08.2006.

In speta sunt incidente prevederile art. 43 alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevad ca:

"Dispozitiile Codului de procedura civila privind comunicarea actelor de procedura sunt aplicabile in mod corespunzator.", coroborate cu cele ale art. 91 din Codul de procedura civila, unde se precizeaza:

"Inmanarea citatiilor si a tuturor actelor de procedura, [...] se poate face functionarului sau persoanei insarcinate cu primirea corespondentei, care isi **va arata in clar numele si prenumele, precum si calitatea**, iar apoi va semna dovada."

Pe de alta parte, **prin referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei organele vamale din cadrul Biroului vamal ...**, desi mentioneaza ca cererea petentei ar fi depusa inafara termenului, **fac propuneri de solutionare pe fond a cauzei cu "respingerea contestatiei ca nefondata"**.

Tinand seama de dispozitiile legale privind procedura de comunicare a actelor contestate, intrucat persoana care a preluat actele vamale nu a in scris in clar numele, prenumele si calitatea, astfel ca identitatea acesteia nu poate fi cunoscuta, considerand ca procedura nu a fost indeplinita legal la data 05.06.2006, ci numai la data de 10.08.2006 odata cu Somatia nr. .../ 07.08.2006, Directia Generala a Finantelor Publice ... se investeste cu solutionarea pe fond a contestatiei depusa conform art. 179(1) lit. a) din Codul de procedura fiscala.

I. Prin contestatia formulata impotriva Actului constatator nr. .../ 05.06.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat si a Deciziei nr. .../ 05.06.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent incheiate de organele vamale din cadrul Biroului vamal ..., SC "X" SA din ... aduce urmatoarele argumente:

- sustine ca la data de 01.11.2002 conform declaratiei vamale nr. ... a fost introdus in tara un tractor rutier marca Volvo FH 16 pentru semiremorci, SC "X" SA avand calitatea de comisionar vamal, iar SC "A" SRL calitatea de titular al operatiunii, conform contractului de leasing incheiat intre Volvo Truck Corporation in calitate de locator si SC "A" SRL in calitate de utilizator;

- arata ca SC "B" SRL a solicitat Biroului vamal ... in scris plasarea bunului in regim suspensiv de admitere temporara pentru SC "A" SRL in calitate de utilizator al contractului de leasing, autoritatea vamala refuzand aprobarea deschiderii regimului suspensiv de admitere temporara, intrucat bunul apare ca inmatriculat pe numele utilizatorului SC "A" SRL, fapt ce a determinat incheierea in mod nelegal din oficiu a operatiunii de tranzit de catre Biroul vamal ...;

- invoca dispozitiile art. 27 din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, respectiv incadrarea in regim de admitere temporara a bunului introdus in tara in baza unui contract de leasing incheiat cu o persoana juridica straina, precum si faptul ca in cazul achizitionarii bunului in cauza obligatia achitarii taxelor vamale revine numai utilizatorului in momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare.

In concluzie, solicita anularea actului constatator nr. .../ 05.06.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat si a Deciziei nr. .../ 05.06.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent.

II. Prin actul constatator nr. .../ 05.06.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, organele vamale au stabilit ca SC "X" SA din ..., in calitate de comisionar in vama si principal obligat datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei pentru operatiunea de import a unui tractor rutier Volvo FH 16 pentru semiremorci efectuata cu declaratia vamala de tranzit nr. .../ 01.11.2002, operatiune considerata neincheiata intrucat titularul importului SC "A" SRL din ... nu s-a prezentat la biroul vamal de destinatie in termenul de 8 zile stabilit prin declaratia vamala de tranzit.

Totodata, pentru neplata la termen a taxei pe valoarea adaugata, prin Decizia nr. .../ 05.06.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent, organele vamale au calculat dobanzi in suma de ... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

III. Avand in vedere cele stabilite de organele vamale, motivele invocate de contestatoare, precum si documentele aflate la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

SC "X" SA cu sediul in ..., ..., este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J .../ .../ 1996 si are codul unic de inregistrare R ... .

**Directia Generala a Finantelor Publice Bihor este investita sa se pronunte asupra legalitatii stabilirii in sarcina comisionarului vamal SC "X" SA a datoriei vamale in suma totala de ... lei privind operatiunea de import a unui tractor rutier Volvo FH 16 pentru semiremorci, in conditiile in care contestatoarea arata ca organele vamale nu au acordat regimul suspensiv de admitere temporara solicitat si precizeaza ca bunul in cauza a fost inmatriculat definitiv de catre titularul operatiunii de import SC "A" SRL din ... .**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca organele vamale au stabilit in sarcina comisionarului vamal SC "X" SA datoria vamala in suma totala de ... lei pentru operatiunea de import in baza declaratiei vamale de tranzit nr. .../ 01.11.2002 a unui tractor rutier Volvo FH 16 pentru semiremorci in baza contractului de leasing nr. .../ TW/ SC, fara sa tina seama ca titularul operatiunii SC "A" SRL din ... a prezentat anterior Biroului vamal ... (biroul vamal de destinatie) cartea de identitate a autovehiculului din care reiese ca autotractorul in cauza a fost inmatriculat definitiv pe aceasta societate.

Totodata, se retine ca Biroul vamal ... in anul 2003 nu a aprobat SC "B" SRL deschiderea regimului suspensiv de admitere temporara pentru SC "A" SRL in calitate de utilizator mentionand ca **autovehiculul a fost inmatriculat definitiv pe numele utilizatorului, inmatricularea fiind posibila numai in conditiile in care operatiunea de import era definitivata**, fapt ce rezulta din raspunsul autoritatii vamale catre SC "B" SRL prin adresa nr. .../ 06.10.2003.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art. 64 alin.(1) si (2) si art. 141 alin.(1) si (2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

**"Art. 64 - (1) Importul consta in intrarea in tara a marfurilor straine si introducerea acestora in circuitul economic.**

(2) La importul marfurilor, autoritatea vamala realizeaza procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale aferente drepturilor de import, [...].

[...]

Art. 141 - (1) In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

**(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate."**

Potrivit prevederilor legale de mai sus si tinand seama ca potrivit documentelor de la dosarul contestatiei autotractorul rutier Volvo a fost inmatriculat pe societatea titulara a declaratiei vamale de tranzit SC "A" SRL, ca proprietara autovehiculului pe care l-a introdus astfel in circuitul economic, acesteia ii revenea implicit si obligatia de a achita drepturile de import aferente, in cazul in care nu au fost achitate, situatia in fapt trebuind sa fie analizata de catre organele vamale cu respectarea dispozitiilor art. 5 si art. 54 din Normele metodologice privind aplicarea sistemului de tranzit comun pe teritoriul Romaniei, aprobate prin Decizia directorului general al Directiei Generale a Vamilor nr. 2.397/ 2000, care mentioneaza:

**"Art. 5 - Birourile vamale sunt obligate sa isi comunice reciproc toate informatiile de care dispun in legatura cu punerea in aplicare a sistemului de tranzit comun [...].**

Art. 54 - [...]

e) daca la biroul de destinatie s-a constatat o neregula [...] privind decizia luata, prin Biroul centralizator **se va declansa procedura de cercetare."**

Totodata, de retinut este si faptul ca tractorul rutier introdus in tara la data de 01.11.2002 a facut obiectul contractului de leasing nr. .../ TW/ SC/ 15.10.2002 incheiat intre SC "A" SRL si VOLVO TRUCK CORPORATION, ori in situatia definitivarii importului in cauza sunt incidente prevederile art. 27 alin.(1) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 51/ 1997 privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se specifica:

"(1) Bunurile mobile care sunt introduse in tara de catre utilizatori, persoane fizice sau juridice romane, in baza unor contracte de leasing incheiate cu societati de leasing, persoane juridice straine, se incadreaza in regimul vamal de admitere temporara, pe toata durata contractului de leasing, cu exonerarea totala de la obligatia de plata a sumelor aferente drepturilor de import, inclusiv a garantiilor vamale.

[...]

(4) In cazul achizitionarii bunurilor introduse in tara in conditiile alin.(1) si (2), **utilizatorul este obligat sa achite taxa vamala calculata la valoarea reziduala a bunului din momentul incheierii contractului de vanzare-cumparare**, care nu poate fi mai mica de 20% din valoarea de intrare a bunului."

Asadar, obligatia de a achita taxele vamale si taxa pe valoarea adaugata pentru operatiunea de import a tractorului rutier Volvo FH 16 era in sarcina utilizatorului SC "A" SRL, astfel ca autoritatea vamala trebuia sa realizeze procedura de vamuire si de incasare a datoriei vamale pe numele acesteia la momentul definitivarii operatiunii de import.

In cazul de fata, rezulta ca organele vamale in mod eronat au procedat in prezent la incheierea din oficiu a regimului vamal de tranzit prin intocmirea actului constatator nr. .../ 05.06.2006 pe numele SC "X" SA si nu au fost facute toate demersurile necesare pentru stabilirea si recuperarea drepturilor de import de la beneficiarul importului potrivit art. 141 alin.(2) din Legea nr. 141/ 1997 privind Codul vamal al Romaniei: **"Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate."**, SC "A" SRL fiind debitorul datoriei vamale, petenta avand doar calitatea de comisionar vamal.

Luand in considerare cele aratate in cuprinsul prezentei decizii, se impune desfiintarea actului constatator nr. .../ 05.06.2006 si a Deciziei nr. .../ 05.06.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent emise pe numele contestatoarei privind taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari si penalitati de intarziere in suma de ... lei.

In acest sens, sunt prevederile art. 186 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

**"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."**

Pe cale de consecinta, autoritatea vamala in termen de 30 de zile de la comunicarea prezentei decizii va proceda la analiza realitatii constatarilor privind operatiunea de import in regim de leasing a tractorului rutier Volvo FH 16 pentru semiremorci cu declaratia vamala de tranzit nr. .../ 01.11.2002 si documentelor existente la dosar (cartea de identitate a vehiculului, contractul de leasing, etc), aratand motivele de fapt si temeiul de drept privind stabilirea datoriei vamale, tinand cont si de dispozitiile pct. 12.7 din Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, aprobate prin Ordinul nr. 519/ 2005 al presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala, care specifica:

"Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeasi perioada si

acelasi obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente."

In legatura cu contestatia la executarea silita, precizam ca **este de competenta instantei judecatoresti** potrivit art. 169 alin.(3) si (4) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si ompletarile ulterioare, unde se specifica:

"(3) Contestatia poate fi facuta si impotriva titlului executoriu in temeiul caruia a fost pornita executarea, in cazul in care acest titlu nu este o hotarare data de o instanta judecatoreasca sau de alt organ juridictional si daca pentru contestarea lui nu exista o alta procedura prevazuta de lege.

(4) **Contestatia se introduce la instanta judecatoreasca competenta si se judeca in procedura de urgenta.**",  
procedura, de altfel, urmata de SC "X" SA in cazul de fata, obtinand prin Incheierea nr. .../ 2006 suspendarea provizorie a executarii silita pana la solutionarea cererii si verificarea legalitatii actelor, "**existand riscul de a se proceda la poprirea unei sume in privinta careia nu exista certitudinea ca ar datora-o contestatoarea**".

Fata de cele retinute, in raport cu actele normative enuntate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180(1) si 186(3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

## DECIDE

Desfiintarea Actului constatator nr. .../ 05.06.2006 privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat si a Deciziei nr. .../ 05.06.2006 referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul curent privind datoria vamala in suma totala de ... lei, urmand ca autoritatea vamala sa procedeze in conformitate cu cele precizate in cuprinsul prezentei decizii si prevederile legale aplicabile in materie.

**DIRECTOR EXECUTIV,**

4ex./