



## **Ministerul Finanțelor Publice**

**Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului M.  
Biroul Solutionarea Contestatiilor**



### **Decizia nr.44 din 08.05.2013 privind solutionarea contestatiei formulate de SC X SRL cu domiciliul fiscal in B. M., b-dul B., nr...../..., inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. sub nr...../05.02.2013**

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. a fost sesizata de catre Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../05.02.2013, inregistrata sub nr...../05.02.2013 asupra contestatiei depuse de SC X SRL, impotriva deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr....-.../20.12.2012, emisa in baza raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012.

Contestatia are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand:

- ..... lei - impozit pe profit;
- ..... lei - dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe profit;
- ..... lei - taxa pe valoarea adaugata;
- ..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205 alin.(1), art.206, art.207alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anularea actelor administrative fiscale contestate, motivand urmatoarele:

Cele doua facturi, nr...../14.09.2011 reprezentand achizitii materiale de constructii, achitata integral prin banca si nr.... fara data, inregistrata in evidenta contabila in 01.10.2011, reprezentand lucrari in subantrepriza, achitata cu numerar, emise de SC H. SRL sunt reale, contin toate elementele de identificare cuprinse in art.21 alin. (4) lit. f) si art. 155 alin. (5) lit. d) din Legea 571/2003 republicata si au fost primite de catre reprezentantul societatii

la achizitia de materiale de la reprezentantul SC H. SRL, respectiv la finalizarea lucrarilor la obiectivele constructii rezidentiale in M..

Toate cheltuielile aferente acestor doua facturi sunt deductibile, intrucat ele au fost efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, iar in ceea ce priveste dreptul de deducere al TVA, sunt intrunite toate cerintele art.146 din Legea nr.571/2003 republicata pentru exercitarea acestui drept.

Organele de control au dat o interpretare excesiva dispozitiilor art.120<sup>1</sup> din Codul de procedura fiscala, unde se mentioneaza ca penalitatile de intarziere se stabilesc numai daca la data incheierii inspectiei fiscale sunt indeplinite conditiile prevazute de lege pentru aceasta ori in cazul de fata nu erau intrunite.

Contestatoarea mentioneaza ca nu a avut nici o relatie comerciala cu SC M.T.P. L. SRL, nu cunoaste nici o persoana de la aceasta societate si nu i s-a prestat vreun serviciu sau livrat vreo marfa, prin urmare considera ca in raportul de inspectie fiscala nu trebuia mentionata o operatiune economica inexistentă, bazata doar pe informatia electronica trimisa de catre acea societate, fara a exista vreun document justificativ in acest sens.

II.Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectie fiscala generala si a vizat perioada 15.09.2008 – 30.09.2012.

SC ACUM-AICI SRL are ca obiect principal de activitate: Lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale, cod CAEN 4120.

**Referitor la impozitul pe profit**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

La data de 31.12.2009, SC X SRL inregistreaza un profit impozabil in suma de ..... lei, pentru care inregistreaza si declara un impozit pe profit in suma de .... lei.

Conform declaratiei 101 pentru perioada 01.01.2010 – 30.09.2010, societatea declara o pierdere in suma de .... lei si inregistreaza si declara un impozit minim de .... lei.

La data de 31.12.2010, societatea inregistreaza o pierdere in suma de ..... lei.

Pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011, societatea a fost platitoare de impozit pe veniturile microintreprinderilor si a calculat, evidentiat si declarat un impozit in suma de ..... lei.

In trimestrul IV 2011, societatea nu mai intruneste conditia prevazuta de lege referitoare la cifra de afaceri de 100.000 euro pentru a se incadra la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, astfel ca pentru trimestrul IV 2011, aceasta a inregistrat si declarat un impozit pe profit in suma de ..... lei.

La data de 31.12.2010 societatea inregistreaza pe cheltuieli nejustificat suma de .... lei reprezentand contravaloarea amortizarii autoturismului M. C. vandut in luna decembrie 2009 d-nei B. M. L.. Avand in vedere ca la aceasta data societatea inregistra o pierdere in suma de ..... lei, se diminueaza pierderea cu suma de .... lei, rezultand o pierdere de recuperat din anii precedenti de ..... lei.

La data de 31.12.2011 SC X SRL inregistreaza pe cheltuieli nejustificat suma de .... lei reprezentand contravaloarea amortizarii autoturismului M. C. vandut in luna decembrie 2009 . Astfel pierderea de recuperat in anii urmasori se diminueaza cu suma de .... lei rezultand o pierdere de recuperat in suma de .... lei.

In luna octombrie 2011 societatea inregistreaza in evidenta contabila pe cheltuieli de exploatare un numar de .. facturi emise de SC H. SRL, factura nr...../14.09.2011 in valoare fara TVA de .... lei cu TVA de .... lei reprezentand achizitii materiale de constructii, achitata integral prin banca si factura nr..... fara data, inregistrata in evidenta contabila in data de 01.10.2011 in valoare fara TVA de .... lei, cu TVA de .... lei reprezentand lucrari in subantrepriza constructii rezidentiale si nerezidentiale in judetul M., achitata in numerar.

Din verificarea documentelor justificative s-a constatat ca factura nr..... /14.09.2011 reprezinta achizitii de materiale de constructii, utilizate la constructia a .. case din judetul M.. Factura a fost achitata prin banca, nu a fost prezentat documentul care a insotit marfa in timpul transportului (aviz de insotire a marfii), nu exista receptia marfii si pe factura la date privind expeditia nu este precizat numele delegatului, datele de identificare ale acestuia si mijlocul de transport cu care au fost transportate materialele de constructii.

In nota explicativa administratorul SC X SRL domnul B. R. declara ca nu cunoaste locul de incarcare al materialelor si nici ce documente de transport au existat, a luat legatura cu reprezentantul societatii SC H. SRL domnul D. pentru "a-mi livra materialele, avind un pret mai bun fata de piata, nu am asistat la livrarea materialelor iar factura a fost lasata pe santier".Materialele achizitionate au fost livrate in judetul M. in S. P. si R. si au fost folosite la constructia a doua case in judetul M., iar lucrarile constau in dulgherie, armare si finisari.

Societatea nu poate justifica modul de utilizare a materialelor de constructii cu documente legale constand in receptii, bonuri de consum si situatii de lucrari.

In vederea stabilirii realitatii operatiunii derulate intre SC X SRL si SC H. SRL a fost contactat administratorul acesteia din urma, respectiv domnul T. V. caruia i-au fost solicitate documentele contabile. Din verificarea acestora s-a

constatat ca nu exista facturi de achizitii de materiale de constructii, inregistrari in evidenta contabila si nici nu au fost efectuate plati reprezentand achizitii materiale de constructii.

Factura de vanzare materiale catre SC X SRL are nr.../14.09.2011, la date privind expeditia este inscris C. D., iar la mijloc de transport este mentionat " auto" fara a fi specificat un numar de inmatriculare. Din verificarea cotoarelor de facturi nu a fost identificata factura cu numarul ..../14.09.2011.

Singurul document care sta la baza achizitiilor de materiale de constructii este o declaratie data de numitul P. G. fara date de identificare: adresa, numar buletin ca "vand materiale de constructii la H. in valoare de ..... lei, suma pe care am incasat-o".

Din nota explicativa luata administratorului SC H. SRL d-nul T. V. rezulta ca materialele au fost luate de la P. G. " a facut o hartie de mina ca a primit suma de ..... lei si urma sa-mi aduca facturile de cumparare".

Domnul T. V. sustine ca nu il cunoaste pe acest domn si nici nu stie "cum s-au transportat materialele si de unde , nu eu m-am ocupat de aceste livrari, angajatii s-au ocupat de acestea".

Asa zisa "hartie de mana " nu a fost inregistrata in contabilitatea SC H. SRL nici ca achizitie de materiale si nici ca plata.

Referitor la factura nr..... fara data, reprezentand prestari servicii constand in lucrari in subantrepriza constructii rezidentiale si nerezidentiale in judetul M., s-a constatat ca a fost inregistrata in evidenta contabila in luna octombrie 2011, in valoare fara TVA de ..... lei, cu TVA de .... lei. Lucrarile au fost executate in baza contractului fara numar incheiat la data de 01.07.2011 pus la dispozitie de administratorul societatii SC X SRL domnul B. R.. Obiectul contractului consta in lucrari civile si de intretinere pe perioada 01.08.2011-01.01.2012, iar valoarea este de .... lei.

Din nota explicativa luata administratorului societatii domnul B. R. rezulta ca "tot aceeasi persoana (D.) mi-a trimis oameni pe santierele din judetul M., nu a fost incheiat contract de subantrepriza, muncitorii de la aceasta firma au executat lucrari amenajare exterioara si finisari interioare, banii au fost lasati la sediul firmei SC X SRL de unde au fost ridicati de reprezentantul firmei H., suma urma sa fie depusa numerar".

In timpul controlului a fost prezentat in copie un document privind depunerea in numerar a sumei de .... lei de catre administratorul SC H. SRL domnul T. V. in contul societatii la BRD in data de 02.12.2011. Pe depunere apare stampila cu mentiunea conform cu originalul iar la casier apare numele T. A..

SC X SRL nu a prezentat pana la data incheierii inspectiei situatii de lucrari si procese verbale de receptie care sa justifice executarea acestor lucrari de catre SC H. SRL.

In vederea stabilirii realitatii operatiunii economice derulate intre SC X SRL si SC H. SRL, echipa de control s-a deplasat la sediul acesteia din urma si a solicitat punerea la dispozitie a documentelor justificative si contabile.

Din verificarea acestora s-a constatat ca din cotoarele de facturi puse la dispozitia echipei de inspectie nu a fost emisa factura nr..... in valoare totala de ..... lei. Din extrasul de cont nu se identifica depunerea in numerar a sumei de .... lei de catre titularul contului. Administratorul societatii nu a putut prezenta echipei de inspectie contractul de prestari servicii fara numar incheiat intre cele doua societati la data de 01.07.2011, privind executarea unor lucrari in subantrepriza.

Din nota explicativa luata administratorului societatii, domnul T. V., rezulta ca a fost intocmit contract de prestari servicii, a fost semnat de cele doua parti, dar pana la data prezentului control nu a fost executata nici o lucrare, nu a fost emisa nici o factura care sa reprezinte contravaloarea lucrarii, nu a fost incasata contravaloarea facturii in suma de ..... lei "si nu cunoaste sa se fi incasat in societate".

Avand in vedere cele constatate precum si explicatiile date de administratorii celor doua societati, rezulta ca achizitia de materiale de constructii precum si prestarea de servicii constand in lucrari in subantrepriza constructii rezidentiale si nerezidentiale nu reflecta operatiuni reale.

Prin urmare la data de 31.12.2011 prin inregistrarea celor doua facturi, au fost majorate nejustificat cheltuielile de exploatare ale societatii, fapt ce a condus la neevidentierea profitului impozabil de ... lei (.... lei-.... lei) respectiv impozitului pe profit in suma de ..... lei.

Avand in vedere ca pentru perioada 01.01.2011-30.09.2011 societatea a declarat la organul fiscal un impozit pe veniturile microintreprinderilor in suma de ..... lei, impozitul pe profit suplimentar datorat de societate este de ..... lei, impozitul pe veniturile microintreprinderilor fiind deductibil in temeiul prevederilor art 112<sup>6</sup> din Legea nr.571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru neplata in termenele legale a impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ..... lei, in conformitate cu art.119 si a art. 120<sup>1</sup> din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru perioada 25.01.2012-19.12.2012, au fost calculate dobanzi de intarziere in suma de ..... lei si penalitati de intarziere in suma de .... lei.

La data de 30.09.2012 societatea a inregistrat pe cheltuieli nejustificat suma de .... lei reprezentand contravaloarea amortizarii autoturismului vandut in luna decembrie 2009. Deoarece la aceasta data societatea inregistra o pierdere in suma de .... lei, cu suma de .... lei se diminueaza pierderea.

Prin cele prezentate au fost incalcate prevederile art. 19 alin. (1) si art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si

completarile ulterioare, raspunderea revenind domnului B. R., in calitate de administrator al SC X SRL.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna decembrie 2009 societatea a emis factura seria .. nr.../30.12.2009, reprezentand contravaloarea autoturismului marca M. C. in valoare fara TVA de .... lei cu TVA in suma de .... lei, factura care nu a fost cuprinsa in jurnalul de vanzari al lunii si nici in decontul de TVA. Prin urmare baza impozabila a TVA colectata aferenta trimestrului IV 2009 a fost diminuată cu suma de .... lei, astfel a fost stabilita o TVA suplimentara in suma de .... lei.

In trimestrul II 2011 societatea intocmeste si depune eronat decontul de TVA trimestrial fara a tine cont de jurnalele de cumparari si vanzari, astfel in jurnalul de cumparari TVA este in suma de .... lei , iar in decont, TVA dedusa este in suma de .... lei, diferenta fiind de .... lei, in jurnalul de vanzari TVA este in suma de .... lei, iar in decont, TVA colectata este in suma de ... lei, diferenta fiind de .... lei, rezultand o diferenta de TVA dedusa nejustificat in suma de .... lei.

In luna octombrie 2011, avand in vedere cele prezentate la capitolul Impozit pe profit, societatea nu avea dreptul sa deduca TVA in suma .... lei aferenta celor doua facturi, reprezentand achizitii materiale de constructii respectiv prestari de servicii lucrari in antrepriza, care nu reflecta operatiuni reale.

In concluzie pentru perioada 01.01.2009-30.09.2012 a fost stabilita o TVA de plata in suma totala de ..... lei.

Au fost incalcate prevederile art. 145 alin. (2) lit. a) si art. 156<sup>2</sup> alin.(2) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, raspunderea revenind domnului B. R., in calitate de administrator al SC X SRL.

Pentru neachitarea la termenele legale a TVA determinata suplimentar, in conformitate cu prevederile art.119 alin.(1), art.120 alin. (2) si a art. 120<sup>1</sup> alin. (2) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, pentru perioada 25.01.2010-19.12.2012, au fost calculate majorari si dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...-.. .../20.12.2012 privind obligatiile fiscale contestate de SC X SRL in suma totala de ..... lei reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de ..... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de .... lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei precum si dispozitiile legale invocate de contestatara si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

**1. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de .... lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr....-...../20.12.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 20.12.2012, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma totala de ... lei, din care cate .... lei in anii 2010 si 2011 si suma de .... lei in perioada ianuarie – septembrie 2012, reprezentand amortizarea unui autoturism M. C., vandut in luna decembrie 2009 doamnei B. M. L., cu factura seria .. nr. ../30.12.2009.

**In drept**, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1) Profitul impozabil se calculeaza ca diferenta intre veniturile realizate din orice sursa si cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile si la care se adauga cheltuielile nedeductibile”.***

Art.21 alin. (1) din acelasi act normativ prevede:

***“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative in vigoare.”***

Luand in considerare prevederile legale citate si documentele existente la dosarul cauzei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile in suma de .... lei inregistrate in anii 2010 si 2011 si in perioada ianuarie – septembrie 2012 deoarece nu sunt efectuate in scopul realizarii de venituri, in conditiile in care autoturismul in cauza nu se mai afla in patrimoniul societatii in perioada respectiva, fiind vandut in luna decembrie 2009.

In luna octombrie 2011, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma totala de ... lei in baza a .. facturi emise de SC H. SRL, din care suma de ..... lei din factura nr. ....(.....)/14.09.2011 reprezentand achizitii de materiale de constructii si suma de .... lei din factura nr. ...(..) fara data reprezentand “lucrari in subantrepriza constructii rezidentiale si nerezidentiale M.”.

Factura nr. ..../14.09.2011 a fost achitata integral prin banca iar factura nr. .... in numerar.

Prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala in data de 13.12.2012, domnul B. R., administratorul SC X SRL precizeaza ca nu cunoaste locul de incarcare al materialelor si nici ce documente de transport au existat, ca a luat legatura cu domnul D., reprezentantul SC H. SRL pentru a-i livra materialele, avand un pret mai bun fata de piata si ca nu a asistat la livrarea acestora, iar factura a fost lasata pe santier.

Acesta a mai declarat ca materialele achizitionate au fost livrate in localitatile S. P. si R. din judetul M. si au fost folosite la constructia a .. case iar lucrarile constau in dulgherie, armare si finisari.

Referitor la factura nr. fara data, administratorul SC X SRL a declarat ca domnul D. a trimis oameni pe santierele din judetul M., care au executat lucrari de amenajare exterioara si finisari interioare, ca nu a fost incheiat un contract de subantrepriza, iar banii au fost lasati la firma, de unde au fost ridicati de reprezentantul SC H. SRL.

In vederea stabilirii realitatii operatiunilor derulate intre cele doua societati, organele de inspectie fiscala au solicitat domnului T. V., administratorul SC H. SRL documentele contabile iar in urma verificarii acestora s-a constatat ca nu exista facturi de achizitii de materiale de constructii si nici nu au fost efectuate plati reprezentand astfel de achizitii, iar la cotorul de facturi nu au fost identificate facturi cu nr. .... sau .. din data de 14.09.2011 si nici cu nr. .... sau ...

Singurul document care a stat la baza achizitiilor de materiale de catre SC H. SRL este o declaratie data de numitul P. G. fara date de identificare, respectiv adresa, nr. de buletin, in care se precizeaza: "vand materiale de constructii la H. in valoare de ..... lei, suma pe care am incasat-o".

Din nota explicativa luata domnului T. V., administratorul SC H. SRL rezulta ca materialele au fost luate de la domnul P. G., care "a facut o hartie de mana ca a primit suma de .... lei, si urma sa-mi aduca facturile de cumparare".

Acesta mai sustine ca nu il cunoaste pe acest domn si nici nu stie cum s-au transportat materialele si ca nu el s-a ocupat de aceste livrari ci angajatii societatii.

Referitor la factura nr. .... fara data, administratorul SC H. SRL a declarat ca a fost intocmit un contract de prestari servicii intre cele doua parti, dar nu a fost executata nici o lucrare si nu a fost emisa nici o factura care sa reprezinte contravaloare lucrari, iar suma de ..... lei reprezentand contravaloarea acestei facturi nu a fost incasata.



In urma verificarii documentelor prezentate de SC X SRL si tinand cont de notele explicative mentionate mai sus, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC X SRL nu a facut dovada receptionarii materialelor de constructii intr-o anumita locatie (depozit, santier de lucru) si nici dovada consumului prin descarcarea acestora pe masura utilizarii in cadrul lucrarilor, conform unor situatii de lucrari.

Referitor la factura nr. ... fara data, reprezentand "lucrari in subantrepriza constructii rezidentiale si nerezidentiale M.", SC X SRL nu a prezentat situatii de lucrari, rapoarte de lucru si procese-verbale de receptie cu care sa justifice executarea de catre SC H. SRL a acestor lucrari.

Astfel, organele de inspectie fiscala au constatat ca achizitionarea de materiale de constructii si prestarile de servicii reprezentand lucrari in subantrepriza de constructii nu reflecta operatiuni reale, prin urmare cheltuielile in suma totala de ..... lei nu sunt deductibile fiscal.

Art. 21 alin. (4) lit. f) si m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal precizeaza:

***"(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;***

***m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;"***

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotararea Guvernului nr. 44/2004 prevede:

***"48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:***

***- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;***

***- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate."***

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele aratate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca cheltuielile

in suma de .... lei, reprezentand achizitii de materiale de constructii in valoare de ..... lei si prestari servicii de lucrari in constructii in valoare de ..... lei, inregistrate in evidenta contabila in baza celor .. facturi emise de SC H. SRL.

Astfel, in ceea ce priveste materialele de constructii in valoare de ..... lei, SC X SRL nu a facut dovada efectuarii operatiunii, respectiv a intrarii in gestiune a acestora intrucat nu a intocmit note de receptie a acestora si nici dovada consumului prin descarcarea din gestiune pe masura utilizarii in cadrul lucrarilor, conform unor situatii de lucrari.

Mai mult, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, in urma verificarii documentelor contabile ale SC H. SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu exista facturi privind achizitia de catre aceasta societate de materiale de constructii iar la cotorul de facturi nu exista factura nr. ... (..) din data de 14.09.2011.

Referitor la cheltuielile cu prestarile de servicii de constructii in suma de ..... lei se retine ca nu sunt deductibile fiscal deoarece SC X SRL nu a facut dovada ca acestea au fost efectiv prestate, prin prezentarea de situatii de lucrari, rapoarte de lucru si procese-verbale de receptie intocmite de SC H. SRL.

De asemenea, prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala, administratorul SC H. SRL a precizat ca nu a fost executata nici o lucrare si nu a fost emisa nici o factura care sa reprezinte contravaloare lucrari, iar suma de .... lei inscrisa in factura nr. .... (..) nu a fost incasata.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de .... lei contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**2.Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, stabilita suplimentar prin decizia de impunere nr. .../20.12.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.**

**In fapt**, SC X SRL a emis catre d-na B. M. L. factura fiscala seria .. nr.../30.12.2009, reprezentand contravaloarea autoturismului marca M. C., in valoare fara TVA de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de .... lei.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca factura nu a fost cuprinsa in jurnalul de vanzari si nici in decontul de TVA, motiv pentru care au stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de .... lei.

**In drept**, art. 150 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

***“(1) Următoarele persoane sunt obligate la plata taxei, dacă aceasta este datorată în conformitate cu prevederile prezentului titlu:***

**a) persoana impozabilă care efectuează livrări de bunuri sau prestări de servicii taxabile, conform prevederilor prezentului titlu, cu excepția cazurilor pentru care clientul este obligat la plata taxei conform prevederilor lit. b)-g);”**

Art. 140 alin. (1) din același act normativ prevede:

**“(1) Cota standard este de 19% și se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiunile impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotei reduse”.**

Art. 157 alin. (1) din același act normativ prevede:

**“(1) Orice persoană trebuie să achite taxa de plată organelor fiscale până la data la care are obligația depunerii unuia dintre deconturile sau declarațiile prevăzute la art. 156<sup>2</sup> și 156<sup>3</sup>”.**

În temeiul prevederilor legale citate se reține că SC X SRL avea obligația să înregistreze în evidența contabilă, în jurnalul de vânzări și în decontul de TVA și să plătească taxa pe valoarea adăugată în suma de .... lei aferentă livrării autoturismului în cauză, în baza facturii emise către doamna B. M. L..

În trimestrul II 2011 SC X SRL întocmește și depune eronat decontul de TVA trimestrial fără a ține cont de jurnalele de cumpărări și vânzări, astfel în jurnalul de cumpărări, TVA este în suma de ..... lei, iar în decont, TVA dedusă este în suma de ..... lei, diferența fiind de .... lei, în jurnalul de vânzări, TVA este în suma de ..... lei, iar în decont, TVA colectată este în suma de .... lei, diferența fiind de .... lei, rezultând o diferență de TVA dedusă nejustificată în suma de .... lei.

Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 20.12.2012, organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei din .. facturi emise de SC H. SRL, din care suma de .... lei din factura nr. ....(../14.09.2011 reprezentând achiziții de materiale de construcții și suma de ..... lei din factura nr. ....(..) fără data reprezentând “lucrări în subantrepriza construcții rezidențiale și nerezidențiale M.”, care așa cum s-a arătat la capatul de cerere soluționat anterior nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri și nu reflecta operațiuni reale.

Așfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că taxa pe valoarea adăugată în suma de ..... lei nu este deductibilă și au determinat-o ca taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară.

Art.145 alin. (2) lit. a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, republicata, prevede:

**“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:**

**a) operatiuni taxabile;”**

In temeiul prevederilor legale citate si avand in vedere cele aratate in continutul deciziei, se retine ca SC X SRL nu are dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei deoarece achizitiile nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile.

Astfel, in ceea ce priveste materialele de constructii, SC X SRL nu a facut dovada efectuarii operatiunii, respectiv a intrarii in gestiune a acestora intrucat nu a intocmit note de receptie a acestora si nici dovada consumului prin descarcarea din gestiune pe masura utilizarii in cadrul lucrarilor, conform unor situatii de lucrari.

Mai mult, asa cum s-a aratat in continutul deciziei, in urma verificarii documentelor contabile ale SC H. SRL, organele de inspectie fiscala au constatat ca nu exista facturi privind achizitia de catre aceasta societate de materiale de constructii iar la cotorul de facturi nu exista factura nr. .... (..) din data de 14.09.2011.

Referitor la prestarile de servicii de constructii se retine ca SC X SRL nu a facut dovada ca acestea au fost efectiv prestate, prin prezentarea de situatii de lucrari, rapoarte de lucru si procese-verbale de receptie intocmite de SC H. SRL.

De asemenea, prin nota explicativa data organelor de inspectie fiscala, administratorul SC H. SRL a precizat ca nu a fost executata nici o lucrare si nu a fost emisa nici o factura care sa reprezinte contravaloare lucrari, iar suma de ..... lei inscrisa in factura nr. .... (..) nu a fost incasata.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata in suma de .... lei se retine ca aceasta a fost dedusa in mod nejustificat de catre SC X SRL deoarece decontul de TVA pentru trimestrul II 2011 a fost depus eronat, fara a se tine cont de jurnalele de cumparari si vanzari, diferenta de TVA dedusa fiind de .... lei iar diferenta de TVA colectata de .... lei.

In concluzie, SC X SRL datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma totala de ..... lei, motiv pentru care pentru acest capat de cerere, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

**3. Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M. este investita sa se pronunte daca SC X SRL datoreaza majorarile, dobanzile si penalitatile de intarziere in suma totala de ..... lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr. ...-.../20.12.2012, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala M..**

**In fapt**, asa cum s-a aratat la capetele de cerere solutionate anterior, SC X SRL datoreaza impozitul pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei.

Pentru neplata in termenele legale a impozitului pe profit determinat suplimentar in suma de .... lei, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi de intarziere in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ... lei, iar pentru taxa pe valoarea adaugata determinata suplimentar in suma de ..... lei au calculat majorari si dobanzi in suma de .... lei si penalitati de intarziere in suma de ..... lei.

**In drept**, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

***“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.***

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

***“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.***

***(7) Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

***“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.***

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

***“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.***

***(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

***“(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”***

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe profit in suma de ..... lei, SC X SRL datoreaza dobanzile de intarziere in suma de .... lei.

Pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei, societatea datoreaza majorari si dobanzile de intarziere in suma de ..... lei.

Art. 120<sup>1</sup> din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, modificat prin OUG nr.39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, precizeaza:

**“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:**

**a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;**

**b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;**

**c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.**

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca, intrucat SC X SRL nu a achitat in termen legal impozitul pe profit in suma de ..... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ..... lei datoreaza penalitatile de intarziere in suma de .... lei, respectiv in suma de .... lei calculate prin aplicarea cotei de 15%.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezenand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma totala de ..... lei aferente impozitului pe profit si taxei pe valoarea adaugata, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in B. M., b-dul B., nr.../...

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV

Red.4 ex.