

DECIZIE nr. 1812/536/20.11.2015

privind contestația depusă de S.C. X S.R.L. înregistrată la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr.03.2013 și reînregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr.10.2015

Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad cu adresa nr./06.10.2015, înregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr./12.10.2015, prin care s-a transmis dosarul contestației formulată de S.C. X S.R.L. în scopul reluării procedurii de soluționare a contestației suspendată în baza Deciziei nr..../30.05.2013 emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad, în considerarea Sentinței penale nr.13 din 20.01.2014, pronunțată în Dosar nr...../108/2013 de Tribunalul Arad rămasă definitivă prin Decizia civilă nr...../A din 24.09.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, asupra contestațiilor formulate de

S.C. XS.R.L.
cu sediul Arad

înregistrată la A.I.F Arad sub nr./26.02.2013, la D.G.F.P a Jud. Arad sub nr./06.03.2013 și reînregistrată la D.G.R.F.P Timișoara sub nr./12.10.2015; conform art. 209 alin. (1) din Codul de Procedură fiscală, republicat, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Timișoara fiind competentă în soluționarea contestației.

Prin Decizia nr./30.05.2013 emisă de D.G.F.P a Jud. Arad s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere F-AR nr./21.01.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală și a Raportului de inspecție fiscală F-AR nr./21.01.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, pentru suma totală de xxxxxx lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă xxxxx lei cu majorările și penalitățile de întârziere aferente în sumă de xxxx lei, impozit pe profit suplimentar în sumă xxxx lei cu majorările și penalități de întârziere aferente în sumă de xxxxx lei și impozitul pe veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar în sumă totală de xxxxx lei cu majorările și penalități de întârziere aferente în sumă de xxxxx lei, până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, în cauză existând indiciile săvârșirii unei infracțiuni, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr./06.10.2015, A.J.F.P Arad - AIF a transmis dosarul contestației formulată de S.C. X S.R.L. în scopul reluării procedurii de soluționare a acestuia, suspendat în baza Deciziei nr./30.05.2013 emisă de D.G.F.P a Jud. Arad, în considerarea Sentinței penale nr..... din 20.01.2014, pronunțată în Dosar nr...../2013 de Tribunalul Arad rămasă definitivă prin Decizia civilă nr..... din 24.09.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Pe cale de consecință, la data prezentei, D.G.R.F.P. Timișoara organ competent conform art.209 Cod Procedura Fiscala se va investi cu reluarea procedurii de soluționare a acesteia în condițiile legii.

S.C. X S.R.L. formulează contestație împotriva Deciziei de impunere F-AR nr...../21.01.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată și a Raportului de inspecție fiscală F-AR nr./21.01.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul D.G.F.P a Jud. Arad solicitând admiterea contestației și desființarea în totalitate a actelor atacate pentru suma totală de xxxx lei, reprezentând:

- | | |
|---|-----------|
| - TVA suplimentara | xxxxx lei |
| - Majorări de întârziere aferente TVA | xxxx lei |
| - Penalități de întârziere | xxxx lei |
| - Impozit pe profit suplimentar | xxxx lei |
| - Majorări de întârziere aferente impozitului pe profit | xxxx lei |
| - Penalități de întârziere aferente impozitului pe profit | xxxx lei |
| - Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor | xxxx lei |
| - Majorări de întârziere aferente | xxxx lei |
| - Penalități de întârziere aferente | xxxx lei |

Contestația a fost semnată de reprezentantul legal al petentului, Av., la dosarul cauzei fiind depusă împuternicirea avocațială în original, așa după cum prevede art. 206 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Contestația a fost depusă în termenul legal de depunere prevăzut de art. 207 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Fiind îndeplinită procedura de formă, s-a trecut la soluționarea pe fond a contestației:

I. Societatea petentă formulează contestație împotriva Deciziei de impunere F-AR nr...../21.01.2013 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată și a Raportului de inspecție fiscală F-AR nr./21.01.2013 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad din cadrul D.G.F.P a Jud. Arad și solicită anularea acestora, invocând în susținerea contestației următoarele motive:

1. Cu privire la impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de xxxxx lei, petenta invocă următoarele motive:

- constatările organelor fiscale cu privire la existența unei evidențe contabile duble, organizată pe 4 caiete studentești este nefondată, deoarece înscrisurile prezentate, respectiv copiile caietelor în care sunt înscrise o serie de notițe interne ale societății nu îndeplinesc exigențele impuse de lege pentru calificarea respectivelor înscrisuri ca documente justificative.

- astfel că, organele fiscale doar pe baza înscrisurilor în copie nu pot face aplicarea art. 11 din Legea 571/2003 republicată, prin care să recalifice tranzacțiile și să majoreze baza impozabilă.

- invocând prevederile art. 214 din OMFP 1752/2005 pentru aprobarea reglementarilor contabile conforme cu directivele europene respectiv pct.258 din Ordinul 3055/2009, petenta susține că, veniturile unei societăți nu pot fi recunoscute decât în baza documentelor care pot dobândi calitatea de documente justificative de recunoaștere a veniturilor, orice altă metodă de determinare sau estimare putând duce la erori grave de comensurare a cuantumului veniturilor realizate.

- obligativitatea utilizării estimării atât a veniturilor cât și a cheltuielilor pentru determinarea mărimii bazei impozabile în situația în care nu se găsesc documentele contabile cât și cadrul legal de determinare a obligațiilor fiscale prin estimare sunt regăsite și în Decizia nr..... din 25 martie 2010 a Înaltei Curți de Casație și Justiție a României și că, estimarea trebuie să aibă în vedere întreaga activitate economică a contribuabilului așa cum prevede art.1 alin.3 din Ordinul 3389/2011.

Din aceste motive rezultă că, baza impozabilă a impozitului pe profit a fost nejustificat majorată, baza impozabilă stabilită prin raportul de inspecție fiscală neîndeplinind exigențele stabilite de legiuitor privind „situația de fapt fiscală”, ci o situație artificială, stabilită în mod arbitrar.

2. Cu privire la TVA stabilită suplimentar în sumă totală de xxxx lei, petenta invocă următoarele motive:

- invocând prevederile art. 6 alin.1 din Legea nr.82/1991 din Legea contabilității precum și ale art. 145 alin.2 din Legea 571/2003, petenta afirmă că, pentru identitate de rațiune cât și ca urmare a respectării principiului neutralității taxei, organele de inspecție trebuia nu numai să colecteze TVA ci și să admită exercitarea dreptului de deducere a taxei achitată în amonte, furnizorilor de bunuri.

- susținerile organelor de inspecție fiscală conform cărora petenta nu deține documente justificative de intrare a mărfurilor și astfel nu se acordă dreptul de deducere, este eronată, în condițiile în care însuși organul fiscal a considerat că este necesară estimarea mărimii bazei de impunere având în vedere înscrisurile prezentate de Serviciul de Investigare a Fraudelor, înscrisuri care nu respectă condițiile impuse de lege pentru a fi considerate documente justificative. Or, în aceste condiții, dacă pe baza aceluiași documente, respectiv copiile a 4 caiete studentești, organul fiscal stabilește TVA colectată, în mod similar trebuia să stabilească și TVA deductibilă pentru bunurile achiziționate.

- în ceea ce privește TVA deductibilă respectiv dreptul persoanelor impozabile de a deduce TVA din TVA-ul pe care îl datorează este garantat de articolul 17 din a șasea directivă a TVA și potrivit unei jurisprudențe constante a Curții Europene de Justiție, reprezintă un principiu fundamental al sistemului comun al TVA instituit prin legislația comunitară.

3. Cu privire la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor în sumă de xxxxxx lei, petenta susține nelegală măsura impunerii și stabilirea impozitului pe veniturile microîntreprinderilor pentru motivele dezvoltate la pct.1 din contestația formulată.

Pentru motivele invocate, petenta solicita admiterea contestației și anularea în tot a deciziei de impunere F-AR nr. xx din 21.01.2013 și a Raportului de inspecție fiscală F-AR nr.xx din 21.01.2013 .

II. În Decizia de impunere atacată, organele de inspecție fiscală ale Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Arad, Activitatea de inspecție fiscală, au constatat următoarele:

Petenta conduce evidența contabilă dublă, înregistrând intrări și ieșiri de marfă pe baza a 4 caiete studențești și că intrările de marfă înscrise în cele 4 caiete studențești nu au la baza documente justificative (facturi, note de recepție). De asemenea s-a constatat că petenta a înregistrat scăderea din gestiune a mărfurilor aplicând un adaos comercial mediu de 21 % asupra contravalorii mărfurilor vândute.

Cu privire la impozitul pe profit, s-a constatat că:

În perioada 01.01.2010 – 31.12.2010 petenta a înregistrat în rulajul contului 707 suma de xxxxxxxlei reprezentând venituri realizate din vânzarea de mărfuri.

Conform înscrisurilor din cele 4 caiete studențești puse la dispoziția de către organele din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție - Serviciul de Investigare a Fraudelor a rezultat că petenta a realizat venituri din vânzarea mărfurilor în anul 2010 în sumă totală de xxxxxx lei din care venituri înregistrate în evidența contabilă în sumă de xxxxxx lei rezultând o diferență de xxxxxxx lei reprezentând venituri neînregistrate, motiv pentru care organele de inspecție au procedat la recalcularea profitului impozabil aferent anului 2010 în conformitate cu art.17 din Legea nr.571/2003 rezultând un impozit pe profit suplimentar de plată **pe anul 2010** în sumă de **xxxxxx lei** (xxxxx lei – xxxxxx lei impozit minim achitat).

Pentru neplata impozitului pe profit stabilit suplimentar în sumă totală de xxxxx lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de xxxxxxx lei și penalități de întârziere în sumă de xxxx lei, în conformitate cu dispozițiile art. 119, art. 120 și art. 120¹ din Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au constatat că:

Potrivit înscrisurilor din cele 4 caiete studențești puse la dispoziția de către organele din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție - Serviciul de Investigare a Fraudelor petenta avea obligația de a se înregistra ca plătitoare de TVA începând cu data de 01.06.2009 deoarece a depășit plafonul prevăzut la art. 152 alin.1 din Codul Fiscal la data de 30.04.2009, obligație îndeplinită de petentă doar la data de 01.01.2011.

De asemenea, comparând evidența contabilă a petentei cu înscrisurile din cele 4 caiete studențești puse la dispoziția de către organele din cadrul Inspectoratului Județean de Poliție - Serviciul de Investigare a Fraudelor organele de inspecție au constatat o diferență de xxxxx lei reprezentând venituri neînregistrate în evidențele contabilă aferentă perioadei 01.01.2009 – 31.12.2009 precum și o diferență de xxxx lei reprezentând venituri neînregistrate în evidențele contabilă aferentă perioadei 01.01.2010 – 30.06.2010.

Deoarece petenta nu a înregistrat TVA colectată aferentă vânzărilor de mărfuri realizată în perioadă 01.06.2009 (dată la care trebuia să devină plătitoare de TVA) și 31.12.2010 (dată la care a devenit plătitoare de TVA), organele de inspecție au procedat la colectarea TVA prin aplicarea cotei de 19 % respectiv 24% asupra veniturilor înregistrate în înscrisurile din cele 4 caiete studențești în conformitate cu art. 140 alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal și pct.23 alin.1 din HG nr.44/2004, rezultând o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de xxxx lei

Pentru neplata taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar în sumă totală de xxxx lei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de xxxx lei și penalități de întârziere în sumă de xxx lei, în conformitate cu dispozițiile art. 119, art. 120 și art. 120¹ din Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la impozitul pe veniturile microîntreprinderilor, organele de inspecție fiscală, comparând evidența contabilă a petentei cu înscrisurile din cele 4 caiete studențești, au constatat că petenta nu a înregistrat în anul 2009 diferența de xxxx lei reprezentând venituri neînregistrate, pentru această sumă organele de inspecție recalculând impozitul pe veniturile microîntreprinderilor aferent **anului 2009**, în conformitate cu art.107 din Legea nr.571/2003 privind Codul Fiscal rezultând un impozit pe veniturile microîntreprinderilor suplimentar în sumă totală de **xxxx lei**.

Pentru neplata impozitului pe veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar în sumă totală de xxxlei, organele de inspecție fiscală au calculat dobânzi/majorări de întârziere în sumă de 5.151 lei și penalități de întârziere în sumă de xxxx lei, în conformitate cu dispozițiile art. 119, art. 120 și art. 120¹ din Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare.

Din documentele existente la dosarul cauzei s-a constatat că Activitatea de Inspecție Fiscală a formulat Sesizarea Penală nr./22.01.2013, în legătură cu starea de fapt constatată urmare inspecției fiscale efectuate la S.C. X S.R.L., organele fiscale constituindu-se parte civilă față de făptuitoarea F.G în calitate de administrator al S.C. X S.R.L. și față de partea responsabilă civilmente S.C. X S.R.L., pentru prejudiciul în sumă totală de **xxxx lei** reprezentând TVA suplimentară în sumă xxxx lei cu majorările și penalitățile de întârziere aferente TVA în sumă de xxxxxx lei, impozit pe profit suplimentar în sumă xxxxxx lei cu majorările și penalități de întârziere aferente în sumă de xxxx lei și impozitul pe

veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar în sumă totală de xxxx lei cu majorările și penalități de întârziere aferente în sumă de xxxxx lei.

Prin Decizia nr. .../30.05.2013 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad s-a dispus suspendarea soluționării cauzei până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura de soluționare urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea.

Cu adresa nr. /06.10.2015, înregistrată la D.G.R.F.P. Timișoara sub nr. /12.10.2015, Activitatea de Inspecție Fiscală a transmis D.G.R.F.P. Timișoara solicitarea de reluare a procedurii administrative împreună cu dosarul cauzei.

III. Având în vedere cele prezentate mai sus, în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 republicata, care dispune *“Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea”* s-a reținut că, Ministerul Finanțelor Publice prin Direcția Regională a Finanțelor Publice Timișoara este investit să se pronunțe dacă petenta datorează aceste sume, în condițiile în care instanța penală s-a pronunțat pe latura civilă, prin decizie penală rămasă definitivă.

În fapt, **organele de inspecție fiscală, urmare verificării efectuate, au stabilit în sarcina petentei obligații fiscale în cuantum total de xxxx lei** reprezentând TVA suplimentară în sumă xxxxx lei cu majorările și penalitățile de întârziere aferente TVA în sumă de xxxx lei, impozit pe profit suplimentar în sumă xxxxx lei cu majorările și penalități de întârziere aferente în sumă de xxxxxx lei și impozitul pe veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar în sumă totală de xxxx lei cu majorările și penalități de întârziere aferente în sumă de xxxxx lei.

Din documentele existente la dosarul cauzei a rezultat că **Activitatea de Inspecție Fiscală Arad a formulat către Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad Sesizarea penală nr. /22.01.2013, îndreptată împotriva d-nei F.G, administrator al SC X SRL**, prin care s-a constituit parte civilă pentru suma de xxxx lei reprezentând impozit pe profit taxa pe valoarea adăugată și impozit pe microîntreprinderi cu dobânzi și penalități de întârziere aferente, înscrise în actele atacate, Raportul de inspecție fiscală F-AR nr. ... /21.01.2013 și Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. /21.01.2013 emise de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad.

Prin Decizia nr. /30.05.2013 privind soluționarea contestației formulate de S.C. X S.R.L. împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr. ... /21.01.2013 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad a suspendat soluționarea cauzei până la pronunțarea unei decizii definitive pe latură penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art. 214 alin. (1) lit.a) din O.G. nr. 92/2003, republicată, cu modificările ulterioare.

Prin rechizitoriul Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad nr.P/2011, înregistrat la Tribunalul Arad – Secția Penală la data de 03 oct. 2013, a fost trimisă în judecată inculpata F.G pentru comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 9 alin. 1 lit. b și lit.e din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal raportat la art. 33 lit. a din Cod penal.

Urmare punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva inculpatei F.G, Tribunalul Arad a pronunțat Sentința penală nr. .../20.01.2014 în Dosar nr./108/2013 în care a hotărât:

„În baza art. 9 alin.1 lit. b din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal condamnă pe inculpata F.G (...), la:

- 2(doi) ani închisoare pentru infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată. Aplică inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi respectiv cele prevăzute de art. 64 lit. a, b și c Cod penal, cu excepția dreptului de a alege, pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 9 alin.1 lit.e din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal condamnă pe aceeași inculpată la:

- 2(doi) ani închisoare pentru infracțiunea de evaziune fiscală în formă continuată. Aplică inculpatei pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi respectiv cele prevăzute de art. 64 lit. a, b și c Cod penal, cu excepția dreptului de a alege, pe o perioadă de 2 ani.

În baza art. 33 lit. a, art. 34 lit. b, 35 Cod penal contopește pedepsele aplicate inculpatei în pedeapsa cea mai grea de 2 ani închisoare, fără aplicarea vreunui spor și 2 ani pedeapsa complementară a interzicerii unor drepturi respectiv cele prevăzute de art. 64 lit.a,b și c Cod penal cu excepția dreptului de a alege. Pe durata și în condițiile prevăzute de art. 71 Cod penal interzice inculpatei exercitarea drepturilor prevăzute de art. 64 lit. a, b Cod penal, cu excepția dreptului de a alege și prevăzute la art. 64 lit. c Cod penal, respectiv dreptul de a ocupa funcția de administrator în cadrul unei societăți comerciale. În baza art. 81 Cod penal suspendă executarea pedepsei aplicate inculpatei și art. 82 Cod penal stabilește un termen de încercare de 4 ani. Atrage atenția inculpatei asupra dispozițiilor art. 83 Cod penal. Se face aplicarea dispozițiilor art. 71 alin.5 Cod penal. Constată achitată de către inculpată, suma de xxxx lei prin chitanța nr..... din 18 2013 emisă de Trezoreria Lipova Jud. Arad. Admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală în nume propriu și în calitate de reprezentant al Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad și obligă inculpata în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL cu sediul în, Jud. Arad, să plătească acesteia suma de xxxxx lei cu titlu de despăgubiri civile, actualizată cu majorări, dobânzi și penalități până la plata efectivă a prejudiciului.

Menține măsura sechestrului asigurator luată prin ordonanța procurorului din 30 iulie 2013 în dosar nr...../2011 al Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad asupra bunurilor aparținând inculpatei F.G, după cum urmează:

În baza art. 7 raportat la art. 21 lit.g din Legea 26/1190 privind registrul comerțului dispune efectuarea înregistrării în registrul comerțului a mențiunii referitoare la condamnarea inculpatei pentru infracțiunile de evaziune fiscală prevăzute de art. 9 alin.1 lit.b din Legea nr.241/2005 cu aplicarea art. 41 alin.2 Cod penal și la interzicerea dreptului de a ocupa funcția de administrator în cadrul unei societăți comerciale.

Obligă inculpata în solidar cu partea responsabilă civilmente să plătească statului suma de xxx lei cheltuieli de judecată. ”

Împotriva Sentinței penale nr. xx/20 ianuarie 2014 pronunțată de Tribunalul Arad, inculpata F.G a formulat apel, Curtea de Apel Timișoara prin Decizia penală nr. xxxA/24.09.2014 respingând ca nefondat apelul declarat de inculpata F.G., menținând cele dispuse prin Sentința civilă nr.13/20.01.2014.

Decizia penală nr. xxxx/A/24.09.2014 a Curții de Apel Timișoara a fost recurată, dosarul cauzei fiind transmis, la data de xxx 12.2014, la Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în vederea soluționării recursului declarat de către inculpata F.G. și SC X SRL ca parte responsabilă civilmente.

Înalta Curte de Casație și Justiție, conform Deciziei nr. xx/30.01.2015, pronunțată în Dosar nr. xxxxx/2013, respinge cererea de recurs în casație formulată de inculpata și partea responsabilă civilmente SC X SRL.

În drept, art. 214 alin.(4) din O.G. nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

“(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă ”, coroborat cu prevederile art.415 alin.(1), *“Hotărâri executorii”* din Codul de procedură penală, care precizează:

“Hotărârile instanțelor penale devin executorii la data când au rămas definitive”.

Cu privire la raportul Codului de procedură fiscală cu alte acte normative, potrivit dispozițiilor art. 2 alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală:

„Unde prezentul cod nu dispune se aplică prevederile Codului de procedură civilă.”

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 430 – art. 434 din Codul de procedură civilă:

“ART. 430

Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.*

ART. 431

Efectele lucrului judecat

(1) *Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.*

ART. 432

Excepția autorității de lucru judecat

Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată.

ART. 433

Puterea executorie

Hotărârea judecătorească are putere executorie, în condițiile prevăzute de lege.

ART. 434

Forța probantă

Hotărârea judecătorească are forța probantă a unui înscris autentic.”

Ordinul 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată:

“ 11.4. Prin decizie se poate constata autoritatea de lucru judecat atunci când există identitate de obiect, părți și cauză.”

Din interpretarea textelor de lege rezultă că hotărârea instanței penale cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă trebuie respectată în soluționarea contestației de la data rămânerii acesteia definitive.

Prin Decizia penală nr...../24.09.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr./108/2013, definitivă, se reține că instanța judecătorească a respins recursul declarat de inculpata F.G. împotriva Sentinței penale nr. xx din 2014 a Tribunalului Arad – Secția Penală, menținând soluția primei instanțe privind atât latura penală cât și pe cea civilă precum și măsura sechestrului asigurator.

De asemenea, se reține că în dispozitivul Sentinței penale nr. xx din 20 ianuarie 2014 a Tribunalului Arad – Secția Penală, rămasă definitivă, se precizează următoarele: „ *Admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală în nume propriu și în calitate de reprezentant al Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad și obligă inculpata în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL cu sediul în, să plătească acesteia suma de xxxx lei cu titlu de despăgubiri civile, actualizată cu majorări, dobânzi și penalități până la plata efectivă a prejudiciului.*”

Din cuprinsul Deciziei penale nr./24.09.2014 a Curții de Apel Timișoara a rezultat că urmare analizării probelor existente la dosarul cauzei au condus la concluzia că, referitor la modul de soluționare al laturii civile, soluția primei instanțe este corectă și după cum s-a arătat cu prilejul analizării laturii penale, în mod corect prima instanță a constatat că prejudiciul cauzat de inculpata este compus din suma de xxxx lei – impozit pe profit suplimentar; xxxx lei – TVA suplimentara; xxxx lei – impozit pe veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar, cu majorări și penalități de întârziere aferente, inculpata fiind în mod corect obligată la plata sumei de xxxx lei cu titlu de despăgubiri civile, actualizată cu majorări, dobânzi și penalități până la plata efectivă a prejudiciului în urma scăderii sumei de xxx lei deja achitată.

Ca urmare, ***pentru sumele stabilite de plată prin Decizia de impunere*** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr. xxx/21.01.2013 emisă de ***Activitatea de Inspecție Fiscală Arad, contestate, respectiv pentru suma de xxxx lei*** reprezentând TVA suplimentară în sumă xxxxx lei cu majorările și penalitățile de întârziere aferente TVA în sumă de xxxx lei, impozit pe profit suplimentar în sumă xxxx lei cu majorările și penalități de întârziere aferente în sumă de xxxx lei și impozitul pe veniturile microîntreprinderilor stabilit suplimentar în sumă totală de xxxx lei cu majorările și penalități de întârziere aferente în sumă de xxxx lei, ***instanța s-a pronunțat, reținând cu caracter definitiv obligarea inculpatei F.G. în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL la plata către partea civilă ANAF –A.J.F.P Arad a sumei de xxxxx lei actualizată cu majorări, dobânzi și penalități de întârziere până la momentul achitării prejudiciului.***

Învederăm faptul că, în condițiile prevăzute de art. 14-16 Cod procedură penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Arad în nume propriu și în reprezentarea Agenției Naționale de Administrare Fiscală s-a constituit parte civilă în procesul penal cu suma de xxxxx lei și accesorii aferente în sumă totală 69.914 lei, solicitând obligarea inculpatei în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL la plata acestei sume.

În cadrul procesului penal, pentru soluționarea laturii civile părțile au avut dreptul să propună probe, să susțină cauza, astfel încât investirea Direcției Regionale Generale a Finanțelor Publice Timișoara cu soluționarea pe fond a contestației ar constitui o reluare a faptelor care au făcut obiectul judecării laturii civile din cadrul procesului penal.

Având în vedere cele ce preced, se reține că, potrivit doctrinei, puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată "*bis de eadem re ne sit actio*", iar hotărârea pronunțată este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre, "*res judicata pro veritate habetur*".

Totodată, se reține că existența unei hotărâri judecătorești poate fi invocată cu putere de lucru judecat, când se invocă obligativitatea sa, fără ca în cel de-al doilea proces să fie aceleași părți, să se discute același obiect și aceeași cauză.

De asemenea, se reține că practica judiciară și doctrina, au fost constante în a aprecia că puterea de lucru judecat nu este limitată la dispozitivul hotărârii, ci ea se întinde și asupra considerentelor hotărârii, care constituie susținerea necesară a dispozitivului, făcând corp comun cu acesta.

Așadar, având în vedere cele ce preced, se reține că din moment ce aceeași problemă dedusă judecării într-un litigiu dintre aceleași părți a fost soluționată irevocabil pe cale incidentală sau pe fond într-un anumit sens, rezultă că acest aspect reținut de instanțe, și anume faptul că inculpata a fost obligată în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL Arad să plătească părții civile ANAF – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad suma de **xxxxx lei** cu titlu de despăgubiri civile, actualizată cu majorări, dobânzi și penalități până la plata efectivă a prejudiciului, rezultă că a dobândit putere de lucru judecat și, în mod corect, trebuie avut în vedere de organul de soluționare a contestației.

Totodată, se reține că potrivit jurisprudenței constante a CEDO, incertitudinea jurisprudențială este de natură a reduce încrederea justițiabililor în justiție și contravine principiului securității raporturilor juridice ca element esențial al preeminenței dreptului, astfel încât organul de soluționare al contestației va ține cont de soluțiile irevocabile pronunțate de instanțele judecătorești în speță.

În cauza de față, de contencios administrativ și fiscal se analizează legalitatea datoriei fiscale care a fost contestată de petentă și care a fost cuprinsă în decizia de impunere atacată, care a stat la baza constituirii ca parte civilă a Direcției Generale a Finanțelor Publice Arad în procesul penal.

Or, situația acestei obligații a fost stabilită și soluționată în procesul penal privind pe administratorul SC X SRL, proces în care Direcția Generală a Finanțelor Publice a Jud. Arad s-a constituit parte civilă cu suma de **xxxxx lei** compusă din **xxxx lei** reprezentând obligația fiscală principală înscrisă în Decizia de impunere + **xxxxxxlei** reprezentând accesorii aferente acestora înscrise în Decizia de impunere, contestată de petenta, instanța supremă stabilind ca fiind datorată suma de **xxxxx lei** (**xxxxxxx lei** obligația suplimentară înscrisă în Decizia de impunere contestată din care s-a scăzut suma de **xxxx lei** achitată de inculpată în cadrul procesului penal) reprezentând TVA, impozit pe profit și impozitul pe venitul microîntreprinderilor, actualizată cu majorările, dobânzile și penalitățile aferente, în prezenta cauză nemaiputându-se verifica acest debit. Hotărârea penală este opozabilă persoanelor care participă în proces și care au fost părți și în procesul penal.

Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a Jud. Arad, care a emis Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr. xx/21.01.2013 în baza Raportului de inspecție fiscală F-AR nr. xx/21.01.2013 și care a stabilit că SC X

SRL datorează bugetului de stat suma totală de xxxxx lei, este aceeași persoană păgubită material care în procesul penal a solicitat recuperarea acestui prejudiciu de la inculpații F.G și de către partea responsabilă civilmente SC X SRL.

Situația datoriei fiscale a fost analizată în totalitate de către instanța penală prin soluționarea acțiunii civile.

Cum hotărârea penală a rămas definitivă, ea se bucură de autoritatea lucrului judecat, inclusiv în ce privește soluționarea laturii civile.

Instituția autorității lucrului judecat, în calitate de cel mai importat efect al hotărârilor judecătorești, are la bază o regulă fundamentală și anume aceea că soluția cuprinsă în hotărâre este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o altă hotărâre.

Autoritatea de lucru judecat este reglementată ca o excepție procesuală irefragabilă la art. 430 Cod procedură civilă și trebuie întrunită tripla identitate de elemente: părți, obiect și cauză.

În situația de față se apreciază că există identitate de părți, deoarece se are în vedere prezența juridică a părților, ca titulare ale drepturilor ce formează obiectul litigiului. Astfel, A.N.A.F – Administrația Județeană a Finanțelor Publice Arad din ambele procese urmărește recuperarea prejudiciului, iar SC X SRL a fost subiect debitor al raportului juridic născut între părți.

Obiectul este de asemenea identic, deoarece scopul urmărit este același pentru fiecare parte. Și cauza este identică, având în vedere că temeiul juridic al dreptului valorificat este același: recuperarea prejudiciului cauzat bugetului de stat prin faptele ilicite ale reclamantei.

Litigiul civil (de contencios administrativ, el fiind civil prin opoziție cu cel penal) se soluționează ulterior litigiului penal, în care instanța penală a stabilit pe lângă existența faptei și întinderea prejudiciului rezultat din infracțiune. În această situație se reține că dovedit acest prejudiciu, hotărârea penală având autoritate de lucru judecat, în conformitate cu dispozițiile art.430 Cod procedură civilă și art.22 Cod procedură penală.

Urmare hotărârilor dispuse în cauză de instanțele penale, instanța s-a pronunțat definitiv asupra temeiniciei și legalității sumelor stabilite în sarcina SC X SRL prin Decizia de impunere F-AR nr. xxx/21.01.2013, în sensul menținerii ca datorată a sumei de **xxxx lei** (xxxx lei obligația suplimentară înscrisă în Decizia de impunere contestată din care s-a scăzut suma de xxxx lei achitată de inculpații în cadrul procesului penal) reprezentând TVA, impozit pe profit și impozitul pe venitul microîntreprinderilor cu majorările, dobânzile și penalitățile aferente [xxxx lei, calculate conform Deciziei de impunere nr.xxx/21.01.2013 până la data emiterii deciziei de impunere contestată].

Astfel, se constată că suma totală de xxxxx lei (TVA, impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderilor + accesorii) înscrisă în Decizia de impunere ce face obiectul contestației, nu mai poate fi analizată în procedura prealabilă, organul de soluționare urmând să constate **puterea lucrului judecat a acestei hotărâri, luându-se act de Sentința penală nr.xx din 20 xxxxxx 2014**

pronunțată de Tribunalul Arad, rămasă definitivă prin Decizia penală nr.xxx/A/24.09.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. xxxx/.../2013, prin care au fost **menținute definitiv în sarcina societății petente aceste obligații bugetare, debitul fiind datorat în baza sentinței penale**, în condițiile în care instanța penală de control judiciar a statuat definitiv că: „ **Admite acțiunea civilă exercitată de partea civilă Agenția Națională de Administrare Fiscală în nume propriu și în calitate de reprezentant al Administrației Județene a Finanțelor Publice Arad și obligă inculpata în solidar cu partea responsabilă civilmente SC X SRL cu sediul, să plătească acesteia suma de xxxxx lei cu titlu de despăgubiri civile, actualizată**”.

Pe cale de consecință, având în vedere Sentința penală nr.13 din 20 ianuarie 2014 pronunțată de Tribunalul Arad, rămasă **definitivă** prin Decizia penală nr.xxxx/24.09.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, **urmează a se respinge** contestația formulată de **S.C. X S.R.L.**, pentru suma de totală de xxxx lei (TVA, impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderilor + accesorii) înscrisă în Decizia de impunere, D.G.R.F.P Timișoara ca organ competent în soluționarea contestației urmând să constate puterea lucrului judecat luându-se act de soluția pronunțată de instanța judecătorească.

Referitor la capatul de cerere privind contestația formulată de SC X SRL, împotriva Raportului de inspecție fiscală F-AR nr.xx/21.01.2013 emis de D.G.F.P a Jud. Arad - Activitatea de Inspecție Fiscală, invederam următoarele :

Având în vedere că, raportul de inspecție fiscală este raportul în care au fost prezentate constatările inspecției, din punct de vedere faptic și legal, raport ce a stat la baza emiterii deciziei de impunere atacate, în condițiile în care pentru suma totală de xxxx lei reprezentând TVA, impozit pe profit, impozit pe venitul microîntreprinderilor cu accesorii aferente înscrisă în Decizia de impunere F-AR nr. xx/21.01.2013 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Arad contestația va fi respinsă în cauză constatându-se autoritate de lucru judecat a hotărârii penale, conform principiului de drept **accessorium sequitur principalem** și contestația formulată împotriva Raportului de inspecție fiscală F-AR xx/21.01.2013 va fi respinsă în cauză se constată puterea lucrului judecat, luându-se act de Sentința penală nr. xx/20.01.2011 pronunțată de Tribunalul Arad în Dosar nr.xxxx/108/2013, definitivă.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul prevederilor art. 415 alin.1 din Codul de procedură penală, art. 430 – art. 434 din Codul de procedură civilă, art. 2 alin. (3), art. 214, art.217 din OG nr. 92 /2003, republicata, privind Codul de procedura fiscală, cu modificările și completările ulterioare, pct. 9.4 din Ordinul 2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Sentința penală nr. 13/2014 pronunțată de Tribunalul Arad, rămasă definitivă prin Decizia penală nr. 753/A/24.09.2014 a Curții de Apel Timișoara și Decizia nr.

44/2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, coroborat cu art. 216 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedură fiscală, republicată, în baza referatului nr. 41673/ , se

D E C I D E

- respingerea contestației formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală F-AR nr. xxx/21.01.2013 emisă de către Activitatea de Inspecție Fiscală Arad și a Raportului de inspecție fiscală nr. F-AR xxx/21.01.2013 pentru suma totală de xxxxxx lei, reprezentând:

- | | |
|---|-------------|
| - TVA suplimentara | xxxxxx lei |
| - Majorări de întârziere aferente TVA | xxxxxx lei |
| - Penalități de întârziere | xxxxxx lei |
| - Impozit pe profit suplimentar | xxxxxx lei |
| - Majorări de întârziere aferente impozitului pe profit | xxxxxxx lei |
| - Penalități de întârziere aferente impozitului pe profit | xxxxx lei |
| - Impozitul pe veniturile microîntreprinderilor | xxxxxx lei |
| - Majorări de întârziere aferente | xxxxxx lei |
| - Penalități de întârziere aferente | xxxxx lei, |

luându-se act de Sentința penală nr. xx/20.01.2011 pronunțată de Tribunalul Arad în Dosar nr.xxxxxx/2013, definitivă prin Decizia penală nr.xxxxx/24.09.2014 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara în Dosarul nr. xxxxx/2013 prin care au fost menținute definitiv în sarcina societății aceste obligații bugetare, în cauză se constată puterea lucrului judecat.

- prezenta decizie se comunica la:

- S.C. X S.R.L.
- A.J.F.P. Arad

cu aplicarea prevederilor pct. 7.6. din OPANAF nr.2906/2014.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată potrivit prevederilor legale la Tribunalul Arad în termen de 6 luni de la primirea prezentei.

DIRECTOR GENERAL,

This document was created with Win2PDF available at <http://www.daneprairie.com>.
The unregistered version of Win2PDF is for evaluation or non-commercial use only.