

ROMANIA
TRIBUNALUL VASLUI
SECȚIA CIVILA
SENTINTA CIVILA Nr.193/CA
Ședința publică de la 14 decembrie 2006
Președsnte
Grefier

Pe rol pronunțarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta PF cu sediul în Vaslui str..... bl....., sc....., et..., ap., județul Vaslui în contradicție cu pârâta DIRECȚIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE VASLUI, cu sediul în Vaslui, str. nr., județul Vaslui, având ca obiect anularea deciziei nr.9/5.04.2006

La apelul nominal făcut la pronunțare au lipsit părțile
Procedura de citare legal îndeplinită.

Dezbaterile din prezenta cauză au avut loc în ședința publică din 11 decembrie 2006, fiind consemnate în încheierea din aceea zi, care face parte integrantă din prezenta sentință, iar la cererea pârâtei prin reprezentant, pentru a depune concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea cauzei astăzi 14 decembrie 2006, dându-se sentința de față.

INSTANTA

Asupra contestației de față:

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. 4404/S9/2006 reclamanta PF --- a contestat decizia nr.9 din 5.04.2006 emisă de Direcția Generală a Finantelor Publice Vaslui solicitând anularea deciziei precum și anularea deciziei de impunere nr.--/16.02.2006 a raportului de inspecție fiscală încheiat la la 16.02.2006.

A solicitat exonerarea de la plata impozitelor, penalităților și a majorărilor de întârziere calculate.

În motivarea cererii reclamanta arată că a formulat contestație împotriva dispoziției nr...../16.02.2006 emisă de către DCFP Vaslui, contestație care a fost respinsă prin decizia atacată. Apreciază ca atât o parte din constatările organului de inspecție fiscală, cât și din măsurile luate sunt nelegale și netemeinice.

Arată reclamanta că prin decizia atacată pârâta nu a arătat în concret motivele respingerii contestației. Deși în contestația depusă la pârâta a arătat că nu este mulțumită de calculul impozitelor penalităților și majorărilor de întârziere, pârâta nu a făcut decât să reia același calcul greșit și solicită efectuarea unei expertize contabile care să răspundă la toate motivele contestației.

S-a depus decizia nr. 9/5.04.2006 în xeroxopie și adresa nr...../07.04.2006.

Timbrarea cererii s-a făcut cu chitanța nr.300-14061/5.05.2006 în valoare de 5 lei. S-a aplicat timbru judiciar în valoare de 5 lei.

Prin întâmpinare pârâta a solicitat respingerea contestației arătând că în urma controlului efectuat asupra evidenței contabile pentru perioada 2000-

2005 a PF.... a rezultat o diferență de obligație fiscală cu titlu de impozit pe venit în sumă de --- lei pentru care au fost calculate accesoriile în cuantum de lei.

Diferența de obligații fiscale se datorează faptului că, contestatoarea a considerat ca fiind deductibile toate cheltuielile efectuate atât în interes propriu, cât și în interesul afacerii.

Susținerea reclamantului că pentru o parte din obligații a intervenit prescripția dreptului de a cere executarea nu poate fi reținută deoarece pentru primul an supus controlului, 2000, termenul de prescripție de 5 ani se împlineste la 21.01.2007 potrivit dispozițiilor art.128 din Codul de procedura fiscală coroborate cu art.59 din OG. nr.79/1999. Nici cheltuielile de reparație ale autoturismului nu sunt deductibile cheltuielile reprezentând cheltuieli de reparație capitală și nu de avarii.

În cauză s-a efectuat și expertiza contabilă ce a concluzionat că, cheltuiala de lei ROL, efectuată cu reparația autoturismului este deductibilă fiscal, că sumele datorate bugetului de stat pentru anul 2000 nu sunt prescrise, că autorizația de funcționare nu exonerează contribuabilul de plata dobânzilor și penalităților de întârziere pentru sume stabilite cu ocazia controlului fiscal desfășurat în cadrul termenului de prescripție și că dobânzile și penalitățile se calculează de la data stabilirii obligației de plată care generează aceste obligații de plată accesorii.

Față de cheltuielile considerate nedeductibile de către organul de control, s-a apreciat că suma datorată de PF este de ... lei.

La obiecțiunile părții expertul și-a menținut același punct de vedere arătând că pe toată perioada supusă controlului cheltuielile cu benzina au fost considerate deductibile deși în patrimoniul contribuabilului nu este înregistrat nici un mijloc de transport. Ținând cont că deplasările s-au făcut cu autoturismul proprietatea familiei în scopul obținerii de venituri impozabile pe toată perioada de funcționare cheltuielile de reparație sunt deductibile fiscal la calculul impozitului pe venit.

Examinând actele și lucrările dosarului instanța reține următoarele:

Reclamanta AF..... a formulat contestație împotriva deciziei nr. din 5 aprilie 2006 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vaslui prin care i-a fost respinsă contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr..... din 16.02.2006.

Criticile aduse deciziei nr.9 vizează calculul impozitului, a penalităților, majorărilor de întârziere, precum și includerea unor sume în categoria de cheltuieli nedeductibile.

Expertiza contabilă efectuată în cauză și pe care instanța și-o însușește a concluzionat că suma datorată de reclamanta este de ... lei față de ... lei cât s-a stabilit prin decizia de impunere nr.--- din 16.02.2006.

Cheltuiala deductibilă fiscal, de lei, reprezintă cheltuieli de reparație la autoturismul folosit în scopul obținerii de venituri impozabile ale contribuabilului în toată perioada de funcționare.

Corect a apreciat expertul că aceste cheltuieli sunt deductibile din momentul în care în toată perioada supusă controlului, cheltuielile cu benzina au fost considerate deductibile deși în patrimoniul contribuabilului nu era

înregistrat nici un mijloc de transport.

În consecință, efectuarea reparațiilor la autoturism după încheierea contractului de comodat, sunt cheltuieli deductibile fiscal.

Pârâta nu a făcut nici o dovadă că acele cheltuieli sunt cheltuieli de reparație capitală, neavând nici o relevanță valoarea declarată de contribuabil a autoturismului.

Deci evaluarea utilizării autoturismului s-a făcut cu respectarea prevederilor art. 9 pct.9 din HG. nr.1066/1999 și ale art.10 alin. f din O.G. nr.7/2001.

Celelalte motive invocate în contestație și neluate în acțiunea formulată nu sunt întemeiate, reclamanta însușindu-și concluziile raportului de expertiză.

Față de considerentele retinute mai sus instanța urmează să admită în parte cererea și să modifice în parte decizia nr.9/5.05.2006 emisă de D.G.F.P. Vaslui în sensul că, va admite în parte contestația formulată împotriva deciziei de impunere nr...../16.02.2006 și a raportului de inspecție fiscală din 16.02.2006, pe care le va anula în parte, pentru suma de lei, cheltuieli de reparații. Va exonera contestatoarea de plata acestei sume. -

Conform dispozițiilor art.274 Cod procedură civilă, va obliga pârâta să plătească reclamantei cheltuielile de judecată proporțional cu valoarea pretențiilor admise.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite în parte cererea formulată de reclamanta PF..... împotriva deciziei nr. 9 din 5.04.2006 emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui pe care o modifică în parte în sensul că, admite în parte contestația formulată de contestatoarea PF..... împotriva deciziei de impunere nr.-----din 16.02.2006 și a raportului de inspecție fiscală din 16.02.2006 pe care le anulează în parte, pentru suma de lei(ROL).

Exonerează contestatoarea de plata sumei delei (ROL).

Obligă pârâta să plătească suma de 104, 3 lei cheltuieli de judecată.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 14 decembrie 2006.

PREȘEDINTE

GREFIER