

I. În contestația formulată asociația familială susține la punctul 1 că stocul scriptic, conform evidenței sale, este mai mic la data de cu xxx lei față de cel stabilit la control, respectiv xxx lei față de xxx lei, iar la 08.09.2003 este mai mic cu xxx lei față de cel de la control, respectiv xxx lei față de xxx lei.

Contestatoarea concluzionează că: „Având în vedere diferența mai sus prezentată T.V.A. aferentă stocului de marfă este de xxx lei (xxx x 19%) rezultând o diferență în minus față de T.V.A. stabilit de organul de control de xxx lei (xxx - xxx)”

De asemenea, contestatoarea consideră că datorită faptului „că AF xxx a dedus din T.V.A. colectat numai T.V.A. aferent facturilor de intrare marfă se impunea ca în calculul T.V.A. aferent stocului de marfă să nu se includă și T.V.A. corespunzător adaosului comercial.”

La punctul 2 contestatoarea prezintă situația T.V.A. calculată pe perioada ianuarie 2002 - septembrie 2003, conform evidenței sale contabile, stabilind o diferență taxă pe valoarea adăugată de plată în minus de xxx lei (xxx RON), respectiv xxx lei (xxx RON), față de cea stabilită la control de xxx lei xxx RON) în Anexa nr.. 26 la raportul de inspecție fiscală.

La punctul 3 contestatoarea precizează că organul fiscal nu a luat în calculul, la plata impozitului pe venit, chitanțele nr. xxx și nr. xxx emise de A.F.P. xxx, pe motiv că nu figurează în evidențele acesteia.

II. Prin Raportul privind rezultatul inspecției fiscale nr. xxx, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. xxx, organele de inspecție fiscală ale Administrației Finanțelor Publice xxx au consemnat următoarele constatări:

Asociația familială contestatoare nu a făcut inventarierea stocului de marfă și nu a calculat taxa pe valoarea adăugată aferentă la data de 07.09.2003, când a ieșit ca plătitoare de taxă pe valoarea adăugată potrivit codului fiscal R xxx.

Organele de inspecție fiscală au stabilit stocul de marfă scriptic la 07.09.2006 în sumă de xxx lei și T.V.A. aferentă în sumă de xxx lei, stabilind costul de aprovizionare al stocului de marfă la xxx lei, conform noului cod fiscal xxx, precum și o diferență de taxă datorată în sumă de xxx lei iar pe luna septembrie 2003 o taxă datorată cumulată de xxx lei (xxx RON).

III. Din analiza documentelor aflate în dosarul cauzei și având în vedere motivația contestatoarei, constatările organului de inspecție fiscală și reglementările legale în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

Perioada supusă controlului: 01.01.2002 - 07.09.2003.

În fapt, pe perioada 01.01.2002 - 07.09.2003, A.F. xxx din xxx a funcționat în baza Autorizației nr. xxx eliberată de Consiliul Județean xxx conform Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, fiind înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată conform codului fiscal R xxx acordat.

Se menționează că asociația familială nu a fost înregistrată la registrul comerțului.

Legea nr. 507/2002 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice de către persoane fizice prevede la art. 17 următoarele:

„(1) Persoanele fizice care desfășoară activități economice în mod independent și asociațiile familiale care au obținut autorizații eliberate în baza Decretului-lege nr. 54/1990 privind organizarea și desfășurarea unor activități economice pe baza liberei inițiative, cu modificările și completările ulterioare, își pot desfășura activitatea în baza acestora o perioadă de un an de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

(2) Până la expirarea termenului prevăzut la alin. (1), în vederea continuării activității este necesară obținerea unei autorizații în condițiile prezentei legi.”

În conformitate cu aceste prevederi legale asociația familială a obținut de la Primăria municipiului xxx Autorizația nr. xxx

Prin Încheierea nr. xxx judecătorul delegat la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul xxx a admis Cererea de înregistrare nr. xxx formulată de xxx și a dispus înmatricularea în Registrul comerțului a A.F. xxx cu sediul în în xxx, str. xxx. În cerere reprezentantul asociației familiale a solicitat „autorizare și înregistrare în registrul comerțului” iar la caseta referitoare la înregistrarea fiscală nu a făcut completări.

Conform Certificatului de înregistrare xxx, emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul xxx, A.F. xxx a fost înregistrată la nr. F xxx și i s-a dat Codul Unic de Înregistrare xxx din data de 04.09.2003, deci fără atributul fiscal de plătitor de taxă pe valoarea adăugată.

Asociația familială, neopțînd pentru plata T.V.A. în continuare, a fost scosă din evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată..

Această asociație familială funcționează ca o nouă firmă, în baza autorizației eliberate conform Legii nr. 507/2002, cu un cod unic de înregistrare înscris în certificatul de înregistrare eliberat de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul xxx, vechea asociație familială încheindu-și activitatea prin anularea Autorizației nr. xxx eliberată potrivit prevederilor Decretului-lege nr. 54/1990.

Cauza supusă soluționării este dacă sumele contestate, reprezentând taxă pe valoarea adăugată, dobânzi și penalități de întârziere aferente, au fost legal stabilite la control, în condițiile în care asociația familială nu a inventariat stocul de marfă la data scoaterii din evidență ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată și nu a corectat prețurile de cumpărare prin includerea taxei deductibile aferentă stocului de marfă.

În drept, Normele de aplicare a Legii nr. 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 598/2002 prevede la art. 23 alin. (4) că: „, Persoanele impozabile au obligația de a corecta costurile de achiziție a materiilor prime, materialelor, *mărfurilor* și altor bunuri existente în stoc la sfârșitul lunii în care se solicită scoaterea din evidență ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată. În acest sens se vor inventaria stocurile de bunuri și se va determina taxa pe valoarea adăugată aferentă acestora, care va fi inclusă în costul de achiziție a bunurilor din stoc. [.....].”

Asociația familială nu a calculat taxa pe valoarea adăugată la stocul de marfă la data ieșirii din evidență ca plătitor de taxă în baza codului fiscal R xxx, încalcând astfel prevederile legale de mai sus. Ca urmare, în timpul controlului, în prezența reprezentantului asociației familiale, s-a făcut analiza documentelor prezentate, s-a determinat stocul scriptic la data de 07.09.2003 în sumă de xxx lei și T.V.A. aferentă în sumă de xxx lei, precum și costul de aprovizionare al stocului de marfă la xxx lei, iar în luna septembrie 2003 s-a stabilit cumulativ o taxă datorată în sumă de xxx lei (xxx RON).

În contestația formulată autorul susține la punctul 1, fără să motiveze în nici-un fel, că, potrivit evidenței sale contabile, stocul scriptic este mai mic față de cel stabilit la control cu xxx lei, respectiv xxx lei față de xxx lei, și o diferență în minus de taxă pe valoarea adăugată de xxx lei, respectiv xxx lei față de xxx lei.

La punctul 2 din contestație, autorul prezintă situația taxei pe valoarea adăugată pe perioada 01.01.2002-07.09.2003, calculată conform evidenței sale contabile, fără a prezenta în susținere modul de calcul, în care s-a stabilit o taxă pe valoarea adăugată de plată cumulativ la luna septembrie 2003 de xxx lei față de cea din Anexa nr. 26 stabilită la control de xxx lei, deci o diferență de taxă în minus de xxx lei.

La punctul 3 contestatorul susține, referitor la plata impozitului pe venit, că nu au fost luat în calcul ca nefigurând în evidențele A.F.P. xxx Chitanțele eliberate de organul fiscal nr. xxx și nr. xxx de xxx RON fiecare. În susținere nu s-au depus la dosarul cauzei nici măcar copiile acestor chitanțe.

În exercitarea rolului activ, organul de soluționare competent, potrivit prevederilor pct. 2.4. și 2.5. din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, aprobate prin Ordinul președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr. xxx, a solicitat contestatorului, prin Adresa nr. xxx, să prezinte documentele și datele concrete necesare în susținerea celor contestate, obligație care nu a fost îndeplinită de către acesta nici până la data soluționării contestației, fapt pentru care urmează să se respingă contestația ca nemotivată.

Referitor la precizarea făcută de contestator că „se impunea ca în calculul T.V.A. aferent stocului de marfă să nu se includă și T.V.A. corespunzător adaosului fiscal” este neîntemeiată având în vedere că asociația familială a emis facturi fiscale cu T.V.A. pe perioada când funcționa cu codul fiscal xxx, când de fapt aceasta nu mai era plătitoare de taxă pe valoarea adăugată, colectând nelegal taxă în sumă de xxx lei (xxx RON) ce este datorată bugetului de stat.

De asemenea, este neîntemeiată și precizarea că nu au fost luate în calcul cele două chitanțe eliberate de organul fiscal privind plata impozitului pe venit în luna noiembrie 2005, având în vedere că organul de inspecție fiscală a stabilit pentru anul 2005 numai veniturile și cheltuielile asociației familiale, diferența de impozit urmând să fie efectuată în urma prelucrării declarației speciale privind veniturile realizate în anul 2005 (cod 200) depusă de către contribuabil până la data de 15.05.2006.

Având în vedere motivele de fapt și de drept invocate în decizie, în conformitate cu prevederile art. 186 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2005, se

D E C I D E

Respingerea ca nemotivată și neîntemeiată a contestației formulată de Asociația Familială xxx din municipiul xxx.