

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR
PUBLICE- PRAHOVA
PLOIESTI, str. Aurel Vlaicu nr.22
Tel. 0244/407710, Fax 0244/593906
Serviciul Solutionarea Contestatiilor
Tel.0244/407710 int.892

DECIZIA nr.45 din 06 iunie 2005

Cu adresa nr/26.05.2005 inregistrata la Directia Generala a Finantelor P
ublice Prahova sub nr...../30.05.2005, Biroul Vamal Ploiesti a inaintat dosarul
Contestatiei formulata de **DI.....** domiciliat in.....jud. Prahova, impotriva masurilor
stabilite prin Actul Constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului
de stat nr. ./20.04.2005, comunicate coteatoarei prin Instiintarea de plata
nr../21.04.2005, acte emise de Biroul Vamal Ploiesti.

Se contesta obligatia de plata a sumei totale de lei , reprezentand:

- lei taxe vamale
- lei accize
- lei TVA de plata in vama.

Contestatia a fost depusa in termen legal de 30 zile prevazut de art.176 alin.(1)
din O.G. nr.92/24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, - Titlul IX
" Solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale".

Procedura fiind indeplinita , s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatie se sustin urmatoarele:

*"[...] Contest aceasta suma, deoarece la prezentarea la punctul vamal cu
autoturismul mai sus mentionat, am achitat taxele vamale calculate la momemntul
respectiv, cu chitanta nr./27.08.2003, autoturismul OPEL ASTRA , mentionat in
actul constatator , beneficiind de scutiri vamale .*

*Aceasta scutire vamala s-a acordat la momentul respectiv, deoarece eu am
prezentat acte de la autoritatile germane, din care rezulta ca, potrivit Regulamentului
vamal, sunt scutit de suma retinuta in actul constatator.*

*Recalcularea de drepturi vamale la o perioada mare de timp si fara o justificare
legala, consider un abuz de drept pe care va solicit sa-l analizati si sa dispuneti:*

- reanalizarea situatiei de fapt retinuta prin actul constatator..../20.04.2005;
- admiterea prezentei contestatii si,
- anularea instiintarii de plata...../21.04.2005, pentru suma de lei, aceasta
nefiind datorata. "

**II. Prin Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite
bugetului nr./20.04.2005,** intocmit de reprezentantii Biroului Vamal Ploiesti, s-au
stabilit in sarcina DI..... diferente de incasat reprezentand obligatii vamale in suma
totalalei (taxe vamale + accize + TVA de plata).

Actul constatator nr./20.04.2005 a fost intocmit de reprezentantii B.V. Ploiesti
ca urmare a verificarii "a posteriori" a Certificatului de circulatie a marfurilor EUR 1
nr..... pentru care Administratia vamala germana a constatat ca a fost eliberat incorect.

**III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere
legislatia in vigoare din perioada verificata, au rezultat urmatoarele:**

- Operatiunea de import stabilita pentru autoturismul OPEL ASTRA, serie sasiu ... avand ca titular pe DI....., a fost finalizata prin chitanta vamala nr. /27.08.2003, achitandu-se drepturi de import reprezentand accize si TVA in suma totala de lei.

- In urma efectuarii de catre organele vamale a controlului vamal ulterior, s-a constatat ca pentru autoturismul OPEL ASTRA , in mod eronat au fost acordate preferinte tarifare, respectiv exceptarea de la plata taxelor vamale, astfel incat, s-a procedat la **recalcularea drepturilor de import** prin intocmirea **Actului constatator nr. /2005**, prin care s-a stabilit o diferenta de plata datorata de DI..... in suma de _____ lei (.... lei datorie stabilita ulterior - lei datorie stabilita initial), din care:

- lei taxe vamale (30% din valoarea in vama)
- lei accize (3%)
- lei TVA de plata (19%).

Recalcularea drepturilor vamale s-a facut avandu-se in vedere **urmatoarele documente:**

a) Certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 nr. pentru care Administratia Vamala germana a transmis catre Autoritatea Nationala de Control- Autoritatea Nationala a Vamilor adresa inregistrata la aceasta institutie sub nr..... /01.03.2005 .

b) Adresa nr..... /30.03.2005 a A.N.A.F. - Autoritatea Nationala a Vamilor , transmisa Biroului Vamal Ploiesti, unde a fost inregistrata sub nr. /08.04.2005- referitor la certificatul EUR 1 nr..... , din care citam:

“ In legatura cu controlul “ a posteriori” initiat de dumneavoastra cu adresa nr..... /28.08.2003, pentru certificatul EUR 1 nr....., Administratia vamala germana ne-a transmis ca exportatorul mentionat in caseta 1 a certificatului nu a solicitat eliberarea unui EUR 1 si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta 12.

Nu se poate confirma faptul ca autoturismul este originar in sensul Acordului Romania-U.E.

Autoturismul nu beneficiaza de regim tarifar preferential.”

Legislatia in vigoare din perioada analizata, aferenta obiectului cauzei, prevede:

- Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei :

“Art. 61- (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.

(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurilor vamuite[...].”

- H.G. nr.1114/2001 pentru aprobarea regulamentului de aplicare a Codului vamal al Romaniei :

Art.106. - Biroul vamal poate solicita autoritatii emitente a certificatului de origine a marfurilor verificarea acestuia in urmatoarele cazuri:

a) [...]

b) cand se constata neconcordanțe formale care nu impieteaza asupra fondului. In aceste cazuri autoritatea vamala acorda regimul preferential si ulterior solicita verificarea dovezii de origine.

c) in orice alte situatii decat cele prevazute la art.a) si b) in care autoritatea vamala are indoilei asupra realitatii datelor din dovada de origine. In acest caz regimul preferential se acorda si ulterior se solicita verificarea dovezii de origine.

Art.107.- In toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.”

- **PROTOCOLUL din 27 decembrie 2001** referitor la definirea notiunii de "produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul european, instituirea o asociere intre Romania, pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, **ratificat prin O.U.G. nr.192/2001** :

" Art.32 Verificarea documentelor de origine

1. Verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in acest protocol.

[...]

3. Verificarea este efectuata de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare. In acest scop, ele au dreptul sa ceara orice dovada si sa realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzator.

[...]

5. Autoritatile vamale care solicita verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificarii cat mai curand posibil. Aceste rezultate trebuie sa indice cu claritate daca documentele sunt autentice si daca produsele in cauza pot fi considerate ca produse originale din Comunitate, din Romania sau din una din tarile la care se face referire la art.3 si 4 si daca indeplinesc celelalte conditii stipulate in acest protocol.

6. In cazul unor suspiciuni intemeiate,[...] daca raspunsul nu contine date suficiente pentru determinarea autenticitatii documentului in cauza sau a originii reale a produsului, autoritatile vamale care solicita verificarea pot refuza acordarea preferintelor, cu exceptia imprejurarilor exceptionale."

*** Fata de sustinerile partilor si avand in vedere actele normative in vigoare, organul de solutionarea contestatiei constatata:**

- **Verificarea ulterioara a dovezii de origine** a autoturismului OPEL ASTRA importat de Dl..... in data de 27.08.2003 , s-a facut de catre organele vamale in concordanta cu **prevederile art.61 din Legea nr.141/1997, art.106 din H.G. nr.1114/2001 si art. 32 din Protocolul incheiat in 27 decembrie 2001**, ratificat prin O.U.G. nr.192/2001.

- **Anularea regimului tarifar preferential acordat** , pentru autoturismul OPEL ASTRA , respectiv exonerarea de plata taxelor vamale si recalcularea taxelor vamale in procent de 30% din valoarea in vama a acestui bun, a fost **o masura corecta luata de Biroul Vamal Ploiesti**, avand in vedere ca Administratia vamala germana a transmis A.N.A.F. -A.N.V. Bucuresti, prin adresa nr...../01.03.2005, ca nu se poate confirma faptul ca autoturismul OPEL ASTRA este originar in sensul Acordului Romania-U.E. si deci acesta nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

- **Chiar daca neregulile constatate sunt de natura formala**, respectiv exportatorul care figureaza in caseta 1 a Certificatului EUR 1 nr..... **nu a solicitat eliberarea unui EUR si nici nu a imputernicit persoana care a semnat in caseta nr.12, conform adresei primite de la vama germana**, si aceasta situatie se incadreaza in prevederile art.106 lit.b) din H.G. nr.1114/2001, mai sus citat, pentru care organele vamale au dreptul la recuperarea datoriei vamale aferente importului efectuat, prin intocmirea actului constatator.

- Dl.... ca titular al operatiunilor de import, poarta raspunderea pentru exactitatea datelor inscrise in declaratia vamala si autenticitatea documentelor anexate la declaratia vamala, conform art.40 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin H.G. nr.1114/2001.

Avand in vedere cele prezentate mai sus, **se constata ca diferenta de plata in suma de lei reprezentand datorii vamale**, stabilita prin Actul Constatator nr.

.../20.04.2005, **este legal datorata bugetului de stat** de catre contestator, drept pentru care se va respinge contestatia formulata ca neintemeiata.

IV. - Pentru considerentele aratate in continutul deciziei si in conformitate cu prevederile art.185 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de DI....., din Com. jud. Prahova , impotriva Actului Constatator nr...../20.04.2005 emis de Biroul Vamal Ploiesti.

2. Conform prevederilor art.187 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 republicata, si ale art. 11 alin.(1) din Legea nr.554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 luni de la data primirii la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Prahova.