

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agentia Nationala de Administrare Fiscala

Directia generala de solutionare a contestatiilor

Decizia nr. / .2005

privind solutionarea contestatiei depusa de SC X SA
inregistrata la Agentia Nationala de Administrare Fiscala
sub nr. **341089/28.06.2005**

Directia generala de solutiere a contestatiilor din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fiscala a fost sesizata de Biroul vamal Constanta prin adresa nr. 11303/22.06.2005 inregistrata la Ministerul Finantelor Publice- Agentia Nationala de Administrare Fiscala sub nr. 341089/28.06.2005 asupra contestatiei depusa de SC X SA.

Societatea contesta suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale si suma de reprezinta dobanzi, sume stabilite prin actul constatator nr. 395/10.06.2005 si procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. 395/10.06.2005 incheiate de reprezentantii Biroului vamal Constanta.

In raport de data intocmirii actului constatator si proceselor verbale privind calculul accesoriilor, 10.06.2005, contestatia si completarea la contestatie au fost depuse in termenul prevazut de art.176 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, fiind inregistrate la Biroul vamal Constanta in data de 16.06.2005, respectiv 11.07.2005, conform stampilei aplicata de Serviciul registratura pe originalul contestatiei, respectiv completarii la contestatie.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.178 alin. 1 lit. c din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Agentia Nationala de Administrare Fiscala este legal investita sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

I. Prin contestatia formulata societatea arata ca in data de 27.05.2005, SC E SRL a solicitat operatorului portuar S incarcarea unui container de marfa pe vagon, in vederea expedierii catre statia CFR C, destinat SC E SRL.

Societatea precizeaza ca in data de 31.05.2005 in terminalul de containere S, deservit de statia CFR C B a fost incarcat containerul in vagon, intocmindu-se scrisoarea de trasura pe care au fost inscise sigiliile de origine, a depus, prin comisionarul in vama SC T SRL, declaratia vamala de tranzit nr. 2754/31.05.2005 in care se mentioneaza ca biroul vamal de destinatie este Biroul vamal Constanta Sud Agigea, iar dupa controlul fizic s-a aplicat sigiliul vamal nr. 059499.

De asemenea societatea arata ca la verificarea marfii din container, efectuata de reprezentantii Biroului vamal Constanta si ai comisionarului in vama nu a participat nici un reprezentant al transportatorului, in calitate de titular de tranzit deoarece nu a fost anuntat.

De asemenea, societatea arata ca in intervalul de timp in care containerul de marfa a parcurs distanta Constanta Port B-Palas-Constanta Ferry Boat nu a fost posibila sustragerea a 630 baxuri de tigari, volumul de marfa fiind prea mare, stationarile pe parcurs fiind de ordinul zecilor de secunde, sigiliul vamal a fost gasit intact la verificarea efectuata la plecarea din statia Palas si neexistand conditii materiale in care sa se poata efectua sustragerea si transportul unei asemenea cantitati de marfa, conditiile acestea intrunindu-se in terminalul Socep unde containerul a stationat 26 de zile.

De asemenea, contestatoarea arata ca are suspiciuni asupra corectitudinii efectuării vamuirii containerului intrucat din declaratia vamala de tranzit reiese ca s-au verificat prin sondaj 29 de colete, iar volumul foarte mare de marfa din container nu ar fi permis controlarea lui in totalitate pentru a se putea stabili daca exista toate cele 875 de baxuri, existand de asemenea suspiciuni ca intreaga cantitate de marfa sa nu fi fost in container la predarea pentru transport.

De asemenea, societatea mentioneaza ca a formulat plangerea penala nr. 161D/2005, depusa la Parchetul de pe langa Judecatoria Constanta, impotriva operatorului portuar SC S SA, SC E SRL, SC E SRL, SC T SRL si Directiei regionale vamale Constanta, si solicita ca penalitatile pentru suma in litigiu sa fie suspendate pana la solutionarea plangerii penale.

De asemenea societatea solicita suspendarea executarii actului constatator nr. 395/10.06.2005 pana la solutionarea contestatiei.

II. Prin actul constatator nr. 395/10.06.2005 organele vamale au calculat in sarcina SC X SA suma de reprezentand drepturi vamale.

Datoria vamala a fost calculata in conformitate cu prevederile art. 165 alin 1 din Regulamentul vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 si in baza adresei Biroului vamal Constanta Sud nr. 11801/07.06.2005 care confirma prezentarea declaratiei vamale de tranzit nr. 2754/31.05.2005, titular operatiune S X SA, in data de 06.06.2005 fara

sigiliu vamal aplicat de Biroului vamal Constanta si cu lipsa 639 baxuri tigari R.

Prin procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. 395/10.06.2005 incheiate de reprezentantii Biroului vamal Constanta au fost calculate in sarcina societatii dobanzi in suma de aferente datoriei vamale.

III. Avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatarile organelor de control, actele normative incidente pe perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control, se retin urmatoarele:

Referitor la suma totala de din care suma de reprezinta drepturi vamale si suma de reprezinta dobanzi aferente, **cauza supusa solutionarii o reprezinta legalitatea stabilirii drepturilor vamale aferente marfurilor constatate lipsa la statia CFR de destinatie in sarcina transportatorului in conditiile in care acesta este titularul regimului de tranzit.**

In fapt, SC X SA, in calitate de transportator, a depus la Biroul vamal Constanta Port, prin comisionarul in vama SC T SRL, declaratia vamala de tranzit nr. 2754/31.05.2005 referitoare la un container de marfa ce continea un numar de 875 baxuri tigari R, expeditor fiind T LTD iar destinatar SC E SRL.

Dupa efectuarea controlului fizic al marfurilor din container, organele vamale au aplicat sigiliul vamal nr. 059499.

Tranzitul vamal a constat in transportul marfurilor intre biroul vamal de plecare, respectiv Biroul vamal Constanta port si biroul vamal de destinatie, respectiv Biroul vamal din zona libera Constanta Sud Agigea.

La sosirea vagonului in incinta zonei libere, in data de 06.06.2005, o comisie formata din reprezentanti ai CFR, SC E SRL, biroului vamal din zona libera Constanta Sud si politiei a constatat ca sigiliul vamal nr. 059.499 lipseste, iar din totalul de 875 de baxuri tigari R, trecute in declaratia vamala de tranzit nr. 2754/31.05.2005, lipsesc un numar de 639 de baxuri, in acest sens incheindu-se procesul verbal de constatare nr. 114/06.06.2005.

Pentru cantitate de marfa constatata lipsa la prezentarea la biroul vamal de destinatie, organele vamale au calculat in sarcina titularului regimului vamal de tranzit, respectiv S.C X SA, drepturi vamale.

In drept, art. 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, prevede:

“Titularul regimului de tranzit este obligat să prezinte biroului vamal de destinație mărfurile în stare intactă, cu măsurile de marcarea și sigilare aplicate potrivit art. 58, în termenul stabilit de autoritatea vamală.”

De asemenea art. 162 alin 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, precizeaza ca ***“Titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, iar în cazul mărfurilor tranzitate conform prevederilor tranzitului comun, titularul de tranzit este principalul obligat. Acesta este obligat să depună la biroul vamal de plecare, direct sau prin reprezentant, o declarație vamală de tranzit”*** iar art. 165 din același act normativ se stipuleaza ca:

“1. Declarația vamală de tranzit constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale și a drepturilor de import, în cazul în care transportatorul nu prezintă mărfurile la biroul vamal de destinație în termenul stabilit sau le prezintă cu lipsuri ori substituiri.”

2. Biroul vamal de plecare percepe taxele vamale și drepturile de import, devenite exigibile potrivit alin. (1), după ce a solicitat biroului vamal de destinație informații cu privire la sosirea mărfurilor tranzitate și a primit în scris răspunsul acestuia.”

Astfel potrivit dispozițiilor legale, mai sus precizate, titularul de tranzit vamal este transportatorul mărfurilor, respectiv S. c X SA, care avea obligația de a efectua supravegerea marfurilor aflate în tranzit vamal și de a prezenta la biroul vamal de destinație marfurile în stare intactă. Starea intactă a marfurilor devine controlabilă dacă marcile de marcă și sigiliile vamale aplicate la biroul vamal de plecare sunt și ele intacte.

Având în vedere că la biroul vamal de destinație s-a constatat lipsa sigiliului vamal aplicat la biroul vamal de plecare precum și lipsa unui număr de 639 de baxuri țigări R din totalul celor 875 de baxuri țigări R înscrise în declarația vamală de tranzit nr. 2754/31.05.2005, așa cum rezultă din procesul verbal de constatare nr. 114/06.06.2005, întocmit de comisia formată din reprezentanți ai CFR, SC E SRL, biroului vamal din zona liberă Constanța Sud și poliției, în mod legal organele vamale au stabilit în sarcina titularului de tranzit vamal, drepturile vamale aferente cantității de marfă constatată lipsă.

Referitor la susținerea societății că la verificarea marfii din container, efectuată de reprezentanții Biroului vamal Constanța și ai comisionarului în vamă nu a participat nici un reprezentant al transportatorului S.C X SA, în calitate de titular de tranzit deoarece nu a fost anunțat, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât dispozițiile art.80 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001 :***“Comisionar în vamă este persoana juridică română, constituită potrivit legii, care îndeplinește, în numele și pentru terțe persoane, declararea în detaliu a mărfurilor pentru importul, exportul, tranzitul, depozitarea și alte operațiuni vamale, precum și prezentarea mărfurilor declarate la controlul vamal și achitarea la vamă a drepturilor de import și de export”***, stabilesc

in mod imperativ ca declararea in detaliu a marfurilor se face de catre titularul de regim vamal, comisionarul in vama actionand in numele si pe seama acestuia.

Referitor la sustinerea societatii ca in intervalul de timp in care containerul de marfa a parcurs distanta Constanta Port B-Palas-Constanta Ferry Boat nu a fost posibila sustragerea a 639 de baxuri de tigari, volumul de marfa fiind prea mare, stationarile pe parcurs fiind de ordinul zecilor de secunde, sigiliul vamal a fost gasit intact la verificarea efectuata la plecarea din statia Palas si neexistand conditii materiale in care sa se poata efectua sustragerea si transportul unei asemenea cantitati de marfa aceasta nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a cauzei intrucat potrivit art. 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, in calitate sa de transportator si titular al regimului de tranzit era obligat sa asigure prin mijloace specifice supravegerea efectiva a marfurilor si sa le prezinte biroului vamal de destinatie in stare intacta.

Nu se retine in solutionarea favorabila a cauzei ca a formulat plangerea penala nr. 161D/2005, depusa la Parchetul de pe langa Judecatoria Constanta, impotriva operatorului portuar SC S SA, SC E SRL, SC E SRL, SC T SRL si Directiei regionale vamale Constanta intrucat, in cauza, organul de solutionare a contestatiei se pronunta asupra stabilirii drepturilor vamale aferente marfurilor constatate lipsa, in sarcina transportatorului, in calitate a sa de titular al regimului de tranzit, neavand relevanta cum intelege contestatoarea sa recupereze prejudiciul.

Avand in vedere cele retinute, fata de argumentele contestatoarei urmeaza ca pentru suma de reprezentand drepturi vamale contestatia sa fie respinsa ca neintemeiata.

In ceea ce priveste dobanzile stabilite prin procesele verbale privind calculul accesoriilor nr. 395/10.06.2005 incheiate de reprezentantii Biroului vamal Constanta, acestea reprezinta masura accesorie in raport cu debitul. Deoarece in sarcina contestatoarei a fost retinut ca datorat debitul in suma de reprezentand drepturi vamale aferente marfurilor constatate lipsa, aceasta datoreaza si dobanzile in suma de aferente drepturilor vamale, conform principiului de drept *accessorim sequitur principale*, drept pentru care contestatia va fi respinsa si pentru aceasta suma.

Referitor la solicitarea societatii ca penalitatile pentru suma in litigiu sa fie suspendate pana la solutionarea plangerii penale aceasta nu poate fi primita intrucat asa cum s-a retinut mai sus dobanzile sunt aferente debitului si se datoreaza pana la stingerea creantei principale prin una din modalitatile prevazute de lege.

Referitor la cererea societatii de suspendare a executarii actului constatator nr. 395/10.06.2005 pana la solutionarea contestatiei, la art. 184 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se prevede:

"Suspendarea executării actului administrativ fiscal

(1) Introducerea contestației pe calea administrativă de atac nu suspendă executarea actului administrativ fiscal.

(2) Organul de soluționare a contestației poate suspenda executarea actului administrativ atacat până la soluționarea contestației, la cererea temeinic justificată a contestatorului."

Avand in vedere aceste prevederi legale coroborate cu cele ale art 179 alin 2 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se retine ca cererea de suspendare a executarii silite a ramas fara obiect.

Pentru considerentele retinute si in temeiul prevederilor art. 99 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, art. 162 si art. 165 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal aprobat prin Hotararea Guvernului nr. 1114/2001, art.179 si art.185 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se :

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de S.C X SA pentru suma totala de din care suma de lei reprezinta drepturi vamale si suma de reprezinta dobanzi aferente.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel Constanta, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR GENERAL
Ion Capdefier