

DECIZIA nr. 17 / 2007

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal asupra contestatiei formulata de SC , impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. prin care se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale avand urmatoarea structura :

- Taxe vamale
- TVA de plata
- Comision vamal
- Accesorii

Speta in cauza se incadreaza in prevederile art.179(1), lit. a) din O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala. Contestatia a fost depusa in termenul legal prevazut de art. 177(1) din O.G. nr.92/2003, republicata , fiind semnata titularul dreptului procesual activ , in conformitate cu art. 176 (1), lit. e) din acelasi act normativ.

Se constata astfel indeplinirea conditiilor de procedura reglementate de O.G. nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala , D.G.F.P. fiind investita sa solutioneze pe fond contestatia formulata de SC .

I. Petenta contesta Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. motivand urmatoarele :

SC , a importat cu DVI nr.I/ 03.11.2001 , diverse bunuri de origine astfel cum sunt mentionate in anexele Deciziei contestate . Marfa a fost livrata cu factura externa nr./ 01.11.2001 , pe care a fost in scris " declaratie pe factura " privind originea a marfurilor , conform art.22 din Protocolului D la Acordul de comert liber dintre Romania si Republica Turca , semnat la 24.04.1997 . In baza dovezii de origine , marfa a fost importata beneficiind de regim tarifar preferential .

In data de 13.06.2003 Biroul Vamal , prin adresa a solicitat control " a posteriori " a facturii in cauza . Din adresa respectiva rezulta ca acest control a fost initiat prin sondaj si nu ca urmare a unor suspiciuni cu privire la autenticitatea declaratiei pe factura .

Ca urmare a acestei cereri , autoritatea vamala a exportatorului , prin adresa nr./ 17.10.2006 comunica autoritatii vamale romane faptul ca nu au putut contacta firma exportatoare si drept urmare nu pot confirma originea bunurilor . In baza acestui raspuns , ANV adresa nr./ 20.11.2006 conchide ca bunurile nu sunt de origine si ca urmare nu se poate acorda regim tarifar preferential bunurilor in cauza .

DRV preia punctul de vedere al ANV Bucuresti solicitand Biroului Vamal , prin adresa din 27.11.2006 sa ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale, considerand ca nu se poate acorda regimul tarifar preferential, bunurile nefiind de origine . Contestatarul considera ca obligatiile suplimentare stabilite sunt nedatorate iar decizia este nelegala precizand:

Potrivit prevederilor din Protocolul D (RO-TURCIA) in ceea ce priveste pastrarea dovezii de origine si a documentelor probatorii "exportatorul care intocmeste o declaratie pe factura va pastra cel putin trei ani copie de pe aceasta declaratie pe factura" in acest caz pana in luna noiembrie 2004.

Desi Biroul Vamal a solicitat verificarea declaratiei de origine in data de 11.06.2003, autoritatea turca raspunde abia in data de 17.10.2006 adica la mai mult de 4 ani de la solicitare si mai mult de 5 ani de la emiterea declaratiei de origine pe factura .

Avand in vedere faptul ca verificarea s-a finalizat mult dupa expirarea termenelor obligatorii prevazute de Protocolul D in ceea ce priveste pastrarea dovezii de origine si a documentelor probatorii raspunsul autoritatii turce este total irelevant si nu poate conduce la retragerea preferintelor tarifare initial acordate .

Articolul 32 din Protocolul D referitor la definirea natiunii de produse originare prevede ca verificarea ulterioara a dovezilor de origine se efectueaza prin sondaj sau ori de cate ori autoritatile vamale ale tarii importatoare au suspiciuni intemeiate in legatura cu autenticitate acestor documente, caracterul original al produselor in cauza sau cu indeplinirea celorlalte conditii stipulate in protocol .

In cazul in care existau suspiciuni intemeiate autoritatea vamala romana trebuie sa transmita autoritatii vamale turce orice documente sau informatii obtinute care sugereaza ca informatiile furnizate ca dovezi ale originii sunt incorecte.

De asemenea art.21 paragraful 3 din Protocol prevede ca exportatorul trebuie sa prezinte , in orice moment, la solicitarea autoritatii vamale ale tarii exportatoare, toate documentele necesare care dovedesc caracterul original al produselor in cauza.

Fata de aceste dispozitii legale societatea considera ca verificarea trebuie sa fie realizata in mod efectiv, iar rezultatul trebuie sa aiba la baza dovezi concrete, iar in cazul de fata nu a fost efectuata o verificare concreta a dovezii de origine in concret si nu s-a stabilit cu exactitate daca marfurile sunt sau nu de origine turca, asa cum prevad dispozitiile legale aratate mai sus, nu exista nici un motiv legal de retragere a preferintelor tarifare initial acordate si deci de intocmire a Deciziei de regularizare a situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.

Societatea solicita desfiintarea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. intocmita de Biroul Vamal ca fiind emisa fara temei legal si pe cale de consecinta constatarea ca fiind nedatorata suma de 1706 lei reprezentand taxe vamale, comision vamal, TVA , penalitati si majorari de intarziere din decizia contestata.

In data de 9.02.2007 a fost inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului completare la contestatia inregistrata in care este precizat:

Deciziile de regularizare situatiei au fost intocmite de Biroul Vamal Galati pe data de 13.12.2006 pentru operatiuni vamale de import pentru care s-a acordat liber de vama in lunile august, octombrie, noiembrie si 15 decembrie 2001. Conform art.373 din HG 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare al Codului Vamal in vigoare la data efectuarii importurilor "controlul vamal ulterior se exercita pe o perioada de 5 ani de la data acordarii liberului de vama. In cadrul aceluasi termen pot fi incasate sau restituite diferente de drepturi vamale constatate".

Organul vamal s-a prelevat, la momentul calculului termenului de prescriptie pe prevederile OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala , act normativ care a intrat in vigoare mult dupa efectuarea operatiunilor vamale in cauza.

Facand aplicarea prevederilor OG 92/2003 la calculul termenului de prescriptie, organul vamal a incalcat dispozitiile imperative ale art.1 Cod Civil conform caruia "legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva, precum si ale art.15(2) din Constitutia Romaniei conform careia "legea dispune numai pentru viitor cu exceptia legii penale mai favorabile".

“In concluzie deciziile de la nr.472 la nr.477 si de la nr.481 la nr. 502 sunt lovite de nulitate, organul vamal netinand seama de faptul ca incasarea diferentelor constatate

trebuie facuta in termen de 5 ani de la acordarea liberului de vama asa cum prevede art.373 din HG 1114/2001 privind Regulamentul vamal act normativ in vigoare la momentul efectuarii importurilor.”

II. Prin Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal din 17.12.2006 s-a consemnat ca in urma adresei DRV nr.27.11.2006 inregistrata la Biroul Vamal in data 27.11.2006 prin care s-a comunicat ca bunurile care au facut obiectul facturii nr./01.11.2001 anexata la DVI I /03.11.2001 nu sunt bunuri originare conform acordului ROMANIA-TURCIA deci nu beneficiaza de regiuni tarifare preferential , in consecinta au fost calculate obligatii de plata suplimentare :

- Taxe vamale
- TVA de plata
- Comision vamal
- Accesorii

III. Prin adresa nr./16.02.2007 inregistrata la DGFP sub nr./16.02.2007, organul ierarhic superior organului constatator precizeaza :

“Atat potrivit prevederilor art.61(1) coroborat cu art.187 din Legea 141/1997 -act normative in vigoare la data efectuarii operatiunilor de import in cauza cat si potrivit prevederilor art. 100(1) din Legea 86/2006 in vigoare la momentul intocmirii deciziilor de regularizare rezulta ca, in toate situatiile, termenul de prescriptie al dreptului de a cere plata datoriei vamale este de 5 ani si curge de la data acordarii liberului de vama. In plus prevederile celor doua legi, fiind legi speciale, prevaleaza in fata actului normativ general, adica in fata OG 92/2003.

In concluzie, numarul mare de decizii de regularizare care s-au intocmit ca urmare a raspunsului autoritatii turce, intarzierea foarte mare cu care aceasta a raspuns, precum si calcularea termenului de prescriptie in conformitate cu prvederile OG 92/2003 si nu a legii speciale, au dus la intocmirea deciziilor de regularizare in afara termenului de prescriptie a datoriei vamale”.

In consecinta , in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei , semnat de conducatorul organului constatator,se propune respingerea contestatiei ca nefondata .

IV. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei avand in vedere motivatiile petentei ale organului constatator si ale organului ierarhic superior organului constatator in raport cu legislatia in vigoare se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este acordarea de regimului tarifar preferential pentru bunurile de origine comunitara .

In fapt , in data de 03.11.2001 cu DVI I , **SC** a importat diverse bunuri din Turcia pe factura externa nr./01.11.2001 fiind inscrisa "declaratia pe factura" privind originea turca a marfurilor .In baza inscriurilor de pe factura a fost acordat regimul tarifar preferential.

Biroul Vamal a emis Decizia nr./17.12.2006 pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal prin care au fost calculate obligatii fiscale principale si accesorii in suma totala de 1706 lei.

Se constata astfel ca Biroul Vamal a calculat obligatii vamale si accesorii in afara termenului de 5 ani in cadrul caruia pot fi incasate sau restituite diferente de drepturi vamale constatate conform art.373 din HG 1114/2001 privind Regulamentul de aplicare a Codului Vamal.

Ca raspuns la adresa nr.4736/12.02.2007 a DGFP prin care se solicita un punct de vedere fata de capatul de cerere privind prescriptia emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal Directia Regionala Vamala Biroul Vamal comunica: "Potrivit prevederilor art.61(1) coroborat cu art.187 din Legea nr.141/1997 act normativ in vigoare la data efectuarii operatiunilor de import in cauza cat si potrivit art.100(1) din Legea nr.86/2006 in vigoare in momentul intocmirii deciziilor de regularizare rezulta ca in toate situatiile termenul de prescriptie al dreptului de a cere plata datoriei vamale este de 5 ani si curge de la data acordarii liberului de vama.In plus prevederilor celor doua legi, fiind legi speciale, prevaleaza in fata actului normativ general, adica OG 92/2003.

Agentul economic invoca in contestatia sa nulitatea Deciziilor acestea fiind intocmite dupa expirarea termenului de prescriptie a dreptului de a cere plata drepturilor vamale in conformitate cu prevederile art.373 din HG 1114/2001 precum si incalcarea prevederilor art. 1 din Codul Civil potrivit caruia "legea dispune numai pentru viitor, ea nu are putere retroactiva" si art.15(2) din Constitutia Romaniei.

Avand in vedere faptul ca de la data inregistrarii declaratiei vamale de import adica 03.11.2001 pana la data emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal 17.12.2006 au trecut mai mult de 5 ani depasindu-se termenul de prescriptie, contestatia urmeaza a fi admisa.

In drept sunt aplicabile prevederile art.61(1) si art.187 din Legea nr.141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei , art.373 din HG 1114/2001-Regulament de aplicare a Codului Vamal , art.191(3) , art.186(1) din OG 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala care stipuleaza :

Art.61

(1),„Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.”

Art.373

„Controlul vamal ulterior se exercita pe o perioada de 5 ani de la data acordarii liberului de vama. In cadrul aceluiasi termen pot fi incasate sau restituite diferentele de drepturi vamale constatate ”.

Art.191

(1)“Termenele in curs la data intrarii in vigoare a prezentului cod se calculeaza dupa normele legale in vigoare la data cand au inceput sa curga”.

Art.187

„Termenul de prescriptie a dreptului de a cere plata taxelor vamale este de 5 ani si curge de la data acceptarii si inregistrarii declaratiei vamale de import”

Art.186

(1)"Prin decizie contestatia va putea fi admisa in totalitate sau in parte, ori respinsa".

Avand in vedere cele retinute si prevederile legale prezentate , Directorul Executiv al DGFP

DECIDE :

Admiterea contestatiei formulate de SC , pentru suma reprezentand taxe vamale , comision vamal , TVA si accesorii si anulara in totalitate a Deciziei pentru regularizarea

situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal pe considerentul emiterii acesteia dupa termenul de prescriptie .