



Ministerul Finanțelor Publice
Agenția Națională de Administrare Fiscală
Directia Generală Regionala a Finanțelor
Publice Craiova

DECIDE nr. _____ din _____ 2013
privind soluționarea contestației formulate de
SC xxxx SRL, din Drobeta Tr. Severin
înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr.xx

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Mehedinti a fost sesizată de **SC xxx SRL**, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. xx, Cod unic de înregistrare xx, având domiciliul fiscal str. xxxi, prin avocat xxx, având împuternicire avocatică, asupra contestației înregistrată la A.J.F.P. Mehedinti sub nr. xxx și la D.G.R.F.P. Craiova sub nr.CV xx.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-MH xx și a Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xxx, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. F-MH xxx și are ca obiect suma totală de **xx lei**, reprezentând:

- x lei, venituri din dividende PF;
- x lei, dobânzi/majorări de întârziere aferente;
- x lei, penalități de întârziere.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de art.207, alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicat.

Constatănd că în speta sunt îndeplinite dispozițiile art. 205 alin.(1) și art. 209 alin.(1), lit.a) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Craiova este competentă să soluționeze cauza.

I.Prin contestația formulată SC xx SRL contestă Decizia privind nemodificarea bazei de impunere nr.F-MH xx și parțial Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xx, solicitând admiterea contestației formulate, desființarea în întregime a actelor administrativ-fiscale criticate și, pe cale de consecință, emiterea unei noi decizii de impunere cu o nouă bază de impunere stabilită în mod legal.

În susținere, menționează că organele de control, în mod eronat, au schimbat destinația anumitor tranzacții economice pe motivul că scopul economic al acestor tranzacții nu poate fi demonstrat.

De asemenea, precizează că nu s-a procedat la verificarea fiecărei facturi în parte și astfel au fost trase concluzii generale doar pe anumite exemple, lucru inacceptabil pentru stabilirea bazei de impunere.

In drept, isi intemeiaza contestatia pe dispozitiile art.43, art.84-88, art.175 si art.188 din Codul de procedura fiscala, iar in dovedirea contestatiei intelege sa puna la dispozitie inscrisuri si expertiza , daca va fi nevoie.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx organele de inspectie fiscala au stabilit o obligatie suplimentara in ceea ce priveste impozitul pe dividende in suma totala de xx lei, pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de xx lei.

In perioada verificata, respectiv, xx, s-a constatat ca administratorul societatii a ridicat avansuri de trezorerie pe care nu le-a justificat si care ulterior au fost inregistrate in debitul contului 461 „Debitori diversi”.

Organele de inspectie fiscala au solicitat explicatii scrise administratorului societatii, doamna xx, referitoare la sumele inregistrate in contul 461 „Debitori diversi”. In nota explicativa (Anexa nr.3 la raportul de inspectie fiscala), data de doamna xxx, administrator al societatii, a precizat urmatoarele: „*Suma din contul 461-debitori diversi s-a adunat de-a lungul anilor datorita cheltuielilor pentru care nu am avut documente justificative(sunt o serie de cheltuieli pe care societatea le are ce nu pot fi justificate-datorita obiectului unic de activitate-contract de exclusivitate cu ING Bank* ”. La intrebarea organelor de inspectie fiscala referitoare la documentele justificative aferente cheltuielilor, doamna xxx, administrator al societatii, a precizat urmatoarele: „ *Nu am documente justificative*” .

Avand in vedere cele constatate precum si prevederile art. 7 alin. (1), pct.12 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au procedat la reincadrarea acestei operatiuni de ridicare de bani fara a avea vreo justificare, conform prevederilor art. 11, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare si pentru suma de xxx lei, soldul contului 461 „Debitori diversi” la data de 31.12.2012, reprezentand sume ridicate si nejustificate de administratorul societatii, in timpul inspectiei a fost calculat un impozit pe dividende in suma de **xxx lei** (Anexa nr.2), potrivit art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru obligatia stabilita suplimentar privind impozitul pe dividende au fost calculate accesorii in suma totala de xxx lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. *Luând în considerare constatarile organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative în vigoare pe perioada supusa controlului se retin urmatoarele:*

Referitor la contestatia impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx

Cauza supusa solutionarii Directiei Generale Regionale a Finantelor Publice

Craiova este daca se poate pronunta pe fond asupra contestatiei formulata de SC xx SRL, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xx, emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xx prin care au fost stabilite obligatii suplimentare in suma totala de xxx lei reprezentând, impozit pe dividende si accesorii aferente, in conditiile in care A.J.F.P.Mehedinti-Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr.xxx a inaintat Sesizarea Penala, privind pe xxx, in calitate de administrator al SC xx SRL, Parchetului de pe langa Tribunalul xx.

In fapt, prin adresa nr.xx, emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala Mehedinti, a fost inaintata sesizarea penala cu nr.xx catre Parchetul de pe langa Tribunalul Mehedinti, in vederea efectuarii cercetarilor ce se impun si constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de art.272¹, pct.2 din Legea 31/1990 privind societatile comerciale.

Din constatările organelor de inspectie fiscala a rezultat ca SC xxx SRL a inregistrat in contabilitate in contul 461,„Debitori diversi” sume reprezentand retrageri de numerar pentru care nu exista nicio justificare.

Aceasta operatiune de ridicare de bani fara a avea vreo justificare a fost reincadrata de inspectia fiscala si considerata ca fiind o distribuire de bani in contul dividendelor convenite actionarului, iar in conformitate cu prevederile art. 67, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare a fost stabilita o obligatie suplimentara privind impozitul pe dividende in suma totala de xxx lei pentru care au fost calculate accesorii in suma totala de xxx lei, in conformitate cu prevederile art.119 alin. (1) si art. 120 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala - republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept, art. 214, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, precizează:

“Suspendarea procedurii de solutionare a contestatiei pe cale administrativă.

(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci când:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existenta indiciilor savârsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra solutiei ce urmează sa fie dată în procedura administrativă”.

Potrivit acestor prevederi legale, organul de solutionare a contestatiei poate suspenda prin decizie motivata solutionarea cauzei atunci cand organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare are o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.

Astfel, între stabilirea obligatiilor bugetare prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. F-MH xxx contestate si stabilirea caracterului infractional al faptelor savârsite exista o

strânsă interdependentă de care depinde solutionarea cauzei pe cale administrativa.

Aceasta interdependenta consta in faptul ca organele de inspectie fiscala, urmare a verificarilor efectuate cu privire la inregistrările in contabilitatea societatii a retragerilor de numerar pentru care nu exista nicio justificare, a stabilit aceste operatiuni ca fiind distribuirii de bani in contul dividendelor convenite actionarului, astfel ca exista elemente de suspiciune cu privire la operatiunile economice efectuate, in sensul ca este posibil ca fapta de incasare a dividendelor, sub orice forma, din profituri care nu puteau fi distribuite in lipsa unei situatii financiare, poate fi de natura celor prevazute de art. 272¹, pct.2 din Legea 31/1990 privind societatile comerciale, aceste constatari regasindu-se in sesizarea penala intocmita de AIF Mehedinti si transmisa Parchetului de pe langa Tribunalul Mehedinti, cu adresa nr.xxx, pentru a se dispune inceperea cercetarilor in vederea constatarii existentei sau inexistentei elementelor constitutive ale infractiunilor prevazute si pedepsite de prevederile legale mai sus invocate.

Avand in vedere cele de mai sus, precum si faptul ca prioritatea de solutionare o au organele de urmarire penala, care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptelor ce atrag plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept „ penalul tine in loc civilul ”, consacrat prin art.19 alin.(2) din Codul de procedura penala, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, D.G.R.F.P. Craiova, prin Serviciul Solutionare Contestatii nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, fapt pentru care, in temeiul art.216 alin.(4) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care prevede: „ Prin decizie se poate suspenda solutionarea cauzei, in conditiile prevazute de art.214 ”, se va suspenda solutionarea cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata in conformitate cu dispozitiile art.214 alin.(3) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, care precizeaza:

„(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu”.

Referitor la contestatia impotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH xxx

In fapt, in baza Raportului de inspectie fiscala nr. F-MH xxx s-a retinut ca pe perioada xxx, pentru obligatia privind impozitul pe profit si pe perioada xx, pentru obligatia privind impozitul pe veniturile microintreprinderilor, contestatoarea nu are obligatii fiscale de plata la bugetul general consolidat.

In drept, potrivit art. 85, alin.(1) din O.G. nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

(1) „*Impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului general consolidat se stabilesc astfel:*

- a) *prin declaratie fiscala, in conditiile art.82 alin.(2) si art.86 alin.(4);*
- b) *prin decizie emisa de organul fiscal, in celelalte cazuri”.*

Art. 109 alin.(3) din acelasi act normativ precizeaza: „*Raportul de inspectie fiscala sta la baza emiterii :[...] b) deciziei de nemodificare a bazei de impunere, daca nu se constata diferente de obligatii fiscale ”.*

In acceptiunea Codului de procedura fiscala, aprobat prin O.G. nr. 92/2003 la art. 110 alin.(3) se precizeaza:

(3) „*Titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala, intocmit de organele competente sau de persoanele indreptatite, potrivit legii ”.*

Totodata, potrivit art. 205, alin. (2) si (4) din acelasi act normativ, este îndreptatit la contestatie numai cel care considera ca a fost lezat în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, putând **fi contestate si deciziile de impunere prin care nu sunt stabilite impozite, taxe, contributii sau alte sume datorate bugetului general consolidat al statului.**

Art. 206, alin.(1), lit. b), c) si d) din acelasi act normativ prevede ca, contestatia se formuleaza în scris si cuprinde în mod obligatoriu: **obiectul contestatiei, motivele de fapt si de drept si dovezile pe care se întemeiaza,** iar conform alin.(2): **”Obiectul contestatiei il constituie numai sumele si masurile stabilite si inscrise de organul fiscal in titlul de creanta sau in actul administrativ fiscal atacat, cu exceptia contestatiei impotriva refuzului nejustificat de emitere a actului administrativ fiscal”.**

Din coroborarea textelor de lege susmentionate se retine ca lezarea interesului legitim trebuie demonstrat prin formularea unei contestatii care trebuie sa cuprinda neaparat **obiect**, motive de fapt si de drept precum si dovezile pe care se întemeiaza aceasta.

Asa fiind, din situatia de fapt si de drept mai sus prezentata se retine ca societatea contestatoare se afla în situatia de a contesta un act administrativ fiscal prin care nu au fost stabilite în sarcina sa obligatii la bugetul consolidat al statului, în raport de dispozitiile art.205, alin.(2) din O.G.nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat si deci nu a fost lezata în vreun drept al sau.

Drept urmare, în speta sunt operabile si art.217, alin.(1) din O.G. nr.92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata care precizeaza ca: *„Daca organul de solutionare competent constata neîndeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se mai proceda la analiza pe fond a contestatiei”.*

Totodata raportat la dispozitiile pct.12.1, lit.d). din Instructiunile pentru aplicarea Titlului IX din O.G. nr. 92/2003, aprobate prin Ordinul Presedintelui ANAF nr. 450/19.04.2013 care precizeaza: *„Contestatia poate fi respinsa ca: d)*

lipsita de interes, în situația în care contestatorul nu demonstrează că a fost lezată în dreptul său interesul legitim”, organele de soluționare a contestației vor proceda la respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de SC xxx SRL, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH xxx.

Pentru considerentele arătate în conținutul proiectului de decizie și în temeiul art. 210 și art. 214, alin.(1), lit.a) și alin. (3) și art.216, alin.(4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată se:

DECIDE

1.Suspendarea soluționării contestației formulată de **SC x x SRL**, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-MH xx, emisă în baza Raportului de inspectie fiscală nr. F-MH xx, ce are ca obiect suma totală de **xx lei**, reprezentând obligație stabilită suplimentar privind impozitul pe venituri din dividende PF și accesorii aferente acestei obligații.

2. Reluarea procedurii administrative la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor reținute prin prezenta decizie.

3. Respingerea ca lipsită de interes a contestației formulată de SC xxxSRL, împotriva Deciziei privind nemodificarea bazei de impunere nr. F-MH xxx.

4. Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Mehedinți în termen de 6(sase) luni de la comunicare .

DIRECTOR GENERAL

x

SEF SERVICIU: x

CONSILIER: xx