



**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud

Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel: +0263 212 039; 210 661
Fax: +0263 216 880
e-mail: contestatii@dgfp-bn.ro

Biroul de soluționare a contestațiilor
DOSAR NR. .../2013

DECIZIA NR. 29/22.04.2013

privind soluționarea contestației depusă de C. T. B.-A. E., CUI-..., cu sediul în localitatea ..., nr. ... și înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../07.03.2013

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de către Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. .../07.03.2013 (vol. I fila 69), în legătură cu contestația depusă de C. T. B.-A. E., CUI-....

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. .../30.01.2013 și Raportului de inspecție fiscală nr. .../30.01.2013 prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, s-a stabilit suplimentar de plată TVA de ... lei și accesorii aferente de ... lei.

În raport cu datele din dosar constatăm că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 207 și 209 din Codul de procedură fiscală și, pe cale de consecință, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este investită să soluționeze contestația depusă.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei, se deprim următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. .../30.01.2013 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../30.01.2013, organele de inspecție au respins la rambursare taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, au stabilit TVA suplimentară de plată de ... lei și accesorii aferente de ... lei.

Argumentele organelor emitente ale actului administrativ fiscal atacat se regăsesc în Raportul de inspecție fiscală nr. .../30.01.2013 (vol. I filele 38-46), precum și în Referatul cu propuneri de soluționare nr. .../07.03.2013 (vol. I filele 66-68).

Prin decontul de TVA cu sumă negativă cu opțiune de rambursare nr. .../15.10.2012, C. T. B.-A. E. solicită rambursarea sumei de ... lei aferentă perioadei 01.07.2009-30.09.2012. Entitatea verificată este plătitoare de TVA începând cu data de 01.12.2000, perioada de raportare fiind luna calendaristică. În perioada verificată, activitatea economică a C. T. B. a constat în comercializarea materialului lemnos aflat în proprietatea acesteia.

Taxa pe valoarea adăugată colectată pentru perioada verificată, în sumă de **... lei**, este aferentă prestărilor de servicii la intern, taxelor de drum forestier și livrărilor de masă lemnoasă către neplătitori de TVA. Taxa colectată din jurnalele de vânzări corespunde cu sumele înscrise în bilanța de verificare și în deconturile de TVA.

Taxa pe valoarea adăugată deductibilă este în sumă de **... lei** și provine din:

- achiziții de prestări servicii de la O. S. T.-C. RA;
- facturi emise de către A. P. de P. B.-C., reprezentând: prestări de servicii lunare și cheltuieli energie electrică, imprimate, audit, indemnizație controale fond, recepții lucrări silvice în cuantum de ... lei/ha/lună. Conform documentelor prezentate nu există un contract care să stea la baza acestor facturări. Începând cu 01.07.2011, în baza Hotărârii nr. .../14.06.2011 a Adunării Generale a A. P. de P. B.-C., s-a corectat această procedură de lucru, astfel că, membrii asociației (printre care și comuna T. B.) vor achita cotizația lunară prin virarea sumelor stabilite în contul bancar al asociației (anexa nr. 18 la RIF, vol. I fila 79).

Taxa pe valoarea pe adăugată din jurnalele de cumpărări corespunde cu sumele înscrise în bilanța de verificare și în deconturile de TVA.

C. T. B.-A. E. a prezentat următoarele documente pentru justificarea achizițiilor cu TVA deductibilă:

- act adițional de modificare a actului constitutiv și statutului A. P. de P. B.-C. (anexa nr. 10 la RIF, vol. I filele 114-119), adoptat în 04.04.2009 și comunicat la Judecătoria Bistrița, document conform căruia A. P. de P. B.-C. reunește 2 primării (P. B. și T. B.) și 3 parohii;
- contract prestări servicii silvice nr. .../23.04.2009 (anexa nr. 11 la RIF, vol. I filele 27-33), încheiat între A. P. de P. B.-C. și O. S. T.-C.a (ocol constituit în cadrul A. P. de P.), obiectul acestui contract fiind prestarea de servicii silvice pentru gospodărirea unitară și durabilă a pădurilor proprietate publică a C. L. T. B..

În ceea ce privește **serviciile prestate de către ocoalele silvice private către primăriile care le-au constituit**, Direcția de legislație din domeniul TVA din cadrul MFP, prin adresa nr. .../07.09.2009 (anexa nr. 16 la RIF, vol. I filele 82-89), referindu-se la un caz concret similar (tranzacțiile desfășurate între Ocolul Silvic Abrud și Primăriile Abrud, Zlatna, Bucium, Mogoș, Roșia Montana și Ciuruleasa), face următoarele precizări:

- **conform art. 126 alin. (1) din Codul fiscal:** „*Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:*
 - a) *operațiuni care în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, efectuată cu plată;*
 - b) *locul de livrare/prestare este în România;*
 - c) *livrarea/prestarea este realizată de o persoană impozabilă;*
 - d) *livrarea/prestarea să rezulte din activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2).”*

- conform art. 128 alin. (1) din Codul fiscal: „Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.”
- la punctul 6 alin. (1) din Normele de aplicare ale Codului fiscal se precizează că: „În sensul art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, preluarea de bunuri produse de către o persoană impozabilă înregistrată conform art. 153 din Codul fiscal, pentru a fi folosite în cursul desfășurării activității sale economice sau pentru continuarea acesteia nu se consideră ca fiind o livrare de bunuri, cu excepția operațiunilor prevăzute la art. 128 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal. **Aceleași prevederi se aplică și prestărilor de servicii.**”
- art. 17 alin. (3) din Codul silvic prevede că ocoalele silvice autorizate pentru administrarea fondului forestier și asigurarea serviciilor silvice, înființate în acest scop de unitățile administrativ-teritoriale, de persoane fizice ori de persoane juridice care au în proprietate fond forestier sau de asociațiile constituite de acestea, devin administratorii fondului forestier, revenindu-le obligațiile proprietarilor de pădure prevăzute la art. 17 alin. (2) din Codul silvic.

Conform celor prezentate anterior, organele de inspecție concluzionează că **serviciile prestate** de către O. S. T.-C. către C. T. B.-A. E., precum și cele prestate de către A. P. de P. B.-C. **nu sunt operațiuni impozabile în ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată**. Aceeași concluzie se desprinde și din precizările referitoare la regimul TVA pentru activități desfășurate de către ocoalele silvice, precizări aduse de DGFP Vrancea (anexa nr. 17 la RIF, vol. I filele 80-81), conform cărora „serviciile prestate de un ocol silvic privat nu sunt considerate din punct de vedere al TVA operațiuni impozabile pentru care să se colecteze taxa.”

În plus, contractul nr. .../23.04.2009 (vol. I filele 27-33) a fost încheiat, în opinia organelor de inspecție, între A. P. de P. B.-C. (în calitate de beneficiar) și O. S. T.-C. (în calitate de prestator), astfel că prestările de servicii înregistrate în evidențele contabile ale C. T. B. ar fi trebuit prestate de fapt către A. P. de P. B.-C., iar C. T. B.-A. E. nu putea înregistra în evidența contabilă TVA deductibilă din facturi emise pentru servicii silvice care nu i-au fost prestate.

În raport cu toate cele precizate anterior și având în vedere și prevederile art. 134¹ alin. (1), art. 134² alin. (1) și art. 145 alin. (1) din Codul fiscal, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în cuantum de **... lei**, aferentă achizițiilor de la O. S. T.-C. și A. P. de P. B.-C.. De asemenea, pentru suma de ... lei, în conformitate cu art. 119-120 din Codul de procedură fiscală au fost calculate dobânzi în sumă de **... lei**.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. .../30.01.2013 (vol. I filele 47-49) și a Raportului de inspecție fiscală nr. .../30.01.2013 (vol. I filele 38-46) petenta a depus contestația înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../28.02.2013 și la Biroul de soluționare contestații sub nr. .../07.03.2013.

Prin cererea introductivă (vol. I filele 52-65) și completările aduse cu adresele nr. .../11.03.2013 (vol. I filele 70-76) și nr. .../13.03.2013 (vol. I fila 78) petenta solicită desființarea actelor de impunere anterior menționate, anularea sumelor suplimentare rămase de plată (**... lei**-TVA, **... lei**-dobânzi/majorări de

întârziere TVA) și rambursarea sumei de ... lei respinsă prin decizia atacată, suma totală care face obiectul contestației fiind de ... lei.

În susținerea cauzei sale contestatoarea prezintă următoarele argumente:

- obiectul inspecției fiscale l-a constituit soluționarea cererii de rambursare a sumei de ... lei, înscrisă în decontul nr. .../15.10.2012 și acumulată în perioada 01.07.2009-30.09.2012;
- organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru TVA de ... lei, respingând la rambursare suma de ... lei și stabilind TVA suplimentară de plată de ... lei;
- din totalul sumei de ... lei reprezentând TVA neadmisă la deducere, ... lei constă în TVA aferentă achizițiilor efectuate de la A. P. de P. B.-C., iar TVA de ... lei provine din prestările de servicii efectuate de O. S. T.-C.;
- în ceea ce privește achizițiile de la A. P. de P. B.-C., petenta arată că organele de inspecție nu motivează în nici un fel de ce nu au admis la deducere prestările de servicii emise de acest operator economic (care a realizat și activități cu caracter economic în folosul petentei), toate motivările din actele de impunere referindu-se doar la achizițiile de la O. S. T.-C.;
- în conformitate cu prevederile Codului Silvic (art. 10, art. 14 și art. 15), O. S. T.-C. a fost înființat de A. P. de P. B.-C., iar din statutul acestuia rezultă că este constituit și funcționează ca regie autonomă de interes local cu personalitate juridică, întocmește bilanță, bilanț contabil propriu, are buget distinct de venituri și cheltuieli;
- prin încheierea nr. .../24.03.2009 a Tribunalului ... (vol. I fila 3) s-a autorizat constituirea și s-a dispus înmatricularea în Registrul Comerțului a O. S. T.-C. RA și a dobândit personalitate juridică prin înscrierea în Registrul Național al Administratorilor de Pădure și al Ocoalelor Silvice, primind autorizația de funcționare nr. .../08.04.2009 (vol. I fila 5);
- conform actului constitutiv (vol. I filele 19-22), scopul R. A. O. S. T.-C. „**este de a asigura servicii silvice care cuprind totalitatea activităților cu caracter tehnic, economic și juridic, exceptând valorificarea masei lemnoase**”;
- pentru desfășurarea efectivă a activității s-au încheiat în mod distinct contracte cu fiecare proprietar de pădure din cadrul A. P. de P. B.-C.;
- în concret, între C. T. B. (în calitate de beneficiar) și O. S. T.-C. RA (în calitate de prestator) a fost încheiat contractul nr. .../23.04.2009 (vol. I filele 27-33), din care rezultă obiectul contractului („prestări servicii silvice pentru gospodărirea unitară și durabilă a pădurilor proprietate publică a C. L. T. B.”);
- organele de inspecție au reținut în mod total eronat că a fost încheiat contractul nr. .../23.04.2009 între A. P. de P. B.-C. (în calitate de beneficiar) și O. S. T.-C. RA (în calitate de prestator) și plecând de la acest raționament au reținut în mod greșit că au fost deduse de C. T. B.-A. E. prestări de servicii pentru care nu are încheiat contract sau nu a fost destinatară acestora;
- în baza contractului nr. .../23.04.2009 au fost prestate servicii în domeniul silvic (acte de punere în valoare, marcarea și pază material lemnos, precum și întreținere de drumuri forestiere), prestatorul (O. S. T.-C. RA) pentru activitatea

- economică desfășurată a emis facturi, a colectat TVA pe care l-a virat bugetului de stat, taxa devenind exigibilă la data emiterii facturilor în cauză;
- conform art. 145 alin. (1) dreptul de deducere la beneficiar (în concret C. T. B.-A. E.) a luat naștere la momentul exigibilității taxei la prestator, iar conform alin. (2) orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa dacă este în scopul operațiunilor taxabile, condiție care este de asemenea îndeplinită, deoarece au fost realizate operațiuni taxabile constând în valorificarea materialului lemnos și încasarea de taxe pentru utilizarea drumurilor forestiere;
 - în aceste condiții este indubitabil că au fost îndeplinite toate cerințele prevăzute de art. 134¹ alin. (1), art. 134² alin. (1), 145 alin. (1) și alin. (2) lit. a), 146 alin. (1) lit. a) și art. 155 alin.(5) din Codul fiscal pentru a fi dedusă taxa, iar măsurile dispuse de organele de inspecție sunt evident nelegale;
 - de asemenea, starea de fapt reținută de organele de inspecție fiscală nu este cea reglementată de punctul 6 alin. (1) din normele metodologice de aplicare ale art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, unde se prevede că „*preluarea de bunuri produse de către o persoană impozabilă pentru a fi folosite în cursul desfășurării activității sale economice sau pentru continuarea acesteia nu se consideră ca fiind o livrare de bunuri*”, aceleași prevederi aplicându-se și prestărilor de servicii;
 - conținutul normei juridice anterior citate ar fi aplicabil în cazurile în care un operator economic ar fi preluat bunuri produse de către el însuși sau servicii prestate de el însuși și le-ar fi utilizat pentru desfășurarea propriei sale activități economice (de exemplu: dacă o subunitate realizează produse finite de natura cărămizilor, folosite de o altă subunitate care realizează activități de construcții-montaj, aceste preluări de bunuri nu sunt livrări de bunuri, sau dacă ar fi folosiți angajați ai primei subunități, pentru a realiza manopera la cea de a doua subunitate, atunci nu ar fi vorba de prestări de servicii);
 - în concret, conținutul normei juridice anterior citate ar fi aplicabil dacă atât activitatea de administrare a fondului forestier cât și valorificarea produselor pădurii și încasarea taxei de utilizare a drumurilor forestiere s-ar fi realiza tot prin O. S. T.-C., însă administrarea pădurii și a drumurilor se face de ocolul silvic în cauză, în timp ce valorificarea materialului lemnos și încasarea taxei de drum forestier se face de către proprietar (C. T. B.);
 - starea de fapt reală nu se încadrează nicidecum în prevederile art. 128 alin. (1) din Codul fiscal și punctul 6 alin. (1) din norme, căci O. S. T.-C., în calitate de persoană juridică independentă, plătitoare de TVA, nu a prestat servicii pentru sine ci către o altă persoană juridică, plătitoare de TVA, fiind evident îndeplinite toate condițiile art. 126 alin. (1) pentru ca aceste operațiuni să intre în sfera taxei pe valoarea adăugată;
 - nu în ultimul rând, în ipoteza în care între cei 3 operatori economici (C. T. B.-A. E., A. P. de P. B.-C. și O. S. T.-C.) s-ar fi derulat activități economice care nu sunt asimilate unor livrări de bunuri sau prestări de servicii în sfera TVA, atunci trebuiau avute în vedere de către organele de inspecție prevederile art. 7 punctul 21 lit. c) din Codul fiscal (care definește persoanele afiliate) și aplicate prevederile art. 11 alin. (2), astfel încât să se asigure un tratament fiscal unitar

- pentru toate cele 3 entități și să se evite dubla impune, ori inspecția fiscală s-a limitat la a stabili obligații fiscale suplimentare doar în sarcina C. T. B.-A. E.;
- prin prisma tuturor celor menționate petenta consideră nelegală și netemeinică excluderea de la deducere a achizițiilor în sumă de ... lei, motiv pentru care solicită anularea în totalitate a obligațiilor de plată stabilite prin Decizia nr. .../30.01.2013, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr. .../30.01.2013.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar, motivele invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

În baza constatărilor din Raportul de inspecție fiscală încheiat sub numărul ... la data de 30.01.2013 (vol. I filele 38-46) a fost emisă Decizia de impunere nr. .../30.01.2013 (vol. I filele nr. 47-49), prin care au fost stabilite în sarcina contestatei obligații fiscale în sumă de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată (din care ... lei reprezintă TVA respinsă la rambursare, iar ... lei reprezintă TVA stabilită suplimentar și rămasă de plată) și ... lei-dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în perioada ieulie 2009-septembrie 2012 C. T. B.-A. E. a înregistrat în evidența contabilă și a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei în baza facturilor emise de:

- O. S. T.-C. RA, reprezentând achiziții de servicii silvice;
- A. P. de P. B.-C., reprezentând servicii lunare și cheltuieli energie electrică, imprimate, audit, indemnizație controale fond etc.

Având în vedere că din cuprinsul actelor de impunere nu rezultă cuantumul TVA pe fiecare dintre cele două surse anterior menționate, iar în contestația depusă petenta afirmă că din relația cu O. S. T.-C. nu s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, iar din relația cu A. P. de P. B.-C. nu s-a admis la deducere TVA de ... lei (care totalizate nu fac suma de ... lei exclusă de la deducere), organul de soluționare a făcut demersurile necesare pentru a cuantifica TVA neadmisă la deducere, din relația cu fiecare furnizor în parte.

Astfel, prin scrisoarea nr. .../28.03.2013 (vol. I fila 125), confirmată de primire în data de 04.04.2013 (vol. I fila 126), s-a solicitat petentei transmiterea de copii lizibile după jurnalele de cumpărare întocmite pentru perioada verificată (ieulie 2009-septembrie 2012) și după facturile care au stat la baza înregistrărilor în jurnalele respective. Contestatoarea a dat curs solicitării, transmițând documentele în cauză anexat adresei nr. .../09.04.2013, înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../09.04.2013 (vol. II filele 1-146).

Totodată, prin adresa nr. .../02.04.2013 (vol. I fila 127) s-au solicitat organelor de inspecție informații privind defalcarea TVA neadmisă la deducere pe surse de proveniență, date despre existența TVA neadmisă la deducere din relația cu alte entități economice decât cele două menționate în actele de impunere, precum și alte precizări cu privire la temeiul de drept invocat. AIF Bistrița-Năsăud, prin adresa nr. .../08.04.2013 (vol. I fila 129), a comunicat faptul că nu poate preciza cuantumul TVA neadmisă la deducere, defalcat pe furnizori. În ceea ce privește existența TVA neadmisă la deducere din relația cu alți operatori

economici, organele de control arată că verificarea s-a efectuat „prin sondaj”, iar contabilul C. T. B.-A. E. a declarat că a dedus TVA doar din relația cu O. S. T.-C. și A. P. de P. B.-C.

Din analiza documentelor existente la dosarul contestației, organele de soluționare au constatat că organele de inspecție, care au utilizat metoda de control „prin sondaj”, au exclus de la deducere întreaga taxă pe valoarea adăugată dedusă de petentă în perioada 01.07.2009-30.09.2012, practic fără a analiza toate documentele în baza cărora s-a exercitat acest drept.

În fapt, organele de soluționare au constatat că TVA neadmisă la deducere în cuantum de ... lei, provine din:

- ... lei: achiziții de prestări servicii forestiere înscrise în 52 de facturi fiscale (vol. II filele 79-130) emise de O. S. T.-C. în baza contractului nr. .../23.04.2009 (vol. I filele 27-33), facturi centralizate de organele de soluționare în anexa nr. 2 (vol. I filele 135-136);
- ... lei: achiziții de prestări servicii, transfer cheltuieli și proiect tehnic înscrise în 21 de facturi fiscale (vol. II filele 58-78) emise de Asociația Proprietarilor de Pădure Bîrgău-Călimani și centralizate de organul de soluționare în anexa nr. 3 (vol. I fila 134);
- ... lei: achiziții constând în servicii publicitate, servicii Monitorul Oficial, achiziții de facturi și chitanțe de la diverși operatori economici înscrise în 59 de facturi fiscale (vol. II filele 1-57) și centralizate de organele de soluționare în anexa nr. 4 (vol. I filele 131-133). Dintre acestea, organul de soluționare a constatat că un număr de 13 facturi fiscale au fost emise de acești furnizori pe codul fiscal „...” care aparține C. T. B. și nu pe codul fiscal în scopuri de TVA „...” care aparține Activității economice a C. T. B. Situația acestor facturi a fost centralizată de organul de soluționare în anexa nr. 5 (vol. I fila 130).

III.1. Referitor la TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de la O. S. T.-

C.

În fapt, organele de control nu au acordat drept de deducere pentru TVA aferentă prestărilor de servicii cuprinse în facturi emise de O. S. T.-C. RA către C.a T. B.-A. E., considerând că aceste prestări nu sunt operațiuni impozabile pentru care să se colecteze TVA (taxa fiind înscrisă în mod eronat în aceste facturi), întemeindu-și motivarea pe prevederile art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, coroborate cu pct. 6 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, adresa nr. .../07.09.2009 emisă de Direcția de legislație în domeniul TVA din cadrul Ministerului Finanțelor Publice (anexa nr. 16 la RIF, vol. I filele 82-89) și precizările aduse de DGFP Vrancea referitoare la activitățile desfășurate de către ocoalele silvice (anexa nr. 17 la RIF, vol. I filele 79-81).

Menționăm că între C. T. B.-A. E. în calitate de beneficiar și O. S. T.-C. RA, în calitate de prestator, s-a încheiat contractul nr. .../23.04.2009 (vol. I filele 27-33), având ca obiect asigurarea serviciilor cu caracter silvic de către prestator (pază, întreținere, regenerare, pune în valoare masă lemnoasă, exploatare partide etc.), fără valorificarea produselor pădurii.

O. S. T.-C. RA a fost înființat de A. P. de P. B.-C., asociație care are ca membrii fondatori C. T. B.i, C. P. B. și 3 parohii ortodoxe.

În speță, cauza supusă soluționării este de a stabili dacă achizițiile de prestări servicii silvice efectuate de către C. T. B.-A. E. de la O. S. T.-C. se cuprind, din punct de vedere al prestatorului, în sfera de aplicare a taxei pe valoarea adăugată și prin urmare sunt operațiuni impozabile, iar în raport de aceasta, dacă pentru taxa pe valoarea adăugată dedusă de contestatară în baza facturilor respective, măsura anulării dreptului de deducere este întemeiată.

Raportat la starea de fapt prezentată, în drept sunt aplicabile prevederile art. 126 alin. (1) lit. a)– d), alin. (2)-(4), coroborate cu prevederile art. 127 alin. (1) – (3), art. 128 alin. (1), art. 129 alin. (1) și (4), art. 145 alin. (1) și (2) și art. 146 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum și normele de aplicare ale acestora, aprobate prin H.G. nr. 44/2004 cu modificările ulterioare, în vigoare pentru perioada vizată, norme legale care dispun:

Operațiuni impozabile

“ART. 126

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2)”;

(2)

(3) Sunt, de asemenea, operațiuni impozabile

(4) Prin derogare de la prevederile alin. (3) lit. a), nu sunt considerate operațiuni impozabile[...].”

Norme metodologice:

„Pct. 2. (1) În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, operațiunea nu este impozabilă în România dacă cel puțin una din condițiile prevăzute la lit. a) - d) nu este îndeplinită.

Pct. 2. (2) În sensul art. 126 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii trebuie să se efectueze cu plată. Condiția referitoare la "plată" implică existența unei legături directe între operațiune și contrapartida obținută.”

Persoane impozabile și activitatea economică

“ART. 127

(1) Este considerată persoană impozabilă orice persoană care desfășoară, de o manieră independentă și indiferent de loc, activități economice de natura celor prevăzute la alin. (2), oricare ar fi scopul sau rezultatul acestei activități.

(2) În sensul prezentului titlu, activitățile economice cuprind activitățile producătorilor, comercianților sau **prestatorilor de servicii**, inclusiv activitățile extractive, agricole și activitățile profesiilor libere sau asimilate acestora. De asemenea, constituie activitate economică exploatarea bunurilor corporale sau necorporale în scopul obținerii de venituri cu caracter de continuitate.

(3) Nu acționează de o manieră independentă angajații sau oricare alte persoane legate de angajator printr-un contract individual de muncă sau prin orice alte instrumente juridice care creează un raport angajator/angajat în ceea ce privește condițiile de muncă, remunerarea sau alte obligații ale angajatorului.”

Livrarea de bunuri

“ART. 128

(1) Este considerată livrare de bunuri transferul dreptului de a dispune de bunuri ca și un proprietar.”

Norme metodologice:

“Pct. 6. (1) În sensul art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, preluarea de bunuri produse de către o persoană impozabilă pentru a fi folosite în cursul desfășurării activității sale economice sau pentru continuarea acesteia nu se consideră ca fiind o livrare de bunuri, cu excepția operațiunilor prevăzute la art. 128 alin. (4) lit. c) din Codul fiscal. Aceleași prevederi se aplică și prestărilor de servicii.”

Prestarea de servicii

“ART. 129

(1) Se consideră prestare de servicii orice operațiune care nu constituie livrare de bunuri, așa cum este definită la art. 128”.

...

(4) Sunt asimilate prestării de servicii efectuate cu plată următoarele:

a) utilizarea bunurilor care fac parte din activele folosite în cadrul activității economice a persoanei impozabile în folosul (...), pentru alte scopuri decât desfășurarea activității sale economice, dacă taxa pentru bunurile respective a fost dedusă total sau parțial;[...].”

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

“ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;[...].”

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

“ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate **sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155;[...].**

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei.”

Prevederile legale anterior citate se completează corespunzător și cu normele definiții cuprinse la art. 125¹ din Capitolul I al Titlului VI din Codul fiscal, punctele 4, 18 și 20.

Din analiza coroborată a normelor legale antecitate, a stării de fapt rezultată din dosarul cauzei, a apărărilor petentei și a constatărilor organelor de inspecție, apreciem că, în ceea ce privește tranzacțiile cu O. S. T.-C. RA, anularea dreptului de deducere exercitat de C. T. B.-Activitate economică s-a făcut pornindu-se de la constatarea (nefundamentată) că prestările de servicii cuprinse în facturile emise de acest prestator în perioada 01.07.2009-30.09.2012 nu intră în categoria operațiunilor impozabile, apreciindu-se că în mod eronat a fost înscrisă taxa în aceste facturi.

Prin art. 126 din Codul fiscal au fost stabilite condițiile cumulative ce trebuie să le îndeplinească o operațiune pentru a fi impozabilă, delimitându-se totodată atât categoriile de operațiuni care intră în sfera de aplicare a TVA cât și cele excluse din sfera operațiunilor impozabile. Din acest punct de vedere precizăm că nici din actul de impunere și nici din Raportul de inspecție fiscală nu rezultă care dintre condițiile prevăzute la art. 126 alin. (1) din Codul fiscal nu sunt îndeplinite pentru ca prestările de servicii achiziționate de la acest furnizor să fie excluse din categoria operațiunilor impozabile. Menționăm că serviciile prestate de O. S. T.-C. RA nu se regăsesc nici în categoria operațiunilor impozabile scutite, fără drept de deducere.

În ceea ce privește prestatorul (O. S. T.-C.), rezultă fără dubii că acesta îndeplinește atât condițiile esențiale prevăzute de Codul fiscal cât și cele formale pentru a fi persoană impozabilă în materie de TVA (a se vedea art. 127 din Codul fiscal).

Prevederile art. 128 alin. (1) din Codul fiscal, coroborate cu cele ale pct. 6 (1) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 44/2004 **nu sunt aplicabile în spetă**, având în vedere că operațiunile pentru care s-a exercitat dreptul de deducere nu fac parte din serviciile preluate de la activitatea economică proprie a C. T. B. cu scopul de a fi folosite pentru desfășurarea sau continuarea aceleiași activități. Așa fiind, nici din acest punct de vedere măsura anulării dreptului de deducere exercitat de C. T. B.-A. E. nu este justificată.

Prin prisma celor anterior arătate apreciem că Activitatea economică a C. T. B. îndeplinește condițiile de deductibilitate a taxei pe valoarea adăugată.

În conformitate cu normele legale antecitate rezultă că dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată se aplică oricărei persoane impozabile asupra bunurilor și serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate dacă aceste bunuri/servicii sunt destinate desfășurării de operațiuni taxabile. Cu alte cuvinte, pentru prestările de servicii destinate desfășurării unor activități economice de natura celor enumerate la art. 127 alin.(2) din Codul fiscal ce implică operațiuni taxabile, persoana impozabilă înregistrată în scopuri de TVA are dreptul să deducă taxa aferentă acestora.

Într-adevăr, potrivit regulii generale prevăzută la art. 145 alin. (1) din Codul fiscal, dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată ia naștere la momentul în care taxa devine exigibilă, așa cum corect consemnează organele de inspecție.

Punctul de reper față de care se stabilește exigibilitatea taxei este faptul generator (prestarea serviciilor de către O. S. T.-C., în calitate de persoană juridică înregistrată în scopuri de TVA, distinctă de beneficiar, C. T. B.-A. E.). Din dispozițiile coroborate ale art. 134¹-134² din Codul fiscal rezultă, ca regulă generală, că exigibilitatea TVA intervine la data la care are loc faptul generator. În plus, în cazul în speță, în raport cu prestatorul de servicii, constatăm că O. S. T.-C. RA a declarat și achitat taxa aferentă acestor operațiuni (a se vedea fișa pe plătitori a acestui operator economic, vol. I filele 147-150), situație în care beneficiarul serviciilor (C. T. B.-A. E.) devine cu atât mai mult îndreptățit să recupereze taxa achitată în amonte, prin exercitarea deducerii.

Pentru a putea realiza deducerea taxei pe valoarea adăugată, beneficiarul trebuie, potrivit art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, să facă dovada acestui drept printr-o factură care să conțină informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal.

Din analiza documentelor existente la dosar reiese că facturile emise de O. S. T.-C. RA (vol. II filele 79-130), reprezentând servicii silvice de pază a fondului forestier, lucrări de protecție a pădurilor, lucrări de punere în valoare a masei lemnoase, lucrări de exploatare masă lemnoasă etc., executate în baza contractului nr. .../23.04.2009 încheiat între cele două părți (vol. I filele 27-33), îndeplinesc condițiile impuse de lege pentru ca beneficiarul (C. T. B.-A. E.) să poată deduce taxa pe valoarea adăugată înscrisă în aceste facturi, fiind vorba de servicii în directă legătură cu operațiunile taxabile, respectiv valorificarea de către C. T. B.-A. E. a masei lemnoase deținute în proprietate. Cu privire la contractul nr. .../23.04.2009 facem mențiunea că organele de inspecție au reținut în mod eronat că acesta este încheiat între O. S. T.-C. (în calitate de prestator) și A. P. de P. B.-C. (în calitate de beneficiar). Pornind de la această premisă eronată organele de inspecție au afirmat, în mod incorect, în cuprinsul actelor de impunere că serviciile silvice înregistrate în evidența contabilă a C. T. B.-A. E. au fost prestate către A. P. de P. B.-C., motiv pentru care petenta nu putea deduce TVA din facturi emise pentru servicii silvice care nu au fost prestate în fapt acesteia.

Așa fiind, nici din acest punct de vedere constatările organelor de control, în ceea ce privește prestările de servicii achiziționate de la O. S. T.-C., nu sunt întemeiate.

În ceea ce privește afirmațiile organelor de inspecție, exprimate în adresa nr. .../08.04.2013 (vol. I fila 129), conform cărora O. S. T.-C., deși s-a înființat conform prevederilor legale, totuși el nu funcționează corect, deoarece conform Legii 46/2008 Codul silvic acesta trebuie să administreze și să înregistreze atât cheltuielile cât și veniturile realizate din valorificarea masei lemnoase, considerăm că acestea sunt neîntemeiate. Astfel, conform art. 15 alin. (5) din Codul silvic, ocoalele silvice private pot obține venituri și din valorificarea produselor fondului forestier. De asemenea, Codul silvic, la art. 17 alin. (3) stabilește că ocoalele silvice autorizate pentru administrarea fondului forestier și asigurarea serviciilor silvice și înființate în acest scop de unitățile administrativ teritoriale sau de alte persoane care au în proprietate fond forestier, devin administratorii fondului forestier (nu proprietarii de drept), revenindu-le doar obligațiile proprietarilor prevăzute la art. 17 alin. (2) și nicidecum drepturile. Ori comercializarea produselor pădurii este un drept al proprietarului și nu poate fi exercitat de către administratorul fondului forestier, fără acordul proprietarului, acord care, așa cum rezultă din contractul nr. .../23.04.2009 încheiat între părți (vol. I filele 27-33) nu a fost dat (a se vedea punctul 4.13 din contractul în cauză).

Pe de altă parte, principiul libertății de management exclude intervențiile organului fiscal în luarea deciziilor de gestiune, cu excepția situațiilor în care se face dovada vreunui abuz de drept. În speță nu poate fi vorba de un astfel de abuz.

În raport cu toate argumentele prezentate la prezentul subcapitol considerăm întemeiată contestația depusă de C. T. B.-A. E. împotriva Deciziei de impunere nr. .../30.01.2013, motiv pentru care, pentru capătul de cerere vizând TVA în cuantum de ... lei, dedusă din facturile emise de O. S. T.-C., contestația urmează a fi admisă.

III.2. Referitor la TVA în cuantum de ... lei aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate de la A. P. de P. B.-C.

În fapt, prin Decizia de impunere nr. .../30.01.2013 organele de inspecție nu au acordat drept de deducere nici pentru taxa pe valoarea adăugată înscrisă în facturile emise în perioada verificată de către A. P. de P. B.-C.. Cu privire la aceste achiziții de bunuri și servicii, organele de inspecție arată doar sumar că acestea reprezintă prestări servicii lunare, precum și transfer cheltuieli energie electrică, imprimare, audit, indemnizație controale, fără a exista un contract care să stea la baza acestor facturări. În ceea ce privește taxa neadmisă la deducere din relația cu acest furnizor/prestator, organele de inspecție nici măcar nu au putut preciza cuantumul acesteia. De asemenea, așa cum precizează și petenta în contestație, organele de inspecție nu motivează în nici un fel de ce nu a admis la deducere prestările de servicii consemnate în facturile emise de acest operator economic (care a realizat și activități cu caracter economic în folosul petentei), toate motivările din actele de impunere referindu-se doar la achizițiile de la O. S. T.-C.. Cu privire la aceste achiziții, petenta nu formulează alte apărări.

Așa fiind, **în drept** sunt aplicabile următoarele prevederi legale:

Art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală prevede următoarele: “În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept

care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de **susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acesta și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării**”.

Pe de altă parte, potrivit art. 65 din Codul de procedură fiscală:

“(1) Contribuabilul are **sarcina de a dovedi** actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal”.

(2) Organul fiscal are **sarcina de a motiva** decizia de impunere **pe bază de probe sau constatări proprii.**”

Totodată, art. 105 alin. (1) din Codul de procedură fiscală prevede că: “**Inspekția fiscală va avea în vedere examinarea tuturor stărilor de fapt și raporturilor juridice care sunt relevante pentru impunere.**”

Potrivit normelor legale antecitate organele de inspecție fiscală au obligația de a emite acte de impunere bazate pe probe, constatări complete și relevante pentru impunere, toate acestea coroborate și apreciate ținându-se seama de forța lor doveditoare recunoscută de lege.

Cum din conținutul actelor de impunere nu rezultă cuantumul taxei neadmise la deducere din relația cu acest furnizor, iar în ceea ce privește temeiul de drept, se poate deduce cel mult că operațiunile nu sunt impozabile, printr-o simplă asimilare cu prestările de servicii silvice derulate între O. S. T.-C. și C. T. B.-A. E., fără a fi prezentate argumente pertinente în acest sens, organul de soluționare, prin adresa nr. .../02.04.2013 (vol. I fila 127) a solicitat organelor de inspecție:

- să precizeze cuantumul TVA neadmisă la deducere din relația cu acest furnizor;
- în raport cu motivele de fapt invocate, să se specifice care dintre condițiile prevăzute la art. 126 alin. (1) din Codul fiscal nu este îndeplinită pentru ca aceste achiziții să fie considerate neimpozabile.

Organele de inspecție, prin răspunsul transmis cu adresa nr. .../08.04.2013 (vol. I fila 129) nu a putut preciza cuantumul TVA neadmisă la deducere din relația cu acest furnizor, iar în ceea ce privește caracterul neimpozabil al operațiunilor se fac precizări, din nou, doar la achizițiile efectuate de la O. S. T.-C..

Pe de altă parte, din analiza jurnalelor de cumpărări prezentate de petentă pentru perioada 01.07.2009-30.09.2012 (vol. II filele 131-145) și a documentelor care au stat la baza întocmirii acestora, organul de soluționare a constatat că, în fapt, din relația cu Asociația Proprietarilor de Pădure Bîrgău-Călimani nu a fost admisă la deducere TVA în sumă de **... lei**, înscrisă în 21 de facturi fiscale (vol. II filele 58-78) și centralizate de organul de soluționare în anexa nr. 3 (vol. I fila 134). Cât privește natura acestor achiziții, din facturile în cauză rezultă că este vorba de prestări de servicii și administrare, transfer cheltuieli și un proiect tehnic de reabilitare a sediului administrativ al A. P. de P. B.-C., operațiuni care, sub nicio formă nu pot fi asemănată, ca natură și conținut, cu serviciile cu caracter silvic prestate de O. S. T.-C. către C. T. B.-A. E.. Din această perspectivă, tratamentul fiscal aplicat operațiunilor consemnate în facturile emise de A. P. de P. B.-C., prin analogie cu serviciile consemnate în facturile emise de O. S. T.-C. este, în opinia noastră, incorect.

Totodată, având în vedere că a avut loc un transfer de bunuri și servicii între două entități juridice distincte, ambele înregistrate în scopuri de TVA (A. P. de P. B.-C., pe de o parte și C. T. B.-A. E., pe de altă parte), iar operațiunile pentru care s-a exercitat dreptul de deducere nu fac parte din categoria bunurilor/serviciilor preluate de la activitatea economică proprie a C. T. B. cu scopul de a fi folosite pentru desfășurarea sau continuarea aceleiași activități, considerăm că, nici în acest caz, nu sunt incidente speței dispozițiile punctului 6 alin. (1) din Normele de aplicare ale Codului fiscal, care vizează art. 128 alin. (1).

În susținerea contestației sale petenta prezintă copii după documentele în cauză dar nu aduce precizări și argumente cu privire la utilitatea, necesitatea și oportunitatea tranzacțiilor respective, limitându-se la a afirma că organele de inspecție nu au prezentat argumente din care să rezulte legalitatea neadmiterii la deducere a taxei în cauză.

În aceste condiții, contradicțiile între părți nu sunt în măsură să lămurească starea de fapt fiscală și tratamentul fiscal aplicabil speței.

Având în vedere considerentele prezentate mai sus și faptul că probele puse la dispoziție de petentă și susținerile organului de inspecție nu sunt în măsură să lămurească fidel starea de fapt și tratamentul fiscal aplicabil speței, organul de soluționare nu se poate pronunța dacă măsura anulării dreptului de deducere a TVA în sumă de ... lei, înscrisă în facturile emise în perioada verificată de către furnizorul A. P. de P. B.-C., este sau nu legală.

În raport cu toate cele anterior menționate, Decizia de impunere nr. .../30.01.2013, vizând TVA în sumă de ... lei, urmează a fi desființată, cu respectarea prevederilor art. 216 alin. (3¹) din Codul de procedură fiscală.

III.3. Referitor la TVA în sumă de ... lei aferentă achizițiilor de bunuri și servicii efectuate de la alți operatori economici decât O. S. T.-C. și A. P. de P. B.-C.

În fapt, în actele de impunere atacate se menționează că nu s-a acordat drept de deducere pentru achizițiile de bunuri și servicii efectuate de C. T. B.-A. E. de la doi operatori economici, respectiv O. S. T.-C. și A. P. de P. B.-C.. Cum în realitate, organele de inspecție nu au acordat drept de deducere pentru întreaga taxă pe valoarea adăugată dedusă de petentă în perioada verificată, organul de soluționare a consultat toate jurnalele de cumpărări aferente perioadei verificate (01.07.2009-30.09.2012) și documentele care au stat la baza înregistrărilor în jurnale respective, date care, așa cum afirmă și organele de inspecție corespund cu informațiile din deconturile depuse, constatând că în suma de ... lei neadmisă la deducere este inclusă și TVA în cuantum de ... lei. Taxa în cauză a fost înscrisă în 59 de facturi fiscale (vol. II filele 1-57), emise de diverși furnizori (Grupul Român de Presă, Mesagerul de Bistrița, Monitorul Oficial, C.P.E. Răsunetul etc.) și constă, în principal, în achiziții de prestări servicii în domeniul publicitar. Facturile în cauză au fost centralizate de organul de soluționare în anexa nr. 4 (vol. I filele 131-133).

Cu privire la aceste achiziții, pentru care nu s-a acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată, organele de inspecție nu fac nicio referire în actele de impunere. Totodată, organele de inspecție, întrebate fiind prin adresa nr.

6472/02.04.2013 (vol. I fila 127) despre existența unor achiziții de la alți operatori economici (în afara celor de la O. S. T.-C. și A. P. de P. B.-C.) pentru care nu au acordat drept de deducere, afirmă, în răspunsul transmis cu adresa nr. .../08.04.2013 (vol. I fila 129) că în lunile verificate, din explicațiile date de contabilul petentei a rezultat că a fost dedusă TVA doar de la cei doi operatori economici anterior menționați, iar metoda de control utilizată a fost cea prevăzută la art. 97 alin. (3) lit. a) din Codul de procedură fiscală, adică „prin sondaj”.

Așa fiind, rezultă că organele de inspecție nu au admis la deducere inclusiv TVA în sumă de ... lei înscrisă în facturi pe care nici măcar nu le-au analizat cu ocazia inspecției fiscale.

Totodată, având în vedere că în contestația depusă petenta arată că nu i s-a acordat drept de deducere pentru TVA în sumă de ... lei din relația cu O. S. T.-C. și, respectiv, pentru suma de ... lei din relația cu A. P. de P. B.-C. (care însumate nu totalizează suma de ... lei exclusă de la deducere de către organele de inspecție), prin scrisoarea nr. .../28.03.2013 (vol. I fila 125), confirmată de primire în data de 04.04.2013 (vol. I fila 126), organul de soluționare a cerut petentei, printre altele, în mod explicit, să detalieze în ce constă diferența până la ... lei. În răspunsul transmis cu adresa nr. .../09.04.2013 înregistrată la DGFP Bistrița-Năsăud sub nr. .../09.04.2013 (vol. II fila 146) contestatoarea nu a dat curs acestei solicitări.

Conform prevederilor art. 213 alin. (1) din Codul de procedură fiscală “... *analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acesta și de documentele existente la dosarul cauzei ...*”, astfel că, în lipsa unor constatări temeinice ale organelor de inspecție și a unor apărări în acest sens formulate de petentă, organele de soluționare nu se pot pronunța dacă măsura anulării dreptului de deducere pentru TVA în sumă de ... lei, dedusă de petentă din facturile emise de diverși furnizori/prestatori, este sau nu legală. Așa fiind, pentru capătul de cerere vizând TVA de ... lei neadmisă la deducere, Decizia de impunere nr. .../30.01.2013 urmează a fi desființată, cu respectarea prevederilor art. 216 alin. (3¹) din Codul de procedură fiscală.

III.4. Referitor la obligațiile fiscale accesorii

Având în vedere că în ceea ce privește debitul principal se vor pronunța soluții diferite, de admitere și desființare, în ceea ce privește obligațiile fiscale accesorii, în cuantum de ... lei, constând în dobânzi/majorări de întârziere aferente TVA, Decizia de impunere nr. .../30.01.2013 urmează a fi desființată, accesoriile urmând a fi recalulate, dacă va fi cazul, în măsura în care în urma reverificării vor rezulta, la o anumită scadență, obligații fiscale principale neachitate.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii, în temeiul art. 216 alin. (1) și (3), se

DECIDE

1. Admiterea ca întemeiată a contestației formulată de C. T. B.-A. E. pentru suma de ... lei constând în taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor efectuate de la O. S. T.-C. și, pe cale de consecință, anularea corespunzătoare a măsurilor dispuse prin Decizia de impunere nr. .../30.01.2013.

2. Desființarea parțială a măsurilor cuprinse în Decizia de impunere nr. .../30.01.2013 privind taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, aferentă achizițiilor efectuate de la A. P. de P. B.-C. și refacerea controlului cu respectarea prevederilor art. 216 alin. (3¹) din Codul de procedură fiscală și a celor prevăzute în considerente.

3. Desființarea parțială a măsurilor cuprinse în Decizia de impunere nr. .../30.01.2013 privind taxa pe valoarea adăugată în cuantum de ... lei, aferentă achizițiilor efectuate de la alți agenți economici și refacerea controlului cu respectarea prevederilor art. 216 alin. (3¹) din Codul de procedură fiscală și a celor prevăzute în considerente.

4. Desființarea parțială a măsurilor cuprinse în Decizia de impunere nr. .../30.01.2013 privind dobânzile/majorările de întârziere aferente TVA în sumă de ... lei și refacerea calculului de accesorii, dacă va fi cazul, în măsura în care în urma reverificării vor rezulta, la o anumită scadență, obligații fiscale principale neachitate.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Județean Bistrița-Năsăud, secția de contencios administrativ.

DIRECTOR EXECUTIV,

ȘEF BIROU,