



Ministerul Finanțelor Publice
Agencia Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Județului Maramureș
Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 92 din 27.05.2010 privind soluționarea
contestației formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal în BM,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice
sub nr...../16.03.2010

Direcția Generală a Finanțelor Publice a fost sesizată de către
Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr...../15.03.2010 asupra
contestației depuse de SC X SRL, înregistrată la Direcția Generală a
Finanțelor Publice sub nr...../16.03.2010.

Contestația a fost formulată împotriva deciziei de impunere nr.
..../02.02.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală în baza raportului de
inspecție fiscală încheiat în data de 02.02.2010 și are ca obiect suma totală de
..... lei, reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxă pe valoarea adăugată;
- lei - majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea
adăugată;
- lei - majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin. (1) din
Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală,
republicată.

Constatând că în speța sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205
alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003,
republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se
pronunțe asupra contestației.

I. Prin contestația formulată, SC X SRL solicită admiterea acesteia și
anularea actelor administrative fiscale atacate, motivând următoarele:

Organele de inspecție fiscală au calculat în mod eronat majorările de întârziere în sumă totală de lei pentru nedeclararea la termen a impozitului pe dividende deoarece nu au verificat și declarațiile nr...../13.03.2008, în sumă de lei și nr...../25.08.2008, în sumă de lei, depuse de societate la Administrația Finanțelor Publice BM în anul 2008, conform fișei analitice emise de această instituție.

În ceea ce privește cheltuielile în sumă de lei, considerate nedeductibile de organele de inspecție fiscală deoarece nu a fost justificată necesitatea serviciilor, contestatoarea precizează că serviciile înscrise în facturile fiscale emise de SC E SRL, respectiv “închiriere utilaje conform anexă” au fost confirmate în anexe iar facturile fiscale au fost achitate cu ordine de plată.

Societatea a respectat prevederile art. 21 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 deoarece în această perioadă societatea a obținut venituri din lucrări de construcții, în consecință a înregistrat și cheltuieli de închiriere de utilaje necesare desfășurării activității economice.

Referitor la cheltuielile în sumă de lei reprezentând carburanți pentru cele patru autoturisme aflate în patrimoniul societății, contestatoarea precizează că deține contracte de muncă pentru .. persoane cu funcții de conducere și un administrator, înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Munca, cărora le-au fost repartizate spre utilizare autoturismele în cauză, în baza unor procese-verbale de predare-primire de mijloace fixe. Atât angajații cu funcții de conducere cât și administratorul utilizează aceste mijloace fixe în diverse șantiere din țară.

Organele de inspecție fiscală au stabilit taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în sumă de lei pentru două facturi fiscale emise de SC U I B pe motiv că nu este deductibilă taxa pe valoarea adăugată pentru valoarea la care se face transferul dreptului de proprietate la sfârșitul contractului de leasing, însă prevederile referitoare la “limitări speciale ale dreptului de deducere”, introduse în Legea nr. 571/2003 prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009, stabilesc la art. 145¹ alin. (3) din Codul fiscal că nu se aplică pentru avansurile care au fost achitate înainte de data de 1 mai 2009 pentru valoarea totală sau parțială a vehiculelor rutiere motorizate, dacă livrarea acestora intervine după data de 1 mai 2009 inclusiv.”

Societatea a achitat avansurile pentru contractele nr..... și pe baza facturilor emise la 03.12.2007 de către SC U I B.

Organele de inspecție fiscală au stabilit nejustificat taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în sumă de lei pentru facturile fiscale emise de SC E SRL, în sumă de lei pentru bonurile fiscale de carburanți din anul 2008 și în sumă de lei pentru bonurile fiscale de carburanți din perioada ianuarie – mai 2009, deoarece în această perioadă societatea a înregistrat venituri din operațiuni impozabile cu cota de 19%, iar taxa pe valoarea adăugată colectată a depășit taxa pe valoarea adăugată deductibilă, în consecință obținându-se taxa pe valoarea adăugată de plată către bugetul de stat.

Societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată aferentă unor operațiuni destinate realizării de operațiuni taxabile, facturile fiscale de închiriere de utilaje fiind justificate cu anexe iar carburanții pentru autoturismele angajaților cu funcții de conducere și administrare cu bonuri fiscale, respectând prevederile art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 și ale pct. 46(2) din Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal.

În calitate de beneficiar al serviciilor de închiriere a utilajelor, societatea a achitat facturile către SC E SRL iar carburanții au fost achitați pe baza bonurilor fiscale astfel că, în conformitate cu prevederile art. 151² alin. (2) din Legea nr. 571/2003, dacă beneficiarul dovedește achitarea taxei către persoana obligată la plata taxei, nu mai este ținut răspunzător individual și în solidar pentru plata taxei.

II. Prin raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 02.02.2010, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

Forma inspecției fiscale a fost inspecția fiscală generală și a vizat perioada 01.01.2008 - 30.11.2009.

În ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au referificat perioada 01.01.2008 – 30.01.2009, în baza Deciziei Camerei de Conturi nr...../18.11.2009, a referatului pentru solicitarea reverificării nr..../08.01.2010 și a deciziei de reverificare nr./08.01.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

Societatea este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunal sub nr. J...../1999 și are ca obiect principal de activitate : Lucrări de construcții, alte proiecte inginerești, cod CAEN 4299.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a înregistrat în lunile ianuarie și martie 2008, în contul 612 "Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile", suma totală de

..... lei, care provine din .. facturi fiscale reprezentând “închiriere utilaje conform anexei”, emise de SC E SRL.

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile respective nu au la bază contracte încheiate între părți, situații de lucrări, anexe justificative cu explicații detaliate referitoare la unitatea de masura, cantitate, preț, rapoarte de lucru sau devize, procese verbale de recepție, care să justifice prestarea serviciilor facturate.

Din nota explicativă dată de domnul PM, împuternicit al societății, în data de 26.01.2010, a rezultat că nu există contracte între părți, nu s-a consemnat în vreun act numărul curselor efectuate, kilometrii parcurși de către prestator și nu se poate demonstra realizarea lucrărilor facturate.

Conform art. 21 alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, nu sunt deductibile cheltuielile cu prestările de servicii pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării serviciului și pentru care nu sunt încheiate contracte, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au considerat suma de lei nedeductibilă din punct de vedere fiscal și au stabilit **un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei**, cu termen scadent de plată la data de 25.04.2008.

Organele de inspecție fiscală au mai constatat că SC X SRL a înregistrat în cursul anului 2008 în contul 6022 “Cheltuieli cu combustibilul” suma totală de lei, reprezentând carburanți pentru .. autoturisme aflate în patrimoniul societății, deși din cele șase autoturisme existente, doar două corespund funcțiilor de conducere și administrare a societății.

Conform art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003, cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice sunt deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții, astfel că organele de inspecție fiscală au stabilit că suma de lei reprezintă o cheltuială nedeductibilă din punct de vedere fiscal și au stabilit **un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei**.

Pentru neachitarea la termenele legale a impozitului pe profit în sumă de lei, organele de inspecție fiscală au calculat **majorări de întârziere în sumă de lei**, conform art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată, organele de inspecție fiscală au constatat că SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei din facturile fiscale emise de SC E SRL din BM, reprezentând închiriere utilaje, pentru care nu au fost prezentate contracte încheiate între

parti, situații de lucrări, anexe justificative, rapoarte de lucru, procese verbale de recepție care să justifice prestarea serviciilor.

Din nota explicativă dată de domnul PM, împuternicit al societății, în data de 26.01.2010, a rezultat că nu există contracte între părți, nu s-a consemnat în vreun act numărul curselor efectuate, kilometrii parcurși de către prestator și nu se poate demonstra realizarea lucrărilor facturate.

Astfel, societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei înscrisă în facturile fiscale în cauză, conform art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

Facturile nu îndeplinesc calitatea de document justificativ, în baza art. 155 alin. (5) lit. k) din același act normativ, deoarece nu cuprind cantitatea bunurilor, pretul unitar și kilometrii parcurși.

Având în vedere cele constatate, organele de inspecție fiscală au stabilit **taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în sumă de lei.**

Organele de inspecție fiscală au mai constatat că în perioada 01.01.2008 – 30.11.2009, societatea a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei (din care suma de lei în anul 2008 și suma de ... lei în perioada 01.01.2009 – 30.11.2009) de pe bonuri fiscale de carburanți pentru .. autoturisme aflate în patrimoniul societății care nu își justifică utilizarea întrucât funcțiile de conducere și administrare a societății sunt două iar parcul auto este format din .. autoturisme.

Astfel, cele .. autoturisme nu se încadrează în prevederile art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare.

Conform art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările ulterioare, persoana impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile, motiv pentru care organele de inspecție fiscală au stabilit pentru perioada 01.01.2008 – 31.05.2009, **taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în sumă de ... lei** iar pentru perioada 01.06.2010 – 30.11.2009, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă totală de lei, din facturile fiscale nr..... și nr..... emise în data de 17.11.2009 de SC U I, reprezentând ultima rata, valoare reziduală vânzare bun, conform contract nr..... și nr.....

Având în vedere art. 32 pct. 10 din Ordonanța Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, conform căruia nu se deduce taxa pe valoarea adăugată pentru valoarea la care se face transferul dreptului de proprietate la sfârșitul contractului de leasing, organele de inspecție fiscală au stabilit **taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în sumă de lei.**

Organele de inspecție fiscală au mai stabilit în sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în suma de lei.

Asfel, în urma verificării, organele de inspecție fiscală au stabilit în sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în sumă totală de ... lei.

Pentru nevirarea la termenele legale a taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar, organele de inspecție fiscală au calculat **majorări de întârziere în sumă de lei**, conform art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată.

Referitor la impozitul pe dividende, organele de inspecție fiscală au constatat că în luna februarie 2008 SC X SRL a repartizat în contul 457 "Dividende de plată" suma de lei, pentru care impozitul aferent dividendelor de plată constituit prin stopaj la sursă este de lei.

Suma netă de lei, reprezentând dividende de plată a fost acordată asociaților în data de 05.02.2008 iar conform art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 modificată, impozitul pe dividendele acordate în sumă de lei, determinat și înregistrat în evidența contabilă în contul 446 ca obligație fiscală datorată bugetului de stat pe luna februarie 2008, trebuia declarat prin declarația 100 aferentă lunii februarie 2008 și achitat până la data de 25.03.2008.

În luna aprilie 2008, societatea a repartizat în contul 457 "Dividende de plată" suma de lei, pentru care impozitul aferent dividendelor de plată, constituit prin stopaj la sursă este de lei.

Suma netă de lei, reprezentând dividende de plată a fost acordată asociaților în data de 25.04.2008 iar impozitul pe dividendele acordate în sumă de lei, calculat și înregistrat în evidența contabilă în contul 446 ca obligație fiscală datorată bugetului de stat pe luna aprilie 2008, trebuia declarat prin declarația 100 aferentă lunii aprilie 2008 și achitat până la data de 25.05.2008.

În urma verificării, s-a constatat că impozitul pe dividendele acordate în anul 2008, în valoare totală de lei, a fost achitat în totalitate însă a fost declarat cu întârziere la bugetul de stat, în baza declarațiilor nr...../04.09.2008 cu un impozit declarat de lei, nr...../25.01.2009, cu un impozit declarat de lei și nr...../25.01.2009, cu un impozit declarat de lei.

Având în vedere că societatea nu a respectat termenul de declarare și de plată a impozitului pe dividende acordate conform art. 67 alin. (1) din

Legea nr. 571/2003 modificată, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere în sumă de lei.

Raportul de inspecție fiscală încheiat în data de 02.02.2010 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../02.02.2010 privind obligațiile fiscale contestate de SC X SRL în sumă totală de lei, reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei, majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de lei, taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de lei.

III. Luând în considerare susținerile contestatoarei, constatările organelor de inspecție fiscală, documentele anexate la dosarul contestației, precum și actele normative invocate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală, s-au reținut următoarele:

1. Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează impozitul pe profit în sumă de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr..../02.02.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În fapt, SC X SRL a înregistrat în în lunile ianuarie și martie 2008, în contul 612 "Cheltuieli cu redevențele, locațiile de gestiune și chiriile", suma totală de lei provenind din .. facturi fiscale reprezentând "închiriere utilaje conform anexei", emise de SC E SRL.

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile respective nu au la bază contracte încheiate între părți, anexe justificative cu explicații detaliate referitoare la unitatea de măsură, cantitate și preț care să justifice prestarea serviciilor facturate și au considerat suma de lei nedeductibilă fiscal, stabilind un impozit pe profit suplimentar în sumă de lei.

Prin adresa nr...../22.03.2010, Biroul Soluționarea Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a solicitat SC X SRL să prezinte contractul încheiat cu SC E SRL, având ca obiect închirierea de utilaje, anexele la care se face referire în facturi fiscale în cauză precum și documente cu care să justifice prestarea serviciilor facturate.

În urma solicitării, SC X SRL a precizat prin adresa transmisă în data de 16.04.2010 că nu a încheiat un astfel de contract însă societatea a efectuat lucrări de construcții cu utilajele închiriate de la SC E SRL iar facturile fiscale au fost achitate către aceasta după întocmirea de către șeful de șantier a procesului verbal de recepție.

În drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. m) din Legea nr. 571/2003, precizează:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte;”

Pct. 48 din Normele metodologice de aplicare de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004 prevede:

“48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Luând în considerare prevederile legale citate se reține că pentru a putea deduce cheltuielile cu prestările de servicii înregistrate în evidența contabilă în baza facturilor emise de SC E SRL, SC X SRL trebuia să dețină un contract încheiat cu această societate și să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor.

Având în vedere că SC X SRL nu a încheiat cu SC E SRL un contract având ca obiect închirierea utilajelor și nu a prezentat documente cu care sa justifice prestarea serviciilor, se retine ca societatea nu a indeplinit cele doua

condiții cumulative prevăzute de lege, motiv pentru care nu are drept de deducere a cheltuielilor în sumă de lei, înscrise în facturile fiscale în cauză.

Susținerea contestatoarei că serviciile înscrise în facturile fiscale în cauză au fost confirmate în anexe, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece așa cum s-a arătat mai sus, pentru a deduce cheltuielile cu prestări de servicii, societatea trebuia să dețină un contract.

Mai mult, din facturile emise de SC E SRL nu rezultă ce utilaje au fost închiriate deoarece la rubrica "Denumirea produselor sau a serviciilor" este înscrisă mențiunea "închiriere utilaje conform anexei".

În urma solicitării de către Biroul Soluționarea Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, prin adresa nr...../22.03.2009, a anexelor la care se face referire în facturi, SC X SRL a prezentat doar două situații de plată pe lunile ianuarie și martie 2008, reprezentând "ore de funcționare utilaj al SC E SRL, cu consum de motorină proprie", din care nu rezultă însă ce utilaje au fost închiriate.

De asemenea, în nota explicativă din data de 26.01.2010, domnul P M, împuternicit al societății, precizează că nu există nici un contract încheiat cu SC E SRL și că "practic nu se poate demonstra realitatea lucrărilor facturate".

Având în vedere cele menționate în conținutul deciziei, se reține că SC X SRL datorează impozitul pe profit în sumă de lei, stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală.

Organele de inspecție fiscală au constatat că din cele .. autoturisme existente în patrimoniul societății, doar două sunt folosite de către persoanele cu funcții de conducere și administrare a persoanei juridice, astfel că suma de lei, reprezentând contravaloarea carburanților pentru celelalte patru autoturisme, înregistrată de SC X SRL în anul 2008 în contul 6022 "Cheltuieli privind combustibilul" este nedeductibilă fiscal.

Prin contestația formulată, SC X SRL precizează că cele patru autoturisme au fost repartizate spre utilizare pentru trei persoane cu funcții de conducere și un administrator.

În acest sens, contestatoarea anexează la dosarul cauzei contractele individuale de muncă înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Muncă sub nr. /12.09.2001, nr. /24.09.2001 și nr. /11.08.2003, privind angajarea în cadrul societății a următoarelor persoane: domnul PM având funcția de director executiv, domnul MG având funcția de director general și domnul TN având funcția de director tehnic.

De asemenea, contestatoarea depune copii ale proceselor verbale de predare – primire din data de 04.07.2007, prin care cele patru autoturisme au fost încredințate spre utilizare persoanelor menționate mai sus și administratorului societății MM.

Art. 21 alin. (3) lit. n) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

“(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

n) cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații aferente autoturismelor folosite de angajații cu funcții de conducere și de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecărei persoane fizice cu astfel de atribuții. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.”

În temeiul prevederilor legale citate mai sus și având în vedere documentele anexate la dosarul cauzei se reține că intrucat în cadrul SC X SRL există patru persoane cu funcții de conducere și administrare, respectiv M M, în calitate de asociat și administrator, MG în calitate de asociat și director general, PM în calitate de director executiv și TNV, în calitate de director tehnic, din cele .. autoturisme existente în patrimoniul societății, societatea avea drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilul pentru patru autoturisme.

Organele de inspectie fiscala au stabilit în mod eronat că SC X SRL nu avea dreptul de deducere a cheltuielilor cu combustibilul în sumă de lei, deoarece așa cum s-a aratat în conținutul deciziei, PM și TNV dețin funcții de conducere în cadrul societății, respectiv director executiv și director tehnic, astfel că suma de lei, reprezentând contravaloarea combustibilului achiziționat pentru autoturismele utilizate de aceste persoane este deductibilă din punct de vedere fiscal.

Astfel, SC X SRL nu datorează impozitul pe profit în sumă de lei, motiv pentru care pentru această sumă contestația urmează să fie admisă.

Cheltuielile în sumă de lei, reprezentând carburanti achiziționați pentru două dintre autoturismele utilizate de doamna MM și domnul M G nu sunt deductibile din punct de vedere fiscal deoarece conform prevederilor legale citate mai sus cheltuielile de funcționare, întreținere și reparații sunt deductibile limitat la un singur autoturism aferent persoanelor cu funcții de conducere și administrare iar în cazul acestor două persoane organele de

inspecție fiscală au acordat drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilul pentru alte două autoturisme.

Astfel, societatea datorează impozitul pe profit în sumă de lei, stabilit suplimentar de organele de inspecție fiscală pentru două din cele patru autoturisme utilizate de doamna MM și domnul MG.

În concluzie, pentru capătul de cerere reprezentând impozit pe profit în sumă de lei, contestația urmează să fie admisă pentru suma de ... lei și respinsă ca neîntemeiată pentru suma de lei.

2. Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, stabilită suplimentar prin decizia de impunere nr...../02.02.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În fapt, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei în baza unui număr de 8 facturi fiscale emise de SC E SRL din BM, reprezentând "închiriere utilaje conform anexei".

Organele de inspecție fiscală au constatat că facturile fiscale în cauză nu îndeplinesc calitatea de document justificativ deoarece în acestea nu este înscrisă cantitatea bunurilor, prețul unitar și kilometrii parcurși și că nu se poate demonstra realizarea lucrărilor facturate.

Astfel, organele de inspecție fiscală au stabilit că societatea nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei.

Prin adresa nr...../22.03.2010, Biroul Soluționarea Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice au solicitat SC X SRL să prezinte un contract încheiat cu SC E SRL, având ca obiect închirierea de utilaje, anexele la care se face referire în facturi precum și documente cu care să justifice prestarea serviciilor facturate.

În urma solicitării, SC X SRL a precizat că nu a încheiat un astfel de contract și nu a prezentat anexele la facturile fiscale în cauză.

În drept, art. 146 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, prevede:

"(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);"

Art. 155 alin. (5) lit. k) din Legea nr. 571/2003 precizează:

“(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;”

În temeiul prevederilor legale citate și având în vedere cele reținute în conținutul deciziei, se reține că pentru a-și exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, SC X SRL trebuia să prezinte facturi fiscale din care să rezulte ce fel de utilaje a închiriat de la SC E SRL și numărul acestora, însă la rubrica “Denumirea produselor sau a serviciilor” este înscris doar “închiriere utilaje conform anexei” iar societatea nu a răspuns solicitării Biroului Soluționarea Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, prin adresa nr...../22.03.2010, de a transmite anexele la care se face referire în facturi.

Mai mult, așa cum s-a arătat și la capătul de cerere soluționat anterior, SC X SRL nu a încheiat un contract cu SC E SRL care să aibă ca obiect închirierea unor utilaje, fapt recunoscut de societate.

De asemenea, în nota explicativă din data de 26.01.2010, domnul P M, împuternicit al societății, precizează că nu există nici un contract încheiat cu SC E SRL și că “practic nu se poate demonstra realitatea lucrărilor facturate”.

Singurele documente prezentate de societate sunt două situații de plată pentru lunile ianuarie și martie 2008, reprezentând “ore de funcționare utilaj al SC E SRL, cu consum de motorină proprie”, din care nu rezultă însă ce utilaje au fost închiriate.

Având în vedere cele precizate, se reține că SC X SRL datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, stabilită suplimentar de către organele de inspecție fiscală.

În perioada 01.01.2008 – 31.05.2009, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferenta achiziției de combustibil pentru .. autoturisme.

Organele de inspecție fiscală au constatat că în cadrul SC X SRL există două funcții de conducere și administrare iar societatea are în patrimoniu .. autoturisme, astfel că taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei aferentă achiziției de combustibil pentru .. autoturisme nu este deductibilă fiscal.

Așa cum s-a arătat la capătul de cerere soluționat anterior, în cadrul societății există patru persoane cu funcții de conducere și administrare, respectiv MM, în calitate de asociat și administrator, MG în calitate de asociat

și director general, P M în calitate de director executiv și TNV, în calitate de director tehnic, astfel că din cele .. autoturisme existente în patrimoniul societății, societatea avea drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilul pentru patru autoturisme.

Art. 145 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;”

Luând în considerare prevederile legale citate și având în vedere că, așa cum s-a arătat la capătul de cerere soluționat anterior, SC X SRL are drept de deducere a cheltuielilor cu combustibilul și pentru cele .. autoturisme folosite de PM în calitate de director executiv și TNV, în calitate de director tehnic, se reține că societatea nu datorează taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, aferentă achizițiilor de combustibil pentru aceste autoturisme, motiv pentru care pentru această sumă, contestația urmează să fie admisă.

Având în vedere că organele de inspecție fiscală au acordat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată pentru două din cele patru autoturisme folosite de MM, în calitate de asociat și administrator și MG în calitate de asociat și director general, se reține că SC X SRL nu are drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, aferentă achizițiilor de combustibil pentru celelalte .. autoturisme, nefiind destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

SC X SRL, în calitate de utilizator și SC U I, în calitate de finanțator, au încheiat în data de 03.12.2007 contractele de leasing financiar nr..... și nr. având ca obiect două autoturisme B....

SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei din facturile fiscale nr..... și nr..... emise în data de 17.11.2009 de SC U I, reprezentând “vânzare bun euro, contract nr.....” și “vânzare bun euro, contract nr.....”.

Art. 145¹ din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, modificată și completată prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2009 cu privire la rectificarea bugetară pe anul 2009 și reglementarea unor măsuri financiar-fiscale, prevede:

“(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maximă

autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile (...).

(2) Prin achiziție de vehicule, în sensul alin. (1), se înțelege cumpărarea unui vehicul din România, importul sau achiziția intracomunitară a vehiculului.

(3) Prevederile alin. (1) și (2) nu se aplică pentru avansurile care au fost achitate înainte de data de 1 mai 2009 pentru valoarea totală sau parțială a vehiculelor rutiere motorizate, dacă livrarea acestora intervine după data de 1 mai 2009 inclusiv.

Luând în considerare prevederile legale citate și având în vedere că livrarea celor două autoturisme a intervenit înainte de data de 01.05.2009, respectiv la data 03.12.2007, când au fost încheiate contractele de leasing financiar nr..... și nr....., se reține că SC X SRL nu avea dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, înscrisă în facturile fiscale emise de SC UI.

De asemenea, se reține că taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei este aferentă valorilor reziduale din facturile fiscale nr..... și din data de 17.11.2009 și nu avansurilor, care au fost achitate de societate în baza facturilor fiscale emise în data de 03.12.2007.

În concluzie, pentru capătul de cerere reprezentând taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, contestația urmează să fie admisă pentru suma de lei și respinsă ca neîntemeiată pentru suma de lei.

3. Direcția Generală a Finanțelor Publice este investită să se pronunțe dacă SC X SRL datorează majorările de întârziere în sumă totală de lei, din care aferente impozitului pe dividende în sumă de lei, aferente impozitului pe profit în sumă de lei și aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, stabilite suplimentar prin decizia de impunere nr...../02.02.2010 emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală.

În fapt, SC X SRL a repartizat în luna februarie 2008 în contul 457 "Dividende de plată" suma de lei iar suma netă de lei, reprezentând dividende de plată a fost acordată asociaților în data de 05.02.2008.

În luna aprilie 2008, societatea a repartizat în contul 457 "Dividende de plată" suma de lei iar suma netă de lei, reprezentând dividende de plată a fost acordată asociaților la data de 25.04.2008.

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a declarat și plătit cu întârziere impozitul pe dividende în sumă de lei și au calculat majorări de întârziere în sumă de lei.

În drept, art. 67 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizează:

”(1) Veniturile sub formă de dividende, inclusiv sumele primite ca urmare a deținerii de titluri de participare la fondurile închise de investiții, se impun cu o cotă de 16% din suma acestora. Obligația calculării și reținerii impozitului pe veniturile sub formă de dividende revine persoanelor juridice, odată cu plata dividendelor către acționari sau asociați. Termenul de virare a impozitului este până la data de 25 inclusiv a lunii următoare celei în care se face plata”.

În temeiul prevederilor legale citate se retine că impozitul pe dividende în sumă de lei, aferent dividendelor acordate la data de 05.02.2008, trebuia achitat până la data de 25.03.2008 iar impozitul pe dividende în sumă de lei, aferent dividendelor acordate în data de 25.04.2008, până la data de 26.05.2008.

Prin adresa nr...../22.03.2010, Biroul Soluționarea Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a solicitat SC X SRL să transmită documente prin care să facă dovada declarării și achitării impozitului pe dividende în sumă de lei, însă societatea nu a răspuns solicitării noastre.

Conform fișei sintetice totale emisă de Administrația Finanțelor Publice BM la data de 15.12.2009, SC X SRL a achitat impozitul pe dividende în sumă de lei, astfel: suma de lei la data de 04.06.2008, suma de lei la data de 30.12.2008, suma de lei la data de 06.03.2009 și suma de ... lei la data de 03.07.2010.

Având în vedere că SC X SRL nu a achitat la termenele legale impozitul pe dividende în sumă de lei, se reține că aceasta datorează majorările de întârziere în sumă de lei.

Așa cum s-a arătat la capetele de cerere soluționate anterior, SC X SRL nu datorează impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, motiv pentru care nu datorează nici majorările de întârziere aferente în sumă de lei, respectiv în suma de lei.

De asemenea, așa cum s-a arătat la capetele de cerere soluționate anterior, SC X SRL datorează impozitul pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Organele de inspecție fiscală au mai stabilit în sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adăugată de plată suplimentară în sumă de ... lei, pe care societatea nu a contestat-o.

Art. 119 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, precizează:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadența de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

Art. 120 alin. (1) și (7) din același act normativ prevede:

“(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadența și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luând în considerare prevederile legale citate și cele precizate în conținutul deciziei se reține că pentru impozitul pe dividende în sumă de lei, impozitul pe profit în sumă de lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, neachitate la scadență, SC X SRL datorează majorările de întârziere în sumă totală de ... lei din care: aferente impozitului pe dividende în sumă de lei, impozitului pe profit în sumă de ... lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

În concluzie, pentru capătul de cerere reprezentând majorări de întârziere în sumă totală de lei, contestația urmează să fie admisă pentru suma de lei reprezentând: majorări de întârziere aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei și respinsă ca neîntemeiată pentru suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de ... lei, impozitului pe profit în sumă de lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Pentru considerentele reținute în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 210 și art. 216 alin. (1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, se

DECIDE

1. Admiterea contestației formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal în BM, pentru suma totală de ... lei reprezentând: impozit pe profit în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente în sumă de lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei și anularea deciziei de impunere nr..../02.02.2010 pentru această sumă.

2. Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de SC XSRL, cu domiciliul fiscal în BM pentru suma totală de lei, reprezentând: impozit pe profit în sumă de lei, majorări de întârziere aferente în sumă de ... lei, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, majorări de întârziere aferente în sumă de .. lei și majorări de întârziere aferente impozitului pe dividende în sumă de ... lei.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunal în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR EXECUTIV