



## Ministerul Finanțelor Publice

### Agenția Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Dolj



Str. Mitropolit Firmilian nr. 2, Craiova,  
jud. Dolj  
Tel : 0251 410718, 0251 410683  
Fax : 0251 525925  
e-mail : Date.Craiova.DJ@mfinante.ro

DECIZIA NR / 2009

privind solutionarea contestatiei formulata de S.C X S.R.L. impotriva deciziei de impunere nr. Y/2008

S.C X S.R.L. , cu sediul in comuna X , strada X nr. Y, judetul Y, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului sub nr. J16/Y/Y si avand codul unic de inregistrare Y contesta partial Decizia de impunere nr. Y/2008 , in suma de Y lei din care :

- T.V.A. : Y lei
- majorari de intarziere TVA : Y lei

Contestatia fiind inregistrata la D.G.F.P.X la nr. Y/2009 indeplineste conditia de procedura prevazuta de articolul 207 alin. 1 din O.G. NR. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

Prin contestatia formulata , S.C X S.R.L., invoca in sustinerea cauzei urmatoarele :

Referitor la factura nr. Y/2006 emisa catre S.C. X S.R.L. reprezentand " participare Automobile X la investitia X " in valoare de Y lei , fara sa inregistreze TVA colectata, petenta face precizarea ca intreaga suma a fost inregistrata la venituri.

Contestatoarea , in sustinere afirma urmatoarele : "Aceasta factura a fost emisa in baza actului aditional la contractul de concesiune nr. Y/2006, intre societatea noastra in calitate de concedent si S.C. X S.R.L. in calitate de concesionar, in care se stipuleaza :

" Art. 1 Prin intermediul concedentului sau din Romania , X , firma constructoare X acorda o subventie nerambursabila in valoare de 25.000 Euro la investitia " concesiunea Blue Box Targu Jiu" cu conditia :

- a ) validarii amplasamentului si planurilor de executie de catre constructor
- b ) realizarii investitiei la termenul agreat de comun acord ( 31.12.2006)

Art. 2. Concedentul va achita catre concesionar echivalentul in lei al sumei mentionate la art. 1 , pe baza de factura emisa de aceasta din urma .

Art. 3 . Firma constructoare X , respectiv concedentul X declara ca nu au nici o pretentie patrimoniala sau de alta natura , legat de plata sumei prevazute la art. 1 catre concesionar".

Contestatoarea arata ca prin investitia noua , concedentul a contribuit la promovarea imaginii produselor marca X si implicit la dezvoltarea vanzarii acestor produse , intr-o noua arie teritoriala.

Totodata petenta nu este de acord cu cele sustinute de catre organele de inspectie fiscala , potrivit carora operatiunea se cuprinde in sfera TVA si ca exista obligatia colectarii TVA.

Aceasta face precizarea ca operatiunea este in sfera de aplicare a TVA in conditiile in care aceasta operatiune aduce un avantaj clientului , iar contrapartida obtinuta este aferenta avantajului primit.

Temeiul de drept invocat de contestatoare in sustinere :

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal , art. 126, alin. 1
- H.G. nr. 44/2004 , pct. 1, alin. 1 si 3.

Contestatoarea invoca faptul ca din interpretarea pct. 1 alin 3 din H.G. 44/2004 , pentru a ne afla in prezenta unei "plati" este necesara existenta unei legaturi directe intre operatiune si contrapartida obtinuta .

Aceasta arata ca in speta de fata nu sunt indeplinite conditiile pentru ca operatiunea sa fie considerata in sfera de aplicare a TVA , deoarece in schimbul sumei primite de la SC X SRL nu a avut nici o obligatie in contrapartida fie ea sub forma unei actiuni sau inactiuni.

Petenta sustine faptul ca organul de inspectie fiscala nu a identificat livrarea de bunuri / prestarea de servicii pe care a realizat-o in favoarea SC X SRL , primind in contrapartida suma de bani respectiva.

S.C. X SRL nu este de acord cu faptul ca organele de inspectie fiscala au apreciat ca contrapartida obtinuta de firma constructoare a constat in promovarea produselor marca X si implicit , cresterea vanzarilor , deoarece din textele legale citate se desprinde ideea ca trebuie sa existe o legatura directa intre cele doua prestatii , nefiind suficienta existenta unui avantaj direct.

Contestatoarea invoca in sustinere jurisprudenta Curtii de justitie a Comunitatii Europene , ce precizeaza ca o operatiune este supusa TVA : " decat daca exista o legatura directa intre serviciul prestat si contravaloarea primita , sumele platite constituind plata efectiva a unui serviciu care poate fi individualizat , furnizat in cadrul unui raport juridic in care au loc prestatii reciproce " , o copie a acestui articol anexand-o la dosarul cauzei.

II Prin raportul de inspectie fiscala nr. Y/2008 care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. Y/2008, organele de inspectie fiscala au constatat referitor la suma de Y lei reprezentand TVA , urmatoarele :

In data de Y/2006 s-a incheiat contractul de concesiune nr. Y/2006 , intre S.C. X SRL in calitate de concedent si S.C. X SRL in calitate de concesionar .

In acest contract se stipuleaza :

" In completare la prevederile contractului de concesiune , partile convin urmatoarele :

ART.1. Prin intermediul concedentului sau in Romania , X , firma constructoare acorda o subventie nerambursabila in valoare de 25.000 euro la investitia " concesiune X " cu conditia :  
a ) validarii amplasamentului si panourilor de executie de catre constructor ;  
b ) realizarii investitiei la termenul agreed de comun acord ( 31.12.2006)

Art. 2 Concedentul va achita catre concesionar echivalentul in lei al sumei mentionate la art. 1, pe baza de factura emisa de acesta din urma .

Art. 3. Firma constructoare X respectiv concedentul X declara ca nu au nici o pretentie , patrimoniala sau de alta natura , legat de plata sumei prevazute la art. 1 catre concesionar ...".

In baza acestui act additional la contractul de concesiune , SC X SRL a emis factura nr. Y/2006 catre S.C. X SRL reprezentand : " participare X la investitia X " in valoare de Y lei fara a inregistra T.V.A. colectata, intreaga suma fiind inregistrata la venituri.

Organul de control isi motiveaza impunerea prin faptul ca principala activitate desfasurata de societatea verificata , comertul cu autovehicule noi, Peugeot, accesorii , echipamente si produse de service , se desfasoara avand la baza contractul de concesiune nr. Y/2006 incheiat cu S.C.X SRL , actul additional fiind in completare la prevederile contractului de concesiune.

Temei de drept : H.G. 44/2004 , Titlul VI , cap. 2, pct.1. alin.3.

III. Luand in considerare constatarile organelor de inspectie fiscala , motivele prezentate de contestatoare , documentele existente la dosarul cauzei , precum si actele normative invocate de contestatoare si organele de control , se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este aceea de a stabili daca suma de Y lei din care T.V.A. : Y lei , majorari de intarziere TVA : Y lei sunt legal datorate.

In fapt, la data de Y, intre S.C. X S.R.L. in calitate de concedent si S.C. X SRL in calitate de concesionar s-a incheiat actul aditional la contractul de concesiune nr. 105/10.01.2006.

In acest act aditional se precizeaza :

" In completare la prevederile contractului de concesiune , partile convin urmatoarele :

Art.1. Prin intermediul concedentului sau in Romania , X , firma constructoare acorda o subventie nerambursabila in valoare de 25.000 euro la investitia " concesiune X " cu conditia :

a ) validarii amplasamentului si panourilor de executie de catre constructor ;

b ) realizarii investitiei la termenul agreeat de comun acord ( 31.12.2006)

Art. 2 Concedentul va achita catre concesionar echivalentul in lei al sumei mentionate la art. 1, pe baza de factura emisa de acesta din urma .

Art. 3. Firma constructoare X respectiv concedentul X declara ca nu au nici o pretentie , patrimoniala sau de alta natura , legat de plata sumei prevazute la art. 1 catre concesionar ...".

In baza actului aditional la contractul de concesiune , SC X SRL a emis factura nr. Y/2006 catre S.C. X SRL reprezentand : " participare X la investitia X " in valoare de Y lei .

Organele de inspectie fiscala au stabilit ca societatea avea obligatia ca pentru factura emisa sa colecteze T.V.A .

Petenta , cu acordul si cu respectarea conditiilor impuse de concedent , a realizat la X , jud. X o investitie constand in showroom auto si service ( exclusiv autovehiculele marca X ) , care in actul aditional este denumita " investitia concesiune X " .

Organele de control au concluzionat ca prin investitia nou creata , concedentul a contribuit la promovarea imaginii produselor marca X , aceasta ducand la dezvoltarea vanzarii acestor produse .

In drept, H.G. nr. 44/2004 , precizeaza la Titlul VI, cap. 2 , pct. 1, alin. 3 :

" (2) În sensul [art. 126](#) alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, o livrare de bunuri și/sau o prestare de servicii trebuie să se efectueze cu plată. Condiția referitoare la "plată" implică existența unei legături directe între operațiune și contrapartidă obținută. O operațiune este impozabilă în condițiile în care această operațiune aduce un avantaj clientului, iar contrapartida obținută este aferentă avantajului primit, după cum urmează:

a) condiția referitoare la existența unui avantaj pentru un client este îndeplinită în cazul în care furnizorul de bunuri sau prestatorul de servicii se angajează să furnizeze bunuri și/sau servicii determinabile persoanei ce efectuează plata, sau în absența plății, când operațiunea a fost realizată pentru a permite stabilirea unui astfel de angajament. Această condiție este compatibilă cu faptul că serviciile au fost colective, nu au fost măsurabile cu exactitate sau au făcut parte dintr-o obligație legală;

b) condiția existenței unei legături între operațiune și contrapartidă obținută este îndeplinită chiar dacă prețul nu reflectă valoarea normală a operațiunii, respectiv ia forma unor cotizații, bunuri sau servicii, reduceri de preț, sau nu este plătit direct de beneficiar ci de un terț " .

Avand in vedere cele mai sus aratate , organul de solutionare a contestatiilor retine : - intre cele doua societati exista relatii de afaceri in baza unui contract economic , S.C. X avand calitatea de furnizor , iar S.C. X SRL avand calitatea de client.

-principala activitate desfasurata de petenta este comertul cu autovehicule noi, X, accesorii si echipamente aferente acestei marci , produse de service , activitate ce se desfasoara avand la baza

contractul de concesiune nr. Y/2006 incheiat cu S.C. X SRL , actul aditional fiind in completare la prevederile contractului de concesiune.

Intrucat S.C. X SRL cu acordul si cu respectarea conditiilor impuse de S.C. X S.R.L. a realizat la X o investitie noua , respectiv showroom auto, exclusiv pentru autovehicule marca X , denumita in actul aditional " investitie concesiune X " , prin care a contribuit la promovarea imaginii produselor marca X , aceasta ducand la dezvoltarea vanzarii acestor produse , rezulta ca in speta de fata conditia referitoare la plata TVA de catre petenta , ce implica existenta unei legaturi directe între operatiune și contrapartidă obținută a fost indeplinita deoarece :

- serviciul respectiv s-a realizat cu plata .
- din probele administrate rezulta existenta unei legaturi directe între furnizor si beneficiarul de servicii , fapt ce decurge din achitarea contravalorii prestatiei .
- conditia referitoare la obtinerea unui avantaj clientului a fost indeplinita , deoarece S.C. X S.R.L. , cu acordul si cu respectarea conditiilor impuse de concedent a realizat la X , jud. X o investitie noua , showroom auto si service , prin investitia noua creata , concedentul contribuind la promovarea imaginii produselor marca X si la dezvoltarea vanzarii acestor produse .

Avand in vedere cele mai sus aratate urmeaza a se respinge contestatia ca neantemeiata pentru suma de Y lei reprezentand TVA.

Cu privire la obligatiile fiscale accesorii , avand in vedere faptul ca stabilirea de majorari de intarziere aferente acestei contributii in sarcina societatii contestatoare reprezinta masura accesorie in raport cu debitele, iar in sarcina societatii a fost retinut debitul de natura T.V.A. , aceasta datoreaza si sumele cu titlu de majorari de intarziere reprezentand masura accesorie , conform principiului de drept " accesorium sequitur principalem " si a art. 120 din O.G. nr. 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata .

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 216 (1) al O.G. NR. 92/2003 si pct. 12.1 din Instructiunile pentru aplicarea art. 216 al O.G. nr. 92/2003 , aprobate prin Ordinul nr. 519/2005 al O.G. nr. 92/2003, republicata , se :

#### DECIDE

Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de S.C X S.R.L. impotriva deciziei de impunere nr. Y/2008 , pentru suma de Y lei din care :

- T.V.A. : Y lei
- majorari de intarziere TVA : Y lei

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul X in termen de 6 ( sase ) luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV

