



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agenția Națională de
Administrație Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului Bistrița-Năsăud**

Biroul de soluționare a contestațiilor

DOSAR NR. 13/2013.



Str. 1 Decembrie nr. 6-8
Bistrița, Bistrița-Năsăud
Tel. direct : +0263 212 039
Secretariat : +0263 210 661 int. 503 , 510
Fax : +0263 216 880
E-mail : contestații@dgifp-bn.ro

DECIZIA NR. 16/22.03.2013

privind soluționarea contestației depusă de S.C. X S.R.L.
cu sediul în loc. ..., înregistrată la D.G.F.P. Bistrița-Năsăud sub nr. 2357/25.01.2013.

Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr. 344/24.01.2013 (fila nr. 212), asupra contestației formulată de S.C. X S.R.L.

Contestația a fost formulată împotriva Deciziei de impunere nr. 910 din 29.11.2012, emisă de Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud, act prin care s-au stabilit suplimentar în sarcina petentei obligații fiscale în sumă totală de ... lei constând în impozit pe profit (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), penalități de întârziere la impozitul pe profit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. (... lei) și penalități la T.V.A. (... lei).

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, 206 și 209 din Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, prin Biroul de soluționare a contestațiilor, este competentă să soluționeze contestația formulată de S.C. X S.R.L.

Din analiza datelor și documentelor aflate la dosarul cauzei se desprind următoarele:

I. Prin Decizia de impunere nr. 910/29.11.2012 (filele nr. 183-186) emisă de organele Activității de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud s-au stabilit suplimentar în sarcina S.C. X S.R.L. ... următoarele obligații fiscale principale și accesorii: impozit pe profit (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), penalități de întârziere la impozitul pe profit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. (... lei) și penalități la T.V.A. (... lei).

Argumentele avute în vedere de către organele de inspecție fiscală la stabilirea în sarcina petentei a sumelor suplimentare anterior arătate, se regăsesc în Raportul de

inspecție fiscală nr. 549 încheiat în 29.11.2012 (filele nr. 147-175), raport care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestate.

Potrivit celor consemnate în cuprinsul acestui raport se rețin următoarele aspecte:

Inspecția fiscală generală efectuată la S.C. X S.R.L. ... a fost demarată ca urmare a aspectelor sesizate în urma efectuării unui control inopinat asupra tranzacțiilor efectuate de acest contribuabil cu S.C. E S.R.L., ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal nr. 2034/24.05.2011.

Astfel, în urma verificărilor efectuate, s-a stabilit că S.C. X S.R.L. ..., în perioada noiembrie – decembrie 2010, a înregistrat în evidența contabilă, în baza facturilor emise de S.C. E S.R.L., prestări servicii în domeniul construcțiilor în sumă totală de ... lei din care T.V.A. de ... lei asupra căreia și-a exercitat dreptul de deducere (a se vedea fila nr. 138). Constatând că societatea furnizoare nu a condus evidența contabilă, nu a depus declarații fiscale pentru anul 2010 și nu a prezentat documentele în vederea verificării, organele de inspecție fiscală au considerat că tranzacțiile comerciale sunt fictive, prejudiciul estimat fiind în sumă totală de ... lei, din care T.V.A. ... lei și impozit pe profit în sumă de ... lei.

Cu ocazia controlului inopinat respectiv s-a constatat că S.C. X S.R.L. a derulat tranzacții economice și cu S.C. D S.R.L. (Bistrița), S.C. S S.R.L., S.C. S S.R.L. (Cluj), S.C. B S.R.L. (Bistrița), S.C. M S.R.L. (Bistrița) și S.C. DD S.R.L. (Alba), societăți care, de asemenea, nu au declarat serviciile prestate.

În scopul unei mai bune edificări asupra realității acestor tranzacții, cu prilejul inspecției fiscale generale au fost solicitate verificări încrucișate la societățile anterior menționate, pe perioada efectuării acestora fiind suspendată inspecția fiscală la S.C. X S.R.L..

După reluarea inspecției, în baza celor constatate urmare verificărilor încrucișate precum și a documentelor puse la dispoziție de S.C. X S.R.L. stabilit următoarele:

1. Cu privire la tranzacțiile cu S.C. S S.R.L. din Cluj-Napoca:

- începând cu data de 17.11.2010 a fost deschisă procedura insolvenței pentru această societate iar începând cu 09.02.2011 Tribunalul Comercial Cluj a dispus intrarea în faliment a S.C. S S.R.L.;

- lichidatorul numit a precizat că nu deține niciun document al societății întrucât acestea nu i-au fost puse la dispoziție, administratorul statutar nefiind identificat;

- pentru perioada septembrie – noiembrie 2010 S.C. A S.R.L. nu și-a îndeplinit obligațiile declarative;

- în aceeași perioadă (septembrie-noiembrie 2010) în contabilitatea S.C. X S.R.L. au fost înregistrate cheltuieli cu prestări servicii construcții (structură) în valoare totală de ... lei și închirieri eșafodaj și grinzi în valoare totală de ... lei aferent cărora s-a dedus T.V.A. în valoare totală de ... lei.

Printre documentele puse la dispoziție de societatea verificată se numără și contractul de închiriere din 23.09.2010 care vizează eșafodajul, picioare calare și containere metalice, acestea fiind predate în baza unor procese verbale predare – primire, fiind justificată astfel T.V.A. deductibilă de ... lei aferentă chiriei acestora.

Cum în ceea ce privește lucrările de construcții (structură) nu au fost prezentate nici contracte și nici situații de lucrări cu care să se justifice prestarea acestora, organele de inspecție au considerat că tranzacțiile, în valoare totală de ... lei sunt nereale, ele fiind înregistrate de societate în evidența contabilă în scopul diminuării taxei pe valoarea adăugată datorată. Astfel, T.V.A. în valoare de ... lei a fost stabilit suplimentar în sarcina petentei.

De asemenea a fost majorată baza de impozitare a impozitului pe profit cu suma de ... lei (... – ...).

2. Cu privire la tranzacțiile cu S.C. DD S.R.L. din Alba:

- facturile cuprinse în solicitarea de control încrucișat au fost identificate ca fiind corect înregistrate în evidența contabilă a S.C. DD S.R.L. și declarate, cu unele excepții pentru care organele de inspecție fiscală au dispus măsuri de corectare;

- printre documentele puse la dispoziție de societatea verificată în legătură cu S.C. DD S.R.L. se regăsește și contractul de colaborare (subantrepriză) din 20.10.2010 care vizează executarea de lucrări de construcții (zidărie, tencuit, regie) la Hotel Metropolis, contract în baza căruia au fost întocmite situații de lucrări din perioada 20.10.2010 – 21.11.2010 în valoare totală de ... lei aferent cărora a fost dedusă taxa pe valoarea adăugată de ... lei.

Față de constatările de mai sus organele de inspecție fiscală consideră că este justificată atât deductibilitatea cheltuielilor de ... lei cât și deducerea T.V.A. în cuantum de ... lei.

3. Cu privire la tranzacțiile cu S.C. B S.R.L. din ...:

- administratorul S.C. B S.R.L. nu a răspuns invitației formulate de a prezenta la control documentele societății motiv pentru care verificarea încrucișată nu a putut fi realizată, în cauză fiind sesizate organele de urmărire penală;

- S.C. B S.R.L. nu a depus declarațiile privind obligațiile și contribuțiile datorate bugetului de stat precum și deconturile de T.V.A. din luna aprilie 2010 iar începând cu data de 22.11.2010 pentru nedepunerea situațiilor financiare la 31.12.2009 a intrat în procedura insolvenței;

- din documentele verificate la S.C. X S.R.L. a rezultat că în luna februarie 2011 în contabilitatea acesteia au fost înregistrate cheltuieli cu prestări servicii în construcții, în baza facturilor emise de S.C. B S.R.L. în valoare totală de ... lei cu T.V.A. aferentă de ... lei;

- facturile de achiziții au valori sub ... lei și au fost achitate în numerar;

- din conținutul facturilor nu rezultă natura lucrărilor efectuate iar contracte și situații de lucrări nu au fost puse la dispoziția organelor fiscale.

Față de cele de mai sus organele de inspecție fiscală au apreciat ca nereale tranzacțiile înscrise în facturile provenind de la S.C. B S.R.L. considerând că acestea au fost înregistrate de societate în evidența contabilă cu scopul diminuării taxei pe valoarea adăugată de plată. Așa fiind s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei o taxă pe valoarea adăugată suplimentară de ... lei.

De asemenea a fost majorată baza de impozitare a impozitului pe profit cu suma de ... (... - ...).

4. Cu privire la tranzacțiile cu S.C. D S.R.L. din ...:

- administratorul și asociatul unic al S.C. D S.R.L., dl M, căruia i s-a solicitat să pună la dispoziția organelor de inspecție documentele financiar contabile ale societății, a răspuns că nu deține nici un document deoarece prin Procura autenticată sub nr. 2627/25.08.2010 a împuternicit pe dl F să administreze cu puteri depline activitatea societății, ocazie cu care i-au fost predate toate documentele financiar contabile ale societății;

- dl F nu a putut fi contactat de către organele de inspecție fiscală motiv pentru care au fost sesizate în acest sens organele de urmărire penală;

- controlul a fost efectuat în baza facturilor emise în lunile septembrie – octombrie 2010 reprezentând „prestări servicii conform situații de lucrări (structură), facturate către S.C. X S.R.L.” puse la dispoziție de către organele de cercetare penală, acestea fiind ridicate cu ocazia unei percheziții domiciliare de la numita B cercetată pentru fapte de natură penală;

- nu au fost identificate situații de lucrări și nici documente contabile din care să rezulte că acestea au fost înregistrate în evidența contabilă iar din trimestrele trei și patru 2010 societatea nu și-a mai îndeplinit obligațiile declarative, motiv pentru care a fost declarată inactivă începând cu data de 21.05.2012 și scoasă din evidență ca plătitoare de T.V.A. cu aceeași dată;

- societatea nu a avut personal angajat iar administratorul legal al societății nu recunoaște ca efectuate prestările de servicii către S.C. X S.R.L. și nici nu cunoaște această societate.

- în perioada septembrie – decembrie 2010 au fost înregistrate în contabilitatea S.C. X S.R.L. cheltuieli cu prestări servicii facturate de către S.C. D S.R.L. în valoare totală de ... lei cu T.V.A. aferentă de ... lei;

- facturile de achiziții au fiecare valoarea sub ... lei și au fost achitate în numerar;

Pentru cele de mai sus organele de inspecție fiscală au apreciat că prestările de servicii nu sunt reale și că ele au fost înregistrate de societate în evidența contabilă cu scopul diminuării taxei pe valoarea adăugată datorată. Astfel, s-a stabilit suplimentar în sarcina petentei o taxă pe valoarea adăugată de ... lei.

De asemenea a fost majorată baza de impozitare a impozitului pe profit cu suma de ... lei (... - ...).

5. Cu privire la tranzacțiile cu S.C. M S.R.L. din Bistrița:

- prin Sentința nr. 618/29.04.2011 s-a dispus intrarea societății în faliment iar prin Sentința nr. 344/29.02.2012 Tribunalul Bistrița-Năsăud a dispus încheierea acestei proceduri și radierea societății;

- administratorul BV nu a fost găsit pentru a prezenta la control documentele societății astfel că au fost solicitate informații cu privire la această societate de la I.P.J. Bistrița-Năsăud. Organele de poliție au pus astfel la dispoziție în vederea verificării documentele ridicate cu ocazia perchezițiilor domiciliare efectuate în dosar penal nr. 4579/P/2010 privind pe B însă, exceptând un singur document, acestea nu erau referitoare la S.C. M S.R.L.;

- societatea nu a avut personal angajat în perioada supusă verificării, motiv pentru care prestările de servicii înscrise în facturile emise către S.C. X S.R.L. în luna noiembrie 2010 nu pot fi considerate reale;

- din documentele deținute de S.C. X S.R.L. rezultă că în luna noiembrie 2010 au fost înregistrate în contabilitatea acesteia cheltuieli cu prestări servicii de izolație termică în valoare totală de ... lei din care T.V.A. de ... lei facturate de S.C. M S.R.L.;

- facturile au fiecare valoare mai mică decât ... lei și au fost achitate în numerar;

- cu toate că a fost prezentat un contract de colaborare încheiat între cele două societăți la data de 01.11.2010, având în vedere că în cuprinsul acestuia nu a fost nicăieri menționată persoana care reprezintă societatea M S.R.L., organele de inspecție au considerat nereale și nelegale tranzacțiile înscrise în facturile emise de această societate.

Față de cele anterior arătate, organele de inspecție au apreciat că achizițiile efectuate de S.C. X S.R.L. de la S.C. M S.R.L. au fost înregistrate de petentă în evidențele contabile cu scopul diminuării obligațiilor de plată a T.V.A. motiv pentru care s-a stabilit suplimentar în sarcina acesteia suma de ... lei reprezentând taxă pe valoarea adăugată.

De asemenea a fost majorată baza de impozitare a impozitului pe profit cu suma de ... lei (... – ...).

6. Cu privire la tranzacțiile cu S.C. E S.R.L. din B:

- la un control inopinat efectuat la S.C. E S.R.L. a căror rezultate au fost înscrise în procesul verbal nr. 2035/26.05.2011, dl SN, administratorul și asociatul societății de la data de 03.11.2009, nu a prezentat documentele contabile ale societății în vederea efectuării controlului iar prin nota explicativă a declarat că nu a prestat servicii pentru S.C. X S.R.L.;

- din cuprinsul documentelor verificate la S.C. X S.R.L. s-a constatat că aceasta a efectuat achiziții de la S.C. E S.R.L. în valoare totală de ... lei din care T.V.A. de ... lei în baza a ... facturi emise de această din urmă societate în perioada noiembrie –

decembrie 2010, facturi reflectând prestări servicii construcții și în cuprinsul cărora la reprezentant figura dl SN;

- contravaloarea facturilor este de până la ... lei, fiind întocmite chitanțe de plată pentru fiecare factură la data emiterii ei;

- reprezentanta S.C. X S.R.L. – dna PB a prezentat organelor de inspecție situații de lucrări pe faze de lucru aferente fiecărei facturi în parte, semnate și stampilate atât de beneficiar cât și de prestator.

Deși a fost prezentat contractul de colaborare încheiat între cele două societăți, în raport de cele de mai sus, organele de inspecție fiscală au considerat că tranzacțiile nu au avut loc, stabilind suplimentar în sarcina contestatoarei suma de ... lei cu titlu de T.V.A..

De asemenea a fost majorată baza de impozitare a impozitului pe profit cu suma de ... lei (... – ...).

7. Cu privire la tranzacțiile cu S.C. S S.R.L.:

- societatea este inactivă începând cu data de 11.06.2009 motiv pentru care tranzacțiile petentei cu aceasta, evidențiate în 10 facturi înregistrate în luna septembrie 2010, nu au fost luate în considerare;

- contravaloarea serviciilor cuprinsă în cele ... facturi însumează ... lei cu T.V.A. aferentă de ... lei.

În raport cu cele de mai sus s-a stabilit suplimentar în sarcina contestatoarei suma de ... lei reprezentând T.V.A..

De asemenea a fost majorată baza de impozitare a impozitului pe profit cu suma de ... lei (... – ...).

8. Alte aspecte :

- din documentele primare și de evidență contabilă aferente perioadei verificate a rezultat că societatea a achiziționat în luna decembrie 2010 și în luna martie 2012 bunuri de natura obiectelor de inventar în valoare totală de ... lei din care T.V.A. de ... lei;

- întrucât obiectele de inventar constau în TV LCD, home cinema, canapea, șemineu, cuptor cu microunde și pendul, au fost solicitate explicații administratorului societății cu privire la destinația și locația acestora;

- prin notă explicativă administratorul societății a arătat că obiectele de inventar anterior menționate se află la sediul firmei însă nu a arătat în ce scop au fost achiziționate.

Având în vedere natura bunurilor achiziționate precum și faptul că administratorul societății nu a explicat care a fost scopul acestor achiziții, organele de inspecție fiscală au considerat că deducerea taxei pe valoarea adăugată aferentă

acestora s-a făcut în mod nelegal întrucât ele nu sunt folosite în scopul operațiunilor taxabile.

Astfel, s-a stabilit suplimentar în sarcina S.C. X S.R.L. o taxă pe valoarea adăugată suplimentară în cuantum de ... lei.

De asemenea, apreciindu-se că aceste cheltuieli nu au fost efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, a fost majorată baza de impozitare a impozitului pe profit cu suma lor (... lei).

Față de cele de mai sus, prin decizia de impunere nr. 910 din 29.11.2012 (filele nr. 183-186), s-au stabilit în sarcina petentei obligații bugetare principale și accesorii în sumă totală de ... lei constând în impozit pe profit (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), penalități de întârziere la impozitul pe profit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. (... lei) și penalități la T.V.A. (... lei).

Temeiurile legale invocate în cuprinsul deciziei de impunere se regăsesc în prevederile art. 11 alin. (1) și (1²), art. 19 alin. (1), art. 21 alin. (1) și alin. (4) lit. r) și 145 alin. (2) lit. a). din Codul fiscal precum și ale art. 119, art. 120 și art. 120¹ din Codul de procedură fiscală.

II. Împotriva Deciziei de impunere nr. 910/29.11.2012 (filele nr. 183-186) petenta a formulat și depus, prin administrator PB, contestația înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală Bistrița-Năsăud sub nr. 241/18.01.2013 (filele nr. 193-207). Contestația a fost transmisă și înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice Bistrița-Năsăud, sub nr. 2357/25.01.2013 (fila nr. 212).

Prin cererea formulată se contestă parțial decizia de impunere. În concret obiectul contestației îl constituie **impozitul pe profit** în sumă de **... lei** împreună cu **accesorii aferente** precum și **T.V.A.** în cuantum de **... lei** și **accesoriile aferente**. Este vorba de taxa pe valoarea adăugată și impozitul pe profit stabilite suplimentar în sarcina petentei ca urmare a neluării în considerare a tranzacțiilor efectuate de petentă cu S.C S S.R.L. Cluj-Napoca, S.C. B S.R.L. ..., S.C. D S.R.L. ..., S.C. M S.R.L. Bistrița și S.C. E S.R.L.

Având în vedere că petenta nu a precizat exact cuantumul accesoriilor contestate la stabilirea obiectului contestației s-a luat în calcul întregul cuantum al acestora.

Astfel, s-a considerat că cererea petentei vizează suma totală de 158.400 lei reprezentând impozit pe profit (40.636 lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), penalități de întârziere la impozitul pe profit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (65.755 lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. (... lei) și penalități la T.V.A. (... lei).

Întrucât pentru argumentarea cererii sale petenta a alocat un spațiu tipografic consistent, cu repetarea frecventă atât a ideilor principale cât și a textelor legale citate, motivațiile acesteia vor fi prezentate în sinteză.

În această ordine de idei în esență, în susținerea contestației sale petenta arată că toate contractele încheiate cu partenerii S.C S S.R.L. Cluj-Napoca, S.C. B S.R.L. ..., S.C. D S.R.L. ..., S.C. M S.R.L. Bistrița și S.C. E S.R.L. ... s-au derulat, lucrările au fost executate întocmindu-se situații de lucrări și facturi fiscale a căror contravaloare a fost încasată. Se mai susține și că S.C. X S.R.L. nu avea potențial de a executa singură și în termen scurt toate aceste lucrări motiv pentru care ele s-au efectuat atât prin colaborări cât și prin subantrepriză cu alți parteneri.

În ceea ce privește relațiile cu partenerii anterior arătați contestatoarea arată următoarele:

- nu există prevedere legală care să nu permită deducerea taxei pe valoarea adăugată în situația în care contribuabilul – partener de afaceri nu înregistrează și nu declară veniturile și taxele aferente datorate bugetului de stat;

- faptul că S.C S S.R.L. Cluj-Napoca și S.C. B S.R.L. ... erau în procedură de insolvență nu are nicio relevanță fiscală întrucât aveau obligația de a înscrie pe facturile emise acest aspect și, de asemenea, puteau derula orice activitate economică întrucât nu era deschisă procedura de faliment;

- faptul că S.C. D S.R.L. ... a fost scoasă din evidență ca plătitor de T.V.A. începând cu 25.05.2012 nu are relevanță întrucât aceasta s-a întâmplat după efectuarea tranzacțiilor cu S.C. X S.R.L.;

- faptul că în urma controlului încrucișat organele de inspecție fiscală nu au reușit să-l contacteze pe administratorul S.C. M S.R.L., că acesta nu a achitat datoriile societății față de bugetul statului nu este o culpă care să poată fi pusă în sarcina S.C. X S.R.L. și utilizată ca probă legală pentru stabilirea de sume suplimentare reprezentând impozit pe profit, taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente;

- faptul că administratorul S.C. E S.R.L. nu a recunoscut tranzacțiile, în condițiile în care există facturi și situații de lucrări pe faze semnate și ștampilate, coroborate cu nepunerea de către acesta la dispoziția organului de control a documentelor financiar contabile ale societății, nu face decât să-l incrimineze pe acesta. Mijloacele legale de probă, așa cum au fost menționate și consemnate de către organele de control dovedesc contrariul celor declarate de acesta iar faptul că nu a pus la dispoziție documentele solicitate dovedește cu atât mai mult situația de fapt;

- în momentul derulării tranzacțiilor niciunii din partenerii menționați nu erau inactivi, ei erau plătitori de T.V.A., facturile emise le aparțin, sunt întocmite legal și, mai mult, S.C. X S.R.L., a achitat contravaloarea acestor facturi inclusiv taxa pe valoarea adăugată respectând astfel toate cerințele impuse de Codul fiscal în vederea deducerii legale;

- operațiunile au avut indubitabil caracter economic;

- facturile recunoscute și menționate în actul de control, care potrivit legii sunt documente justificative, cuprind și oferă informațiile necesare de siguranță;

- culpa pentru prejudiciul adus bugetului de stat este în mod indubitabil a furnizorilor de servicii care nu și-au înregistrat veniturile realizate, nu și-au declarat și achitat impozitele și taxele datorate;

- între S.C. X S.R.L. și partenerii săi au existat contracte în formă scrisă;

- în ceea ce privește invocare de către organele de inspecție fiscală a art. 11 alin. (1) din Codul fiscal, respectivele organe nu fac de fapt în conținutul actelor întocmite dovada că tranzacțiile în speță nu ar avea scop economic;

- organele de inspecție fiscală nu s-au deplasat pentru a verifica realitatea (existența) lucrărilor efectuate și a căror contravaloare a fost încasată de S.C. X S.R.L.;

- organele de control nu au motive temeinice și reale pentru a considera că tranzacțiile în speță nu au scop economic și să invoce art. 11 din Codul fiscal;

- organele de inspecție fiscală au reținut că veniturile realizate de S.C. X S.R.L. în perioada verificată provin din derularea unor contracte de antrepriză și subantrepriză privind prestări de servicii în construcții. În această situație cheltuielile reprezentând prestări de servicii în construcții executate în subantrepriză de diverși furnizori reprezintă în mod indubitabil cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile așa cum este prevăzut în lege;

- organele de inspecție fiscală nu au procedat la o analiză temeinică a tuturor elementelor reale, existente și necesare, nu au verificat îndeplinirea de către subscrisa a tuturor condițiilor impuse de legea fiscală privind deductibilitatea cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată, nu au analizat operațiunile realizate în întregul lor, raportându-se în mod subiectiv doar la o parte din temeiurile de drept existente, nerespectând prevederile art. 6, art. 7, art. 12, art. 13, art. 49, art. 65 și art. 105 Cod procedură fiscală.

Față de cele de mai sus se consideră nelegală, subiectivă și neargumentată decizia de impunere atacată solicitându-se anularea în parte a acesteia.

*

* *

Întrucât petenta, prin cererea formulată, a contestat parțial debitele principale constând în impozit pe profit și T.V.A. stabilite suplimentar în sarcina sa prin decizia de impunere atacată fără să precizeze și quantumul exact al accesoriilor aferente acestora, de asemenea contestate, în vederea stabilirii cu claritate a quantumului total al sumei ce face obiectul cauzei, organele de inspecție fiscală, prin adresa nr. 475/30.01.2013 (fila nr. 215), ne-au transmis în completare la referatul nr. 344/24.01.2013 quantumul exact al accesoriilor aferente debitelor principale contestate de petentă împreună cu anexele de calcul al acestora (filele nr. 213-214).

Cu scrisoarea nr. 2357/06.02.2013 (fila nr. 216) s-a transmis petentei o copie după adresa și anexele anterior arătate pentru a fi analizate și eventual însușite.

Ca răspuns, prin adresa nr. 17/15.02.2013 (fila nr. 233), petenta arată că însușește calculele efectuate de organele de inspecție fiscală în vederea determinării obligațiilor fiscale accesorii aferente debitelor principale contestate și că înțelege să-și completeze cererea în acest sens. Anexat adresei nr. 17/15.02.2013, contestatoare transmite încă o dată contestația sa, completată și cu sumele contestate cu titlu de accesorii.

Astfel, urmare precizării complete a obiectului contestației rezultă că petenta contestă suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), penalități de întârziere la impozitul pe profit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. (... lei) și penalități la T.V.A. (... lei).

Prin referatul nr. 344/24.01.2013 (filele nr. 208-211) Activitatea de inspecție fiscală ne face cunoscut faptul că, în cauză, având în vedere că faptele constatate prin decizia de impunere și care fac obiectul contestației ar putea întruni condițiile calificării ca infracțiuni, cu adresa nr. 8337/29.11.2012 (filele nr. 191-192) au fost sesizate organele de urmărire penală.

III. Examinând cauza în raport cu documentele existente la dosar , a motivelor invocate de contestatoare și actele normative aplicabile speței, se rețin următoarele:

Cum prin referatul nr. 344/24.01.2013 întocmit în cauză de către organele care au efectuat verificarea (filele nr. 208-211) Activitatea de inspecție fiscală – Bistrița-Năsăud menționează că prin adresa nr. 8337/29.11.2012 (filele nr. 191-192) s-a întocmit sesizare penală la Parchetul de pe lângă Tribunalul Bistrița-Năsăud, sesizare ce se referă la fictivitatea unor operațiuni comerciale reflectate în documente înregistrate în evidențele contabile și fiscale ale S.C. X S.R.L. ..., constatăm că în speța analizată sunt incidente dispozițiile art. 214 alin. (1) lit. a). din Codul de Procedură Fiscală, care stipulează că, *“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă”*.

Ținând seama că, în cauză, obiectul litigiului izvorăște din constatările organelor de inspecție fiscală avute în vedere la emiterea Deciziei de impunere nr. 910/29.11.2012 (filele nr. 183-186) și potrivit cărora se prezumă că operațiunile consemnate în facturile emise de diverși furnizori către S.C. X S.R.L. ... sunt fictive, în realitate ele neavând loc, întocmirea lor fiind menită doar să justifice T.V.A. deductibilă înregistrată ilegal în vederea compensării ori rambursării și să diminueze baza de impozitare a impozitului pe profit, constatăm că numai în funcție de stabilirea naturii faptelor săvârșite, a legalității documentelor întocmite și folosite, inclusiv a realității operațiunilor reflectate în aceste documente, se poate asigura soluționarea legală și temeinică a contestației.

Din acest punct de vedere, confirmarea sau infirmarea constatărilor organelor de control privitoare la facturile în cauză și la realitatea operațiunilor consemnate în acestea ar determina adoptarea, pe fondul cauzei, a unor soluții diferite în ceea ce privește cererea petentei.

Cu alte cuvinte, faptele pentru care s-au sesizat organele de urmărire penală raportate la legislația în materie, au o influență directă și determinantă asupra soluției ce urmează a se da cu ocazia rezolvării pe fond a contestației și, în consecință, pentru asigurarea legalității și temeiniciei actului de soluționare se impune suspendarea procedurii administrative prevăzute de Codul de Procedură Fiscală până când organele în drept sesizate se vor pronunța asupra realității și legalității documentelor și operațiunilor în cauză.

În aceste condiții urmează ca soluționarea pe fond a contestației formulată de S.C. X S.R.L. ... pentru suma totală de ... lei reprezentând impozit pe profit (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), penalități de întârziere la impozitul pe profit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. (... lei) și penalități la T.V.A. (... lei) să fie suspendată până la încetarea definitivă și irevocabilă a motivelor care au determinat adoptarea acestei soluții.

Având în vedere că inițial obiectul contestației a fost apreciat ca fiind întins asupra tuturor accesoriilor stabilite în sarcina petentei prin decizia de impunere atacată și cum ulterior, după precizarea contestației, s-a stabilit că el vizează doar o parte a acestora, pentru diferența în plus cu care organul de soluționare s-a investit în soluționare cererea petentei urmează a fi respinsă pe motiv că aceasta (diferența) a rămas necontestată.

Precizăm că respectiva diferență cu care organul de soluționare s-a investit în plus la accesorii este în sumă totală de ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), penalități de întârziere la impozitul pe profit (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. (... lei) și penalități la T.V.A. (... lei).

Pentru considerentele de mai sus, în conformitate cu art. 210, art. 214 alin. (1) lit. a) și art. 216 alin. (1) și (4) din Codul de procedură fiscală se,

DECIDE:

1. Suspendarea soluționării contestației formulată de S.C. X S.R.L. ... în ceea ce privește suma totală de ... **lei** reprezentând impozit pe profit (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), penalități de întârziere la impozitul pe profit (... lei), taxă pe valoarea adăugată (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. (... lei) și penalități la T.V.A. (... lei) până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea, în conformitate cu art. 214 alin. (3) din Codul de procedură fiscală.

2. Respingerea parțială a contestației pentru suma totală de ... **lei** reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit (... lei), penalități de întârziere la impozitul pe profit (... lei), dobânzi/majorări de întârziere aferente T.V.A. (... lei) și penalități la T.V.A. (... lei), iar pe cale de consecință menținerea

corespunzătoare a Deciziei de impunere nr. 910/29.11.2012 emisă de A.I.F. Bistrița-Năsăud.

Prezenta poate fi atacată în termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Bistrița-Năsăud - Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

DIRECTOR EXECUTIV,

<http://www.anaf.ro/public/wps/portal/Bistrita>